

891.43705

168 H 3

URD

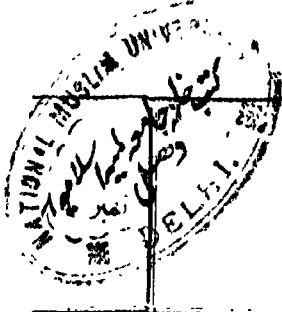
(4)

~~-----~~
Rare.
891.43905 168H3 40269
URD

A sum of **5 Paise** on general books and
25 Paise on text-books, per day, shall be
charged for books not returned on the date
last stamped.

PAID

اُردو



جنوری سنہ ۱۹۴۳ء

جلد ۲۳

انجمن ترقی اردو (ہند)

کا

سہ ماہی رسالہ

مقام اشاعت: — دہلی

Rate

8-11-11
11-11-11
11-11-11

سید صلاح الدین جمالی مینیجر انجمن نے جب پریس ملی ماران دہلی میں چہوا کر
دفتر انجمن ترقی اردو (ہند) دہلی سے شایع کیا۔

Acc. numbers

40269.....

Date 23-10-24

8102

اُردو

نمبر ۸۹

جنوری سنہ ۱۹۴۳ء

جلد ۲۳

فہرست مضامین

نمبر شمار	مذہب	مضمون نگار	صفحہ
۱	تبصرہ	علامہ حافظ محمود شبیرانی	۱
۲	منشی اجیری مرحوم	حضرت اقبال صاحب شعر ہنگامی مرحوم	۱۰۴
۳	خالق باری کے طرز کے تین بہاری مخطوطات	مختار الدین احمد آرزو فاضل شمس	۱۲۲

تبصرہ

از علامہ حافظ محمود شیرانی صاحب

ہندستان میں مغلوں سے قبل فارسی (ادب)

(بہ زبان انگریزی)

مصنفہ شمس العلماء الحاج محمد عبدالغنی ایم۔ اے : ماسٹر آف لٹریچر (کیمبرج)

صدر شعبہ عربی و فارسی ناگ پور یونیورسٹی (سی۔ بی۔)

بہ قول جناب مصنف بہ کتاب ہندستان میں عہد قدم سے آمد مغل تک فارسی زبان و ادب کے ارتقاء پر ایک منتقدانہ جائزہ ہے۔ سر شاہ سلیمان نے جن کو اب مرحوم کہتے ہوئے ہمیں صدمہ ہوتا ہے اس پر تمہیدی کلمات لکھے ہیں اور گورنر بہادر صوفیہ متوسطہ نے جن کی خدمت میں مصنف نے کچھ باب بہ غرض معائنہ بھیجے تھے اپنی خوش ہدی اور مبارک باد کی چٹھی جواب میں بھیجی جس کو مصنف نے کتاب کے ساتھ شائع کر دیا۔ ایسی سربراہان و ہستیوں کے پروانوں کے ساتھ جو کتاب چھپے گی طائر ہے وہ شان دار اور بلند پایہ ہوگی چنانچہ اس کی طاعت اور کاغذ سے ہمارے خیال کی پوری پوری تائید ہوتی ہے۔ الہ آباد لاجرل پرس اس کا طابع و ناشر ہے۔

کتاب کا باب اول جو تمہیدی ہے اگرچہ مفید معلومات کا حامل ہے لیکن موضوع زہر بحث کا خیال کرتے ہوئے بہت کچھ غیر ضروری اور غیر متعلق کہا جاسکتا ہے۔ یہاں شمس العلماء اسی قسم کی غلطی کے مرتکب ہوتے ہیں جو ہمارے قدیم مورخین کرتے آئے ہیں کہ وہ لکھنا چاہتے ہیں اپنے عہد کی تاریخ مگر حضرت آدم سے شروع کرتے ہیں اور اپنے عہد تک پہنچتے پہنچتے ان کا زور قلم ختم اور جوش طبعیت ٹھنڈا ہو جاتا ہے۔ بعینہ یہی کیفیت اس تالیف کی ہے کہ پروفیسر لکھنے بیٹھے تھے قبل از مغل فارسی ادبیات ہند کی داستان مگر مقدمے میں ایسے مضامین چھیڑ سٹھتے جن سے نفس مضمون کو دور کا بھی تعلق نہیں۔ مثلاً عربوں کی فتح ایران کے بعد عربی اور فارسی کے روابط، فتح سندھ از عرب،

عرب و ہند، فارسی کے معرب الفاظ، عربوں پر فارسی کا اثر، ایسے الفاظ کی فہرست جو عربی نے فارسی سے مستعار لیے، عربی فارسی اشعار کے ترجمے، فارسی ضرب الامثال کے ترجمے، اشعار ملمع، عرب اور فتح سندھ، عرب سیاحوں کے بیانات وغیرہ وغیرہ۔ ع طفیلی جمع شد چندان کہ جائے مہمان کم شد۔ ہر شخص جان سکتا ہے کہ ان مطالب کو قبل از مغل فارسی کے ساتھ کوئی مناسبت نہیں۔

دوسرا باب 'غزنیوں سے قبل کا زمانہ' ہے۔ اس میں ساسانی دور میں شعر کا وجود۔ تیسری چوتھی صدی میں فارسی شہر کی کتابیں۔ شعراے قدیم جو طاہری، صفاری اور سامانی عہد میں ہو گزرے ہیں مذکور ہیں۔ اصل موضوع کا خیال کرنے ہوئے یہ باب بھی اتنا ہی بے محل اور بے موقع معلوم ہوتا ہے جتنا پہلا باب۔ اس کے علاوہ برون اور لبوی نیز دیگر مغربی مصنفین یہی زمین بار بار طے کر چکے ہیں۔

تیسرا باب خاص غزنیوں سے متعلق ہے۔ اس کے پہلے حصے میں صفحہ ۱۵۵ تا ۲۳۱ محمود اور اس کی سرپرستی علما و فضلا، بوعلی سینا، ابوریحان البیرونی اور اس کی تصنیفات، سالار مسعود غازی، مشاہیر شعرا عصری، فرخی، عسجدی، مختاری، زینتی، مسعود سعد سلمان، محمودی حملے، محمود کے القاب، فتح سومناتھ و دیگر امور متعلقہ نیز محمود کے ادبی ذوق وغیرہ پر خیال آرائی کی گئی ہے۔

اسی باب کے دوسرے حصے میں بقیہ خانوادۂ غزنہ کے شعرا و فضلا کا ذکر ہے جس میں آل محمود کی سرپرستی ادب اور مشہور شعرا ابوالفرج رونی، سید حسن غزنوی۔ حکیم سنائی اور ان کے ہندی ایبات سے بحث ہے۔ یہ حصہ صفحہ ۲۶۳ پر ختم ہوتا ہے یہ بات نفس موضوع کا پس منظر ٹھہر سکتا ہے تاہم کہا جاسکتا ہے کہ ہمارا مسافر اپنی بالادوی سے باز آکر منزل مقصود کی طرف رجوع نہیں کرتا۔

چوتھا باب (صفحہ ۲۶۳ تا ۳۸۰) ہمیں غوریوں اور غلاموں کے ذکر و اذکار سے واقف کرنا ہے۔ ابتدا میں غوری عہد کے شعرا رشید شہاب، نازکی مراغی، قاضی حمید بلخی، امام راری وغیرہم کا مذکور آنا ہے لیکن سب سے اہم مرتبہ خواجہ معین الدین چشتی کو بدشت شاعر دنا ہے۔ ان کا ذکر صفحہ ۲۷۱ سے شروع ہو کر صفحہ ۲۲۹ پر ختم ہوتا ہے۔ صفحہ ۲۲۰ سے خاندان غلاماں کی طرف مراجعت ہوئی ہے اور کتاب صفحہ ۳۸۵ پر ختم ہوئی ہے۔ گویا اصل موضوع پر صرف انک سو بچپن صفحے صرف کیے ہیں۔ ان صفحات میں خاندان غلاماں، ان کے عہد

کے شعرا ناصری، روحانی، تاج الدین دبیر دہلوی، شہاب مہمرہ، مصنف طبقات ناصری، امیر فخر الدین عمید نوٹکی، علاء الدین غوری جہاں سوز اور ان کی شاعری سے بحث کی ہے۔ لیکن جہاں سہ ز کا ذکر یہاں یہ موقع معلوم ہوتا ہے۔ اس کو غور و بصر کی فصل کی ابتدا میں لانا چاہیے تھا۔

پانچواں باب جو آخری باب ہے صفحہ ۳۸۱ سے شروع ہو کر صفحہ ۴۸۵ پر ختم ہوتا ہے۔ اس میں خلجی، تغلق اور خاندان غلاماں کے تین سلاطین معز الدین کبچاد اور بلابنہ (جع بلبن) ہیں۔ اس عنوان میں مصنف سے تقدیم و تاخیر سرزد ہوئی ہے۔ باب ہذا میں شمس العلماء کے خمسہ متحیرہ امیر خسرو، خواجہ حسن، ضیاء برنی، بدر چاچ اور قاضی ظہیر دہلوی ہیں۔ خسرو پر اکتالیس، حسن پر چالیس اور ضیاء برنی پر اسیس صفحات صرف ہوئے۔ بدر چاچ اور قاضی ظہیر کے ساتھ مڈ فضول کا سا سلوک روا رکھا ہے۔ اور کتاب ضیاء برنی پر اختتام پزیر ہوتی ہے۔

اب ہم اصل کتاب کی طرف جو انگریزی میں ہے رجوع کرتے ہیں اور جن بیانات میں ہمیں شمس العلماء سے اختلاف ہے ان کا ترجمہ خلاصہ بقید صفحہ مع اپنی تنقید کے سطور ذیل میں درج کرتے ہیں :-

صفحہ ۸ کہتے ہیں کہ، ہزاروں ایرانی خاندان جو خراسان میں آباد تھے ایران کے بادشاہ افراسیاب کے حکم سے اخراج کر دیے گئے۔

شمس العلماء افراسیاب کو ایران کا بادشاہ بیان کرتے ہیں جو صحیح نہیں۔ تمام روایات کی رو سے افراسیاب نوران کا بادشاہ ہے جو کبچاد و کیکاؤس و کیکسرو کیانی سلاطین سے معرکہ آرا رہا ہے لیکن کیانی خاندان اساطیری عہد میں شمار ہوتا ہے۔

صفحہ ۱۱ برزویہ کو Barzawaih لکھا ہے حالانکہ یہ لفظ بہ ضم سویم و سکون چہارم و تحریر یا باہے مخفی ہے۔ فردوسی نے شاہ نامے میں بہ تخفیف ہا لکھا ہے چنانچہ :

یزشک سراینده برزوی بود بہ پیری رسیدہ سفن گوی بود
(شاہ نامہ صفحہ ۳۳ جلد چہارم، طبع بمبئی سنہ ۱۲۷۵ء)

صفحہ ۶۳ دوسرے باب کے آغاز میں جو غزنوی دور کے ماقبل زمانے سے متعلق ہے شمس العلماء بڑے جوش کے ساتھ اس الزامی قصے کی تردید میں مصروف ہیں

جو دولت شاہ اور اس کے مقلد رضاقلی خاں نے عبداللہ بن طاہر کے خلاف لکایا ہے کہ نہ صرف اس نے افسانہ و امق عذرا کو دریا برد کرا دیا بلکہ عجمیوں کا تمام لٹریچر جہاں جہاں اس کی قلم زو میں دست یاب ہوا جلوا دیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سر زمین ایران سے شعر و سخن کا رواج موقوف ہو گیا۔

شمس العلماء دولت شاہ کی روایت کو بعید از قیاس تو مانتے ہیں لیکن طاہریوں کی بریت میں انہوں نے کوئی ثبوت یا دلیل بہم نہ پہنچائی۔ انہوں نے اس قدر کہا ہے کہ بنو طاہر بالخصوص عبداللہ بن طاہر اور خلیفہ الہامون عباسی نہ صرف علوم و فنون کے سرپرست بلکہ خود بھی علم و فضیلت کی درخشندہ مثال تھے وغیرہ وغیرہ اور اپنے دعوے کے ثبوت میں عبدالرحمن مغربی کا ایک اقتباس جو خلیفہ الہامون کی علم دوستی، حکمت اور فلسفے سے اس کی محبت اور قیصر روم سے عامی کتابوں کی طلب کے ذکر پر شامل ہے حوالہ قلم کر دیا ہے۔ ہمارے نزدیک مامون کا ذوق علم طاہریوں پر سے الزام رفع نہیں کرتا۔ شمس العلماء کو چاہیے تھا کہ یا تو اس الزام کی تردید کرتے یا یہ ثابت کرتے کہ ایران میں شعر گوئی عہد قدیم سے موجود نہیں تھی۔ مثلاً کہا جاسکتا تھا کہ دولت شاہ ایک غیر معتبر راوی ہے۔ وہ بنو سامان کے عہد کو فارسی شعر کا دور احیا کہتا ہے۔ حالانکہ بنو طاہر کے زمانے میں فارسی شاعر موجود ہیں۔ خود عبداللہ بن طاہر سنہ ۲۱۳-۲۳۰ھ کے ایام حکومت میں فارسی کا سب سے پہلا صاحب دیوان شاعر حنظلہ بادغیسی متوفی سنہ ۲۱۹ھ موجود ہے۔ محمود و راقی اور فیروز مشرقی بھی اسی زمانے میں گزرے ہیں۔ عرب مصنفین جاحظ و عہدہ سے قطع نظر قدمائے ایران کی شہادت پیش کی جاسکتی ہے کہ سامانی عہد شاعری کے وجود سے خالی تھا نیز یہ کہ ایرانیوں نے شعر گوئی عربوں سے سیکھی ہے۔ خری گرگانی و وس و رامین تالیف سنہ ۴۴۰ھ کے دیباچے میں اصل پہلوی افسانے کی صراحت میں لکھتا ہے:-

ندیدم زان نکوتر داستانی نماند جز بخرم بوستانی

ولیکن پہلوی باشد زبانش نداند ہر کہ برخواند بیانش

نہ ہر کس آن زبان نیکو بخواند وگر خواند ہی معنی نداند

فراوان وصف چیزے برشمارد چو برخواند بسے معنی ندارد

شعر آئندہ قابل غور ہے :

کہ آنکہ شاعری پیشہ نبودست حکم چابک اندیشہ نبودست
کجا اند آن حکیمان تا بداند کہ اکنون چون سخن می آفرینند

محمد عوفی کا قول ہے :- ”در عہد پرور ہوائے خسروانی کہ آن را
نازید در صوت آورده است بسیار است فاما از وزن شعر و قافیت و مراعات نظائر
آن دور است بدان سبب تعرض بیان آن کردہ نباید تا نوبت بدور آخر الزماں رسید
و آفتاب ملت حنیفی و دین محمدی سایہ بر دیار عجم انداخت و لطیف طبعان فرس را
با فضلاء عرب اتفاق محاورہ پدید آمد و از احوال فضائل ایشان اغناس کردند و بر اسالیب
لغات عرب وقوف گرفتند و اشعار مطبوع آبدار حفظ کردند و بہ غور آن فرورفتند
و بر دقائق بحور و دوائر آل اطلاع یافتند و تقطیع و قافیہ و ردف و روی و ایضا
و سناد و ارکان و فواصل بیاموختند و ہر ان منہ ال سائج فضائی کہ نتائج طبع
ایشان بود بافتن گرفتند۔“

عوفی کی عبارت سے ثابت ہے کہ ایرانی نہ صرف شعر میں بلکہ جملہ فنون
شعر میں عربوں کے شاگرد ہیں اور ان کی فضیلت کے قائل ہیں۔ ناصر خسرو اقوام
عالم کی خصوصیات کے ذکر میں کہتا ہے :-

سواران نازیدہ را نیک بنکر درین بہن میدان ز نازی و دھقان
عرب ہر رہ شعر دارد سوادہ پرشکی گزیدند مردان یونان
رہ ہندوان سوی نیرنگ و افسون رہ رومبان زی حساست و الحان
مصور ہار است مرچینیان را چو بغدادیان را صناعات الوان
منوچہری کا عقیدہ :

شاعری عباس کرد و حمزہ کرد و طلحہ کرد جعفر و سعد و سعید و سید ام القری
انوری :

شاعری دانی کدانی قوم کردند آنکہ بود اول شان امرء القیس آخر شان بنو اس
افسانہ وامق و عذرا کے تعلق میں کہا جاسکتا ہے کہ دونوں نام عربی الاصل
معلوم ہوتے ہیں لہذا یہ قصہ بعد از اسلام تالیف ہوا ہوگا نہ قبل از اسلام۔
مناخرین اس کے واسطے بڑی قدامت کے مدعی ہیں۔ ”مجل التواریخ“ میں اس کو دالوا بن
داراب اور ”تاریخ گزیدہ“ میں سکندر کے عہد کی تالیف بتانا ہے لیکن فہرست ابن ندیم

میں اس افسانے کو سہل بن ہارون کتاب دار خلیفہ مامون کی تصنیف بیان کیا ہے اور •
بھی بیان زیادہ قابل قبول ہے۔

اس افسانے کا دریا برد ہوا کجا وہ تو آج بھی موجود ہے۔ غنصری، فصیحی
اور بامی نے اسے نظم کیا ہے۔ غنصری کی مثنوی اگرچہ مفقود ہے اس کے چند شعر
میں ایک عکس سے جو پرنسپل محمد شفیع نے اگست سنہ ۱۹۳۷ء کے اورینٹل کالج
میکزین میں شائع کیا ہے اور اصل ورق الغزال پر غزنوی طرز کی کوفی میں پانچویں
صدی ہجری کے منتصف اول کا نوشتہ ہے۔ درج کرنا ہوں :-

جوانی خردمند مادرش مردہ بود	پدر نیز دیگر زنی کردہ بود
زنی بد کنش معشوقیہ نام	بنودش ہی جز بدی ہیچ کام
زن بد اگر چون مہ روشن ست	میامیز با او ککہ امریمست
دش با پدر کردہ بودیہ درشت	عمہ نسیم تربش دادی بمشت
مہر آن مرد کو رفت بر راءے دن	نکوہیدہ باشد ابر راءے زن
براءے زن اندر ز بن سود نیست	کر آتش نہایت جز دود نیست

میں اس عورت کے نام معشوقیہ کی طرف بھی توجہ دلانا ہوں جو پھر عربی
طرز کا ہے اور عجمی نہیں۔

صفحہ ۶۷ کہتے ہیں :- 'اسمعیل کی وفات کے بعد جو سامانی خاندان کا
بانی ہے اس کا بھتیجا نصر بن احمد تخت نشین ہوا۔'

واقعہ یہ ہے کہ اسمعیل سنہ ۲۹۵ھ میں وفات پاتا ہے۔ اس کا فرزند
احمد اس کا جانشین ہو کر سنہ ۳۰۱ھ میں فوت ہوتا ہے۔ احمد کے بعد اس کا
فرزند نصر تخت سلطنت پر جلوس کرتا ہے۔ اس طرح نصر اسمعیل کا پوتا ہے
نہ کہ بھتیجا۔

صفحہ ۳۲ شیخ سرجویہ کے فارسی فقرے 'برکت من نکتم آن پسر منادر گفت'
کا ترجمہ ذیل قابل غور ہے :

'I never said this concerning any one; that was said by Ibn Manazir.'

شمس العلماء 'برکت' بہ تحریک سین پڑھ کر اسے مرکب لفظ مانتے ہیں اور
اس کے معنی 'کسی کے متعلق' لیتے ہیں حالانکہ 'برکت' با کاف عجمی و سکون

سین ایک مفرد لفظ ہے جو تردیدی و ابرائی کلمہ ہے اس کے معنی حاشا و معاذ اللہ ہیں۔
یہ لفظ لغت فرس اور دیگر قدیم فرهنگوں میں ملتا ہے۔ قطران تبریزی:

بہمت چون فلک عالی بہ صورت ہم چو مہ رخشا
فلک چون او بود برگست مہ چون او بود حاشا

صفحہ ۵۱ 'محمد قاسم'۔ ان ناموں کے درمیان اضافت ابنی ہے جو کسرہ کے ذریعے سے بولی جاتی ہے یعنی محمد بن قاسم۔ پروفیسر بہ اضافت ترک کر گئے ہیں۔

صفحہ ۶۹ سامانی دور کے شعرا رودکی، شہید بلخی، مرادی وغیرہ کے ساتھ ایک شاعرہ رابعہ بصری کا نام لیا ہے یہ حضرت رابعہ بصری نہیں ہیں جو صوفیوں کے زمرے میں مشہور ہیں اور سنہ ۱۸۵ھ میں وفات پاتی ہیں بلکہ رابعہ قزداری جو کعب والی قصدار یا قزدار کی دختر ہے اور مشہور شاعرہ ہے، رودکی اس کا کلام سن کر خو حرت ہو گیا تھا۔ محمد عوفی اس کو مکس روئس کہتا ہے۔ 'الہی نامہ' میں عطار نے رابعہ کے تفصیلی حالات دیے ہیں (دیکھو اور سنل کالج، بکترن بابت مئی سنہ ۱۹۳۵ع صفحہ ۶۸-۸۸)

صفحہ ۷۰ 'البتگین کے بعد اس کا بیٹا ابواسحاق سنہ ۳۶۷ھ میں تخت نشین ہوا'۔

البتگین بہ قول ابن بول سنہ ۳۵۱ھ میں غزنیس پہنچا۔ سنہ ۳۵۲ھ میں اسحق جانشین ہوا۔ سنہ ۳۵۵ھ میں بلکاتگین امیر مقرر ہوا۔ سنہ ۳۶۲ھ میں پیری جانشین ہو کر سنہ ۳۶۶ھ میں معزول ہوا اور سبکتگین اس کی جگہ امیر بنا۔ اس لیے ابواسحاق کو سنہ ۳۶۷ھ میں البتگین کا جانشین بنانا بالکل غلط ہے۔

صفحہ ۷۰-۷۱ کہتے ہیں کہ 'فارسی تہذیب اور فارسی شعر کا ذوق ہندستان میں محمود کے باپ کے زمانے میں جرّ پکڑ چکا تھا کیوں کہ فتوحات کے سلسلے میں کئی بار اسے ہندستان آنا پڑا اور جیپال سے جنگیں کیں۔ یہ تو معلوم نہیں کہ ان حملوں میں کون کون شاعر اس کے ساتھ آئے مگر یہ بھی یقین ہے کہ حسب دستور بہت سے آئے ہوں گے۔ اس کے غیر مسلسل قیام کی وجہ سے ہندستان میں فارسی شاعری کا ذوق اس قدر نمایاں نظر نہیں آتا جتنا اس کے فرزند محمود کے دور میں۔ نہ کوئی ایسی یادداشت موجود ہے جس سے ظاہر ہوتا کہ شاعروں نے جیسا کہ قاعدہ رہا ہے خاص فتوحات کے موقعوں پر اس کی خدمت میں قصائد

پیش کیے ہوں۔ البتہ ابوالفتح بستی کی ایک نظم جو غزنی میں تصنیف ہوئی موجود ہے۔ نہ قدیم مؤرخین کے ہاں ایسے اشارے جو ہندستان میں شعری تحریک پر روشنی ڈالیں ملتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ فارسی نظم ہندستان میں محمود کی فتح سے پست تر کوئی منضبط شدہ تاریخ نہیں رکھتی۔

ہمارے نزدیک یہ بحث سراسر فرضی اور خیالی ہے۔ سبکتگین کی جیپال کے ساتھ صرف دو مرتبہ جنگ ہوئی پہلی لغمان پر اور دوسری لغمان سے کسی قدر فاصلے پر۔ بھلا یہ جنگیں ہندستان میں فارسی شاعری کی کیا تخریم ریزی کرتیں اور ہندوؤں میں شعر کا ذوق کیا بولائیں۔ اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ سبکتگین کے پاس سپاہیوں کی جگہ شاعر اور تہوں کی جگہ شعر تھے تو بھی اہل ہند ایک ہنگامہ تہذیب کا اثر کبھی قبول کرتے۔ ادھر حال یہ ہے کہ سبکتگین کے درباری شاعروں کے نام تک معلوم نہیں۔ لے دیے ہر ایک نام ابوالفتح بستی کا ملتا ہے جو فتح بست کے موقع پر سبکتگین کے ہاتھ آتا ہے۔ لیکن اس کا میدان عربی ہے۔ انشا اور کثابت کے واسطے مشہور ہے۔ سبکتگین سے اس کو اپنا درباری مؤرخ بنایا تھا۔ ایسی غیر موثر بحث اور فیاسی استدلال اس طالب میں اور موقعوں پر بھی نظر آنے ہیں۔

صفحہ ۲۱ ابوالعباس (فضل) بن احمد اسفرائینی کے واسطے لکھا ہے کہ پہلے وہ نصر بن احمد سامانی کے دربار کا مہر منشی تھا بعد میں سبکتگین کا وزیر ہوا جب وہ خراسان پر نوح بن نصر کی طرف سے حاکم ہوا۔ پیدائشی ایرانی ہونے کے سبب سے اسفرائینی عربی علمت کے علاوہ فارسی کا جید عالم تھا۔

نصر بن احمد سنہ ۳۰۱ھ میں تخت نشین ہو کر سنہ ۳۲۱ھ میں وفات پاتا ہے اس لیے یہ ناقابل یقین ہے کہ ابوالعباس اس کے دربار کا ملازم ہو۔ نوح بن نصر جو سنہ ۳۲۱ھ سے سنہ ۳۴۳ھ تک حکومت کرتا رہا ہے ابوالعباس کے تعلق میں اس کا نام ایسا بھی فصول ہے۔ تاریخ ہمنی کی طرف رجوع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ابوالعباس فائق کے مخصوصین میں سے تھا اور اس کا خطاب عمید الدولہ تھا۔ جب سف الدولہ محمود نیشاپور کا سپہ سالار بنایا گیا اس وقت ابوالعباس مرو کی ڈاک کا داروغہ تھا۔ امیر ناصر الدین سبکتگین کو اس کی امانت و دیانت کی اطلاع ملی۔ اس نے امیر رضی (مراد نوح بن منصور سنہ ۳۶۶ھ و سنہ ۳۸۷ھ) سے اسے مانگ لیا اور محمود کا وزیر بنادیا۔ ابوالعباس جزس بہت تھا اس کو آمدنی

بڑھانے اور توفیر دکھانے سے سروکار تھا۔ اس کی توفیر سے ملک تباہ ہو گیا اور آمدنی کھٹ گئی۔

اس کی عربی دانی کے متعلق عتبی اکھٹا ہے کہ وزیر ابوالعباس کے عربی کا علم نہ تھا اس لیے اس کی تحریریں فارسی میں ہوتی تھیں چنانچہ بہت بے رونق ثابت ہوا۔ جب ابوالقاسم احمد بن حسن ممندی وزیر بنا اس نے دفتر کی زبان عربی کر دی اور عربی داں منشی مقرر کیے۔

صفحہ ۷۲ شمس العلماء کا یہ قول کہ 'ابو العباس نے 'شاہ نامہ' کی تصنیف کے واسطے فردوسی کی سفارش کی صحیح بنیاد پر قائم نہیں۔ کیوں کہ فردوسی محمود کی تخت نشینی سے بیس سال پہلے سے اس کتاب پر مصروف تھا۔ چنانچہ :

سخن را نگہ داشتیم سال بیست بدان نا سزاوار ابن گنج کیست
ایک اور موقع پر کہا ہے :

ہمی گفتم این نامہ را چند گاہ بہان بود از چشم خورشید و ماہ

التمہ درباب شاہی میں فردوسی کا تعارف ابوالعباس کے توسط سے ہوتا ہے۔

صفحہ ۷۳ پروفیسر کا یہ بیان کہ 'عتبی نے اپنی تالیف (تاریخ یمنی) دربار خلافت سے سلطان کو خطاب یمن الدولہ عطا ہونے کی یادگار میں سلطان کے نام پر معنون کی' قابل غور ہے کیوں کہ یہ خطاب سلطان کی تخت نشینی سے ایک سال کے اندر اندر اس کو مل چکا تھا۔ عتبی نے اگرچہ اپنی تالیف کی کوئی تاریخ نہیں دی لیکن سنہ ۴۰۹ھ تک کے واقعات اس میں درج ہیں یعنی حملہ قنوج بلکہ نصر بن ناصر الدین کی وفات کا بھی ذکر کیا ہے جو واقعہ سنہ ۴۱۲ھ میں پیش آیا چونکہ یمن الدولہ سلطان کا خطاب تھا اس لیے اکثر چیزیں سلطان کی طرف نسبت پانے کی وجہ سے یمنی کہلائیں مثلاً ملک یمنی۔ دولت یمنی۔ عدل یمنی اسی طرح محمود کے سگ یمنی کہلاتے تھے۔ اس سگوں پر یمنی مفہوم ہوتا تھا۔ عتبی کی تالیف چونکہ محمود کی تاریخ تھی اس لیے محمود کی نسبت سے تاریخ یمنی کہلائی۔

پروفیسر کا یہ بیان کہ 'تاریخ یمنی سنہ ۴۱۵ھ کے قریب تصنیف ہوئی درست مانا جاسکتا ہے لیکن یہ کہنا کہ یہ کتاب محمود کی وفات کے بعد تالیف ہوئی درست نہیں کیوں کہ محمود سنہ ۴۲۱ھ میں انتقال کرتا ہے۔

صفحہ ۸۰ عوفی نے بہرام گور کا شعر جو نقل کیا ہے کہ :

منم آن شیر گلہ منم آن پیل بلہ نام من بہرام گور و کثمتم بوجیلہ
اس کے تعلق میں ہم کہیں گے کہ یہ شعر مثنیٰ ایسی قدیم شکل میں دو بیت مربع
کے برابر ہوگا۔ ہر مصنف نے اپنے اپنے عہد میں اس میں تبدیلیاں کی ہیں۔ تعالٰیٰ
غیر ملوک الفرس میں یوں نقل کرتے ہیں :

منم آن شیر شلہ منم آن بیر یلہ منم آن بہرام گور منم آن بوجیلہ
لیکن ابن خوروادبہ نے کتاب المسالک و الممالک میں جو سنہ ۵۳۳۰ء کے قریب
تالیف ہوتی ہے اس کو نثر مسجع بہرام گور کے نام سے یاد کیا ہے چنانچہ :
منم شیر شلنبہ و منم بیر یلہ

صفحہ ۸۱ شمس العلماء دولت شاہ کی روایت کہ عضدالدولہ بویہ کے عہد
میں قصر شیریں کی محراب پر شعر ذیل کندہ دیکھا گیا تھا :

ہزبرا بگہاں انوشہ بذی جہان را بدیدار توشہ بذی

نقل کر کے کہتے ہیں کہ یہ شعر بہرام گور کے شعر سے زیادہ قدیم خیال کیا جاتا ہے۔
میں کہوں گا کہ دولت شاہ راوی ضعیف ہے۔ بہرام گور جس کے لیے قصر شیریں
تعمیر ہوا خسرو پرویز کی محبوبہ شیریں سے بہت اقدم ہے اس کا زمانہ سنہ ۵۲۰ء تا
سنہ ۵۳۸ء ہے اور خسرو پرویز کا زمانہ سنہ ۵۹۰ء تا سنہ ۶۲۷ء ہے۔ اس کے
علاوہ اس شعر کی ترکیب اور زبان چنداں قدیم بھی نہیں۔ 'شاہ نامہ' کی ورق گردانی
کرتے ہوئے ہم دیکھتے ہیں کہ جب شاپور ارد شیر بابکان سے اپنے فرزند اور مزد کا
ذکر چھیڑتا ہے۔ دعائیہ کہتا ہے :

بدو گفت شاپور انوشہ بذی جہان را بدیدار توشہ بذی

اس مثال میں ہم دیکھتے ہیں کہ قصر شیریں کے شاعر کو آخری مصرع میں فردوسی
کے ساتھ تو وارد ہو گیا ہے۔

ہم ناظرین کی توجہ اس شعر کے وزن کی طرف بھی مبذول کرنا چاہتے ہیں
جو 'شاہ نامہ' کے وزن میں ہے یعنی متقارب مثنیٰ محذوف۔ محقق طوسی معیار الاشعار
میں بحر متقارب مثنیٰ کے واسطے کہتے ہیں کہ ایرانی اس وزن کو 'راہ اعشی'،
کہتے ہیں کوں کہ اس بحر میں سب سے پہلے اعشی نے اشعار لکھے ہیں۔ جب

اعشی اس وزن کا موجد قرار پایا تو کیا یہ مانا جائے کہ قصر شیریں کے شاعر کو وزن میں عرب شاعر اعشی کے ساتھ بھی توارد ہو گیا۔

صفحہ ۸۱ ایک اور قدیم شعر بہ حوالہ تاریخ آل غزیریں نقل کرتے ہیں
رہو ہا :

زن شاہست در داؤر کردا کو ز کرد ندارد بیم از کس

پروفیسر صاحب کے طفیل میں ہم اس کتاب کے نام سے واقف ہوئے ہیں۔ افسوس ہے انھوں نے اس کی کوئی صراحت نہیں دی تاہم وہ کوئی قدیم تالیف معلوم نہیں ہوتی غالباً گیارھویں صدی ہجری کے منتصف دوم یا بارھویں صدی کی تصنیف ہوگی۔

خان آرزو نے غالباً شعر میں شعر بالا بہ حوالہ دبستان المذاهب اس شان نزول کے ساتھ نقل کیا ہے کہ آبادیوں کے دور میں ایک بادشاہ فرہوش نامی گزرا ہے جس کی ملکہ کا نام شکر تھا۔ بادشاہ کے دسترخوان پر ایک زر ارد کی مقشر دال لائی گئی۔ بادشاہ نے اپنے درباری شاعر شیدوس کی طرف اس خیال سے دیکھا کہ دال کی تعریف میں کچھ کہے۔ شاعر نے فوراً ایک شعر پڑھا جس کا مطلب تھا کہ دال کفارۂ گناہ کے واسطے برہنہ ہو گئی ہے۔ بادشاہ یہ شعر سن کر پھڑن گیا اور ملکہ شاعر پر عاشق ہو گئی۔ رات کے وقت شاعر کے گھر پہنچ کر طالب وصال ہوئی شیدوس نے انکار کیا اور کہا کہ جو عورت کسی سے نہیں ڈرتی اس سے ڈرنا چاہیے۔ تو فرہوش جیسے شاہ والاجہ کو چپوڑ کر اس کے ایک ادنیٰ غلام پر فریفتہ ہوئی۔ قصہ مختصر ملکہ مایوس ہو کر اپنے محل کو لوٹ گئی۔ صبح کو بادشاہ نے جو ملکہ کے پیچھے پیچھے جا کر ملکہ اور شاعر کی گفتگو سن آیا تھا شاعر کو بلوایا اور ماجراے شبینہ دریافت کیا۔ شیدوس نے جواب میں یہ شعر پڑھا :

زن شاہست در داؤر کردا کو ز کرد ندارد بیم از کس

فرہوش بادشاہ یہ شعر سن کر نہایت خوش ہوا اور صلے میں شاعر کو ملکہ شکر بخش دی۔ شیدوس کا گھر تو مفت میں بس کیا لیکن ہمیں اس قصے پر یقین لانے سے قطعاً انکار ہے۔ ہمارے نزدیک دبستان المذاهب کا نامعلوم پارسی مصنف اس شعر کے وجود میں لانے کا ذمہ دار ہے۔ وہ ایران کی قدامت کے جوش میں سلاطین ایران کے نئے سلسلے قائم کرتا ہے۔ اس کا دعویٰ ہے کہ پیشدادیوں سے قبل ایران میں چار اور سلسلے گزرے جن میں سب سے اقدم مہ آبادی ہیں۔ ابی کو آبادی کہا جاتا ہے۔ مہ آباد

ایران کا سب سے پہلا شخص ہے جسے خدا کی طرف سے پیغمبری اور بادشاہی عطا ہوئی۔ اس پر کتاب مقدس دساتیر نازل ہوئی۔ یہ کتاب پندرہ صحیفوں کا مجموعہ ہے اور ہر صحیفہ ایک ایک پیغمبر کی طرف منسوب ہے۔ مہ آباد کے بعد نیرہ پیغمبر اور آئے اور سب کے سب آباد کہلائے۔ مہ آبادیوں کے بعد دوسرے سلسلے میں 'جیان' تیسرے میں 'شائی' اور چوتھے میں 'یاسان' ہیں۔ پانچویں سلسلے میں 'گل شائی' ہیں جنہیں پیشدادی بھی کہتے ہیں۔ موجودہ تحقیقات پیشدادیوں بلکہ کبانیوں تک کو جن کے حالات سے 'شاہ نامہ' کا بڑا حصہ پر ہے اساطیری درجہ دے رہی ہے۔ پور مہ آبادی، جیان، شائی اور یاسان کا تو ذکر ہی کیا۔ جس طرح دساتیر مجموعہ ہے اسی طرح اس کے باقی بیانات اور سلسلے موضوع ہیں بلکہ شدوس جیسے فرضی شاعروں کی بنا پر ایران میں فارسی شاعری کی فداہت کا دعویٰ بھی سراسر ملط ہے۔

ارد کی دال ہندستانی کھاجا ہے۔ چنانچہ ایرانی ہم ہندیوں کو آج تک دال حوری کا طعنہ دیا کرتے ہیں۔ "عَلَّہ رَا بَقْلَہ خَوَرِدَ و گُویند دال" "رونی" ان شہدوس کے قصے نے مصنف پارسی نے جس کی تمام سمر ہندستانی فضا میں گزری ہے۔ اپنے بزرگوں کو بھی دال کھلا دی۔

صفحہ ۸۱ شمس العلماء یا تبار زبیران کو ایک پہلوی رجزہ نظم بتاتے ہیں جس کے دوسرے نام پہلوی شاہ نامہ اور شاہ نامہ گشتاسپ ہیں۔ اس کی تصنیف کی عزت زردشت کی طرف منسوب کی ہے۔ فرماتے ہیں فیاس میں آتا ہے ۱۵ اس نظم نے پندرہ سو برس بعد شاہ نامہ نظم کرنے میں فردوسی کو محرک اور مثالیہ کا کام دیا۔

بانتار زبیران کو ہم شر کی کتاب سمجھا کرتے تھے، نظم میں ہکلی۔ اس کا مصنف جسے ہم نامعلوم سمجھتے تھے، زردشت نکلا۔ نیز یہ کہ فردوسی نے اپنا 'شاہ نامہ' اس پہلوی 'شاہ نامہ' کے نمونے پر ڈھالا۔ چونکہ شمس العلماء نے اپنی اس جدید اطلاع کا کوئی ماخذ نہیں دیا ہے اس لیے ہم اس کے تسلیم کرنے سے استنا کرتے ہیں۔ شمس العلماء کی یہ صراحت زیادہ تر اس حصہ شاہ نامہ پر صادق آتی ہے جو دقیقی نے نظم کیا ہے۔ وہ ان تمام مطالب پر متاری ہے جو بانتار زبیران کے موضوع ہیں۔ فردوسی کو اعتراف بھی ہے کہ دقیقی اس کا رہبر تھا: ہم او بود گویندہ را راہبر۔

صفحہ ۸۲ خسرو پرویز کے دو مطربوں کے نام باربد Barbud اور سرخش Sarakhsh بتاتے ہیں۔ باربد اہل لغت نہ ضم ہائے دوم بتاتے ہیں لیکن فردوسی نے یہ فتح

باے دوم باندھا ہے اور یہی صحیح ہے :

چو رفتی بنزدیک او بار بد ہمش کار بد بد ہمش بار بد
(دیگر) سر آمد کنون روز بر بار بد مبادا کہ باشد ترا یار بد

دھا 'سرخش' میں اس نام کی شناخت نہیں کر سکتا۔ بہت ممکن ہے کہ پروفیسر کا سہو قلم ہو اور صحیح نام سرکش ہو۔ سرکش خسرو کا مشہور مطرب ہے جو باربد کے خلاف حاجب دربار کے ساتھ سازش کرنے کی بنا پر معنوب شاہی ہوتا ہے۔

فردوسی یکی مطربی بود سرکش بنام بہ رامشگری در شدہ شاد نام
اور فرخی شاعران چو رودکی و شہید مطربان چو سرکش و سرکب

فردوسی اور شیدوس کے نوشتہ بالا شعر از دیگر منادوں سے شمس العلماء اور کوشش میں مصروف ہیں کہ شاعری ہ وجود ساسانی دور میں ثابت کیا جائے لیکن وہ اپنے دعویٰ میں کامیاب نہیں ہوئے۔ جو شہادت انہوں نے دی ہے زیادہ تر ظنی اور وضعی معلوم ہوتی ہے۔ جیسا کہ میں گذشتہ سطور میں دکھا چکا ہوں خود ایرانیوں کی شہادت شمس العلماء کے خلاف جاتی ہے۔ عوفی، ناصر خسرو، فخری کرگانی وغیرہم کے بیانات اس مسئلے پر فیصلہ کن ہیں۔

دولت شاہ کے ساتھ محمد صالح (نبیہ موزخ شاہ جہاں، مولانا محمد حسن آزاد، رضاقلی خاں ہدایت اور عباس اقبال آشتیانی ساسانیوں کے زمانے میں شاعری کے وجود کیے قائل ہیں۔ لیکن ان بزرگوں کے دلائل غیر تسلی بخش ہیں۔ بعض یہاں تک کہ گزرے ہیں کہ ایران قدیم میں شاعری کی تمام اصطلاحیں تک موجود تھیں مثلاً نظم، بیوستہ، شر، پراگندہ، شعر، سرواد، قافیہ، ردیف، پساوند، تخلص، داغ، وزن شعر، دم، غزل، چامہ اور قصیدہ، چگامہ کہلاتے تھے۔ ان کی حجت یہ ہے کہ جب یہ اصطلاحیں موجود تھیں تو کہا وجہ ہے کہ شعر اس زمانے میں موجود نہ ہو۔ میں اس موضوع پر رسالہ سپیل، علی گڑھ (جنوری سنہ ۱۹۲۷ء) میں کافی بحث کر چکا ہوں۔ یہاں اسی قدر کہوں گا کہ یہ فارسی اصطلاحیں عربی اصطلاحوں کا ترجمہ ہیں۔ چنانچہ بیوستہ، پراگندہ اور پساوند تو پہلی ہی نظر میں صاف نظم، شر اور قافیہ یا ردیف کا ترجمہ معلوم ہوتے ہیں۔ باقی اصطلاحیں بھی اسی پر فہم کی جا سکتی ہیں۔ یہ بھی یاد رہے کہ اگرچہ ایرانیوں نے ان اصطلاحوں کو عربی اصطلاحوں کے ترجمے کے طور پر وضع کر لیا تاہم قبول عام کا خلعت ان کو نہ مل سکا۔ ان کا

استعمال ندرت کے ساتھ ہوا ہے اور صرف کتب لغات کی بنا پر وہ اب تک محفوظ ہیں۔ ایک امر موجب حیرت یہ ہے کہ ان بلند دعویٰ کے باوجود ایران میں قدامت شعر کے یہ مدعی لفظ 'شاعر' کے واسطے کوئی مفرد لفظ تجویز نہ کر سکے۔ سخن گو اور سخن پیوند اور ان کے بیسیوں مرادف بعد میں بنا لیے گئے ہیں۔ فردوسی 'گویندہ' لانا ہے میرے خیال میں وہ بھی قائل کا ترجمہ ہے:

چنان دیدگویندہ یک شب بہ خواب کہ رخشنده شمعی برآمد ز آب
(دیگر) تو نیز آفرین کن کہ گویندہ بدو نام جاوید جویندہ
گویندہ بعد میں 'قوال' کا مرادف قرار پایا۔

صفحہ ۹۵ بہ ذیل نثر فارسی در قرن سوم و چہارم ہجری:-

(۱) آئین بزرگی از دادبہ یارسی المعروف بہ عبد اللہ ابن المقفع تالیف سنہ ۲۳۷
معلوم نہیں جناب پرویسر کا کیا مقصد ہے۔ دادبہ ابن المقفع کا نام نہیں ہے۔
اس کا نام روزبہ اور اس کے باب کا نام البتہ داؤبہ ہے۔ رسالہ 'کاوہ' کی یہ عبارت یاد
زہے:-

یکی از دومیں مرجیں کہ خبر ازو دادبہ مواع و مہجم بزرگ ابرابی معروف
روزبہ پسر داؤبہ مکتی بابو عمرو ابرابی زردشتی بود از اواخر قرن اول و اوائل
قرن دوم کہ چون در دست عیسیٰ بن علی بن عبد اللہ بن عباس مسلمان شد معروف بہ
ابو محمد عبد اللہ بن المقفع بن المبارک گشت۔

اسی طرح ابن المقفع کا زمانہ بھی غلط دیا ہے۔ وہ سنہ ۴۱-۱۴۰ھ میں
ہلاک ہوتا ہے۔ اور اس کا باپ داؤبہ حجاج بن یوسف کے عہد میں سنہ ۷۵-۹۵ھ
کے مابین ہلاک ہوتا ہے۔

(۵) فارسی ترجمہ 'خدائی نامہ' حسب الحکم منصور اول جسے اس کے دربار
کے فاضل منشی قاضی ابو منصور بن عبدالرزاق معمری نے سنہ ۳۵۲ھ میں تیار کیا۔

منصور اول سے پروفیسر کی مراد امیر ابوصالح منصور بن نوح سنہ ۳۵۰ھ
و سنہ ۳۶۶ھ ہے۔ لیکن منصور کے حکم سے 'خدائی نامہ' کا فارسی میں کوئی ترجمہ
تیار نہیں ہوا۔ جس چیز کو 'خدائی نامہ' کا ترجمہ سمجھا جاتا ہے وہ 'شاهنامہ'
ابو منصور ہے جو ابو منصور محمد بن عبدالرزاق کے حکم سے بہ ادارت ابو منصور المعمری
سنہ ۳۴۶ھ میں تیار ہوتا ہے۔ اس شاهنامے کا اصل دیباچہ فردوسی کے شاهنامے کے

ساتھ شامل کر دیا گیا ہے اور دیباچہ قدیم کے نام سے مشہور ہے۔ اس دیباچے کا ایک فقرہ ذیل میں نقل ہوتا ہے:-

’ابومنصور عبدالرزاق مردی بود با فرو خوش کام و بزرگ اندر کام روانی و بگوهر از تخم گردان ایران بود۔ از روزگار آرزو کرد تا او را بنز یادگاری بہاند درین جهان۔ پس دستور خویش ابومنصور المعمری را بفرمود تا بخداوندان کتب نامہ کرد و کس فرستاد۔ فرزندگان و جهان دبندگان از شہرہا بیاوردد و چاکر او ابومنصور المعمری را بفرمود تا نامہ کرد کرد..... نفرا آوردن ابن نامہا۔ (از کیومرث) نخستین کہ اندر جهان آمد او بود کہ آئین مردی آورد و مردمان را از جانوران پدیدار کرد تا یزدگرد کہ آخر ملوک عجم بود اندر ماہ محرم کہ سال برسی سدو چہل و شش بود از ہجرت خواجہ دنیا و عقبی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم و ابن را شادنامہ نام نہاد۔‘

ابومنصور کا ذکر ابن الاثیر اور زین الاخبار میں ملتا ہے۔ اس کا خاندان معلوم ہوتا ہے ہمیشہ طوس میں رہا ہے۔ ابومنصور، سپہ سالار خراسان ابوعلی چغانی کی ماتحتی میں والی طوس رہا ہے۔ جب ابوعلی نے بغاوت کی اس نے ابوعلی کا ساتھ دیا۔ سنہ ۳۳۸ھ میں امیر فوج بن نصر نے اس کا قصور معاف کر دیا وہ واپس طوس آ گیا۔ جادی الآخر سنہ ۳۳۹ھ میں ابومنصور سپہ سالار خراسان بنایا گیا۔ کچھ ماہ کے بعد یہو، منصب الپتگین کو دے دیا گیا۔ عبدالملک کی وفات پر نئے امیر ابوصالح منصور نے ابومنصور کو سپہ سالاری کا امدوار بنا کر الپتگین کی گرفتاری کے واسطے مقرر کیا۔ ابومنصور نے تعاقب کیا مگر الپتگین نکل چکا تھا۔ چونکہ ابومنصور کو سپہ سالاری ملنے کی امد نہیں رہی تھی اس نے بغاوت کردی اور ادھر ادھر لوٹ مار شروع کردی۔ رئیس نسا کی اولاد سے ایک بھاری رقم جبرا وصول کی۔ وشمگیر نے عیسائی طبیب یوحنا کو ایک ہزار دینار رشوت دے کر ابومنصور کو زہر دلوادیا۔ ادھر شاہی حکم سے ابوالحسن محمد بن ابراہیم دوبارہ سپہ سالاری کے عہدے پر سرفراز ہو کر ابومنصور کے مقابلے کے واسطے روانہ ہوا۔ جب درنون فوجیں مقابل ہوئیں، زہر ابومنصور پر پورا اثر کر چکا تھا اور آنکھوں سے اسے سوجھتا نہیں تھا شکست کے بعد اس کے آدمیوں نے اسے لے جانا چاہا لیکن تکلیف سے اس کی حالت اس قدر غیر ہو چکی تھی کہ اس نے خود کہا مجھے یہیں چھوڑ جاؤ۔ مجبوراً وہ چھوڑ گئے۔ اسی وقت غنیم کی فوج کا ایک سقلاہی غلام ادھر آ نکلا۔ اس نے ابومنصور کا سر کاٹ

لیا، ہاتھ میں سے انگوٹھی نکال لی اور اپنے سردار کے پاس لے گیا۔ یہ سنہ ۳۵۰ھ کا واقعہ ہے۔

(۸) ترجمان البلاغۃ از فرخی۔ تاریخ تصنیف سنہ ۳۹۵ اور مقام غزنین بتایا ہے۔ مگر میں خیال کرتا ہوں کہ فرخی اس تاریخ سے کئی سال بعد غزنین آیا ہے۔ اگر فرخی اس سال یا اس سال کے بعد غزنین میں ہوتا تو یقیناً ہے کہ محمود کے وزیر اول ابوالعباس فضل بن احمد اسمرائنی اور سلطان کے بھائی امیر نصر بن ناصرالدین کی مدح میں بھی قصائد لکھنا مگر دیوان میں ان کی مدح میں ایک قصیدہ بھی موجود نہیں جس سے ظاہر ہے کہ ابوالعباس کی وفات کے بعد وہ غزنس پہنچا ہوگا۔

(۱۰) غانۃ العروصین از بہرامی سرخسی۔ پروفیسر اس کی نسبت سرخشی با شہن معجمہ لکھ رہے ہیں حالانکہ وہ سرخس (باہر دو سین مہملہ) کا رہنے والا ہے جو خراسان کا نہایت مشہور شہر ہے۔

(۱۵) نوروز نامے کے متعلق کہا ہے کہ خجام نے اسے پانچویں صدی کی ابتدا میں لکھا ہے۔ لیکن اس وقت تک تو عمر خجام پیدا بھی نہیں ہوا ہوگا۔ شمس العلماء کا مقصد چھٹی صدی کی ابتدا سے ہے کہ

(۱۶) زنت نامے کے مصنف راشدی سرفندی کے متعلق لکھا ہے کہ وہ سلطان ملک شاہ سلجوق کے دربار کا شاعر ہے اور زنت نامہ اس نے سنہ ۴۲۵ھ سے کچھ بعد تصنیف کیا۔ سنہ ۴۲۵ھ میں نہ ملک شاہ پیدا ہوا تھا نہ راشدی۔ ۱۶ شوال سنہ ۴۸۵ھ میں جب ملک شاہ کا انتقال ہوا اس وقت اس کی عمر اڑتیس سال تین مہینے اور سترہ دن کی تھی۔ بعض وجوہ سے پایا جاتا ہے کہ راشدی دربار غزنہ کے ساتھ وابستہ تھا۔ اور مسعود سعد سلمان کے ساتھ اس کے روابط تھے۔ غالباً اس نے سیف الدولہ محمود کے پاس اس کی سفارش بھی کی ہے۔ دونوں شاعروں میں مشاعرے بھی ہوئے ہیں۔ چنانچہ مسعود سعد سلمان:

ہر ان قصیدہ کہ گفتیش راشدی یک ماہ جواب گفتم نہ ران بدیہہ غم زمزم

(۱۸) موجودہ مجلدات بیہقی کے متعلق کہا ہے کہ خاندان غور کی ضخیم تاریخ کا باقی حصہ ہے۔ اس فقرے میں غور کی جگہ غزنہ چاہیے۔ اس کا نام آل سبکتگین جامع تاریخ، الٹ پلٹ لکھ دیا گیا ہے۔

(۱۹) زین الاخبار کے مصنف کی نسبت Gurd-Yezi گردیزی (بہ ضم کاف فارسی و سکون راو دال و فتح با و سکون باے دوم و کسر زا و سکون با) دی ہے حالانکہ

شہر کا صحیح نام گردیز بہ فتح کاف فارسی و سکون را و تحریک دال و سکون با و زائے معجمہ ہے جس سے نسبت گردیزی ہوئی۔

شمس العلماء اس تاریخ کو بیرونی کی آثار الباقیہ کی ایک تقلید مانتے ہیں۔

(۲۰) اسدی مصنف لغت فرس کو سلطان محمود غزنوی کے دربار کا شاعر مانا ہے حالانکہ یہ اسدی خورد ہے جو کرساسب نامہ تالیف سنہ ۴۵۸ھ کا ناظم ہے۔ یال ہورن مرتب لغت فرس کا بیان ہے کہ اسدی نے یہ فرہنگ اپنے آخر حصہ عمر میں تصنیف کی ہے۔

(۲۱) سفرنامہ ناصر خسرو کے متعلق لکھا ہے کہ اس کا ایک نیا ایڈیشن ڈاکٹر ناظم نے یونیورسٹی پریس کیمبرج سے شائع کیا ہے۔ یہ اطلاع خلاف واقعہ ہے۔ نہ ڈاکٹر ناظم نے یہ سفرنامہ مرتب کیا نہ کیمبرج یونیورسٹی پریس نے اسے چھاپا۔ (۲۲) تاریخ بلعمی از محمد بن عبد اللہ البلعمی وزیر معروف نصر بن احمد سامانی۔ جو اس نے امام ہمدانی سنہ ۴۴۶ھ کے قریب تالیف کی۔

سامانیوں میں دو بلعمی وزیر گزرے ہیں پہلا ابو الفضل (محمد بن عبد اللہ) البلعمی متوفی سنہ ۴۳۹ھ جو نصر بن احمد سامانی (سنہ ۳۰۴ و سنہ ۳۳۱ھ) کا وزیر تھا۔ دوسرا ابو علی (محمد بن محمد) البلعمی خلف ابو الفضل مذکور متوفی سنہ ۴۶۳ھ وزیر منصور بن نوح (سنہ ۴۵۰ و ۴۶۶ھ) جس نے تاریخ طبری کا ترجمہ کیا ہے یعنی وہی تاریخ جو پروفیسر نے نمبر (۴) میں درج کی ہے۔ سامانی خاندان سنہ ۴۸۹ھ میں ختم ہو جاتا ہے۔ ہمیں تعجب آتا ہے اس وزیر پر جو سامانیوں کے خاندان کے اختتام سے ستاون سال بعد اپنی تاریخ لکھتا ہے اگر اس وزیر کو نصر بن احمد کا وزیر مانا جائے جیسا کہ ہم سے کہا گیا ہے تو وہ سنہ ۴۲۹ھ میں فوت ہو جاتا ہے۔ سنہ ۴۴۶ھ میں اس کے ایسے اپنی تاریخ لکھنا ناممکن ہے۔

(۲۳) تاریخ سیستان کی تالیف سنہ ۴۴۸ھ میں نہیں بلکہ سنہ ۴۴۰ھ میں شروع ہوئی ہے۔

صفحہ ۱۰۳ کہتے ہیں ابو حفص جس نے تاریخ قائم کرنے والے آیات لکھے ہیں پہلی صدی میں گزرا ہے۔

معلوم نہیں یہ تاریخ قائم کرنے والے اشعار کون سے ہیں۔ ہمیں حکیم ابو حفص کا صرف ایک شعر معلوم ہے جو اکثر تذکرہ نگار نقل کرتے ہیں۔ لیکن ابو حفص

کا زمانہ پہلی صدی میں قیاس کرنا درست نہیں معلوم ہوتا۔ وہ ایک فارسی فرهنگ کا بھی مصنف ہے جس کا ذکر مولانا جمال الدین حسن انجو نے اپنی کتاب فرهنگ جہاںگیری میں کیا ہے۔ پہلی صدی میں فارسی کی فرهنگ کا تصنیف ہونا بعید از قیاس ہے۔ ادھر محمد بن قیس الماجم میں اور آزاد بلاگرامی خزائن نامہ میں سنہ ۲۰۰ھ کے قریب اس کا عہد مانتے ہیں۔

صفحہ ۱۰۴ خواجہ ابو العباس مروزی کے ابیات کے سلسلے میں مرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی نے جو بدگمانی کا اظہار کیا ہے اور ان کی اصلیت پر بعض وجوہ کی بنا پر شک کی فضا قائم کر دی ہے۔ شمس العلماء نے اس کا جواب فی نفسہ قابلیت کے ساتھ دیا ہے۔ اگرچہ بعض امور میں ہم ان کے ساتھ اتفاق نہیں کر سکتے۔ ان اشعار کی روانی اور ان میں عربی الفاظ کی کثرت ہمارے خیال میں متاخرین کی ترمیم کا نتیجہ ہے۔ سنہ ۱۹۳ھ میں بحر رمل مثنیٰ کا استعمال فی الحقیقت نہایت حیرت انگیز ہے۔ شمس العلماء کا یہ عقیدہ کہ ابو العباس، حنظلہ اور وصف سنجری نے خلیل کے عروضی قواعد و سوابط کی کبھی پروا نہیں کی بلکہ شعرائے عرب کا تتبع کرتے رہے جو خلیل واضع عروض کی ولادت سے بھی قبل گزرے تھے ہماری مشکل حل نہیں کرنا کیوں کہ رمل مثنیٰ عربی میں نہیں آتی، خلیل نے اس کا ذکر کیا۔ ایک رمل پر کیا موقوف ہے دوسری مثنیٰ بحرین بھی مستعملہ فارسی، عربی میں رائج نہیں لہذا تقلید شعرائے عرب کا سوال ہی پیش نہیں آتا۔ ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ ایرانی عربی عروض کی اشاعت کے بعد ایک عرصے تک تقلیداً مربعات و مسدسات میں اپنے اشعار اکہتے رہے پھر ایک زمانہ آنا جب ان مربعات کو ترک کر کے ان کی جگہ انھوں نے مثنیات کو جو عربی میں نامعلوم تھیں اور فارسی کے قدرتی رجحان کے عین مطابق، دریافت کر لیا اور عروضی قواعد میں ضروری ترمیم کر کے جدید عروض اختیار کر لیا۔ ہمیں ماننا پڑے گا کہ عروض عربی کی اشاعت اور اس کی اصلاحی تشکیل کے واسطے بہت مدت درکار ہے۔ یہ کام پچاس ساٹھ سال میں سر انجام نہیں ہو سکتا۔

ہم پروفیسر صاحب کی توجہ ابن مقفع کے اشعار (سنہ ۶۴-۶۰): اہست نیداست الخ اور بلخیوں کے طنزہ ابیات: از خزان آدہ برو تہام آمدہ الخ (سنہ ۱۰۸ھ) نیز ابوالعباس بن طرخان کے اشعار: سمرقند کند مند زینت کے فکند الخ (سنہ ۱۷۷ھ) کی طرف مبذول کر کے عرض کرتے ہیں کہ یہ اشعار اپنے اپنے زمانے کے اصلی نمونے ہیں جو سب کے سب مربعات میں داخل ہیں۔ جب سنہ ۱۷۷ھ تک

مربعات عام طور پر رائج ہیں تو یہ باور کرنا کسی قدر مشکل معلوم ہوتا ہے کہ سنہ ۱۹۳ھ میں ابوالعباس مروزی نے رمل کے منہ میں اشعار لکھے ہوں اس لیے ہمیں ماننا پڑے گا کہ ان اشعار میں متاخرین کے ہاتھوں بہت کچھ اصلاح ہوئی ہے حتیٰ کہ ان کا قدیم وزن غائب ہو گیا۔

صفحہ ۱۰۸ ابوحنیفہ سفدی، میں سفد بہ ضم اول ہے نہ بالفتح اور حنظلہ بہ فتح اول ہے نہ بالکسر جیسا کہ پروفیسر صاحب نے قلم بند کیا ہے۔

(۱۰۹) رباعی نے اولیٰ نمونوں میں حنظلہ بادغسی لی دو رباعیاں دی ہیں جو صفحہ ۱۱۰ پر درج ہیں۔ پہلی رباعی کا ابتدائی مصرع ہے:

مہتری گر بکام شہر در است الخ

یہ رباعی جس کو قطعہ کہنا صحیح ہوگا بحر خفف مدس مخبون مقصور میں ہے اور رباعی کے وزن میں شامل نہیں۔

رباعی کی دوسری مثال میں وہ قطعہ دیا ہے جو: بارم سیند گرچہ بر آتش ہی فکند، سے شروع ہوتا ہے۔ قطعہ ہذا بحر مضارع میں ہے اور رباعی کے وزن سے خارج۔ اس لیے اس کو رباعی کہنا لفظ کا غلط استعمال کیا ہے۔

صفحہ ۱۱۴ پر تیسری صدی کے شعرا کی ایک انتخابی فہرست دی ہے۔ اس فہرست کے شعر نمبر ۳ کا ام محمد بن مہلد "Muhammad bin Muhallad" ہے جس کا نام اس کو دیکھ کر سخت حیران ہوا۔ آخر قیاس سے کام لیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ محمد بن مخلد ہے جس کا ذکر تاریخ سیستان میں آتا ہے۔ غالباً یہ نائپ کی غلطی ہے۔

شعر نمبر ۷ کا نام ابوالعباس زنجانی Abul Abbas Zanjani دیا ہے۔ شمس العلماء کو یہاں سہو ہو گیا ہے یہ ابوالعباس ربیعنی (بہ فتح را و کسر با و سکون نون و فتح جیم و کسر نون و سکون یا) ہے۔ ربیع سفد سمرقند میں ایک شہر کا نام ہے۔

صفحہ ۱۱۷ فیروز مشرقی نے قطعے کو جس کی ابتدا ہے:

مرغیست خدنگ اے عجب دیدہ

رباعی کے نام سے یاد کیا ہے۔ اس قطعے کا وزن ہزج مدس اخرب مقبوض ہے جسے رباعی سے کوئی واسطہ نہیں۔

رودکی

صفحہ ۱۱۸ کہتے ہیں کہ 'رودکی' . . . 'باینا تھا'۔

میں اس سوال پر تنقید ترا العجم میں اسی قدر تفصیل سے لکھ چکا ہوں۔ یہاں اسی قدر کہنا کافی ہوگا کہ مثنوی شرح بمعنی (صفحہ ۵۲ جلد اول طبع مصر سنہ ۱۳۸۲ھ) میں شارح نجانی کی سند پر اور نجانی رشیدی کے سعد نامے کے حوالے سے لکھتا ہے کہ عمر نے آخری دور میں رودکی کی آنکھوں میں سلائی پھروادی گئی تھی۔

صفحہ ۱۱۹ لکھا ہے کہ رودکی پہلا ایرانی شاعر ہے جو ہندستانی تخیل اور دھرت ۵ دل دادہ تھا اور جس نے ہندستان میں فارسی شاعری کی ترقی میں اثر ڈالا۔

میں حیران ہیں کہ رودکی بولا فارسی شاعری کی اشاعت کے لیے ہندستان میں کیا اثر انداز ہوتا۔ نہ کبھی وہ ہندستان آیا نہ ہندستان کے لوگوں سے تعلق رہا۔ اس سلسلے میں اس کے منظوم ترجمہ کلیلہ کا ذکر یہ سود ہے۔ اسی طرح پرہیزگار کا دوسرا دعویٰ یعنی ہندستانی فکر و تہ کے واسطے شاعر کا اشتقاق ثبوت کا محتاج ہے۔

شمس العلماء کا خیال ہے کہ کلیلہ و دمنہ رودکی نے نصر بن احمد سامانی کے حکم سے لکھی تھی۔ لیکن فردوسی کے اشعار سے جو انہوں نے صفحہ ۱۲۰ پر نقل کیے ہیں ثابت ہوتا ہے کہ نصر کے وزیر ابوالفضل بلعمی کے حکم سے پہلے عربی سے فارسی میں ترجمہ ہوئی پھر اس کی خواہش پر رودکی نے اس کو نظم کر ڈالا چنانچہ :

گر انما یہ ابوالفضل دستور ابوی کہ اندر سخن رودکنجور ابوی
بہر مود تا یارسی و در، بہر دود و کوتاہ شد داوری

اس نے بعد رودکی کے یاس ایک فارسی ٹٹھا دیا کیا جو اس کو سناتا جاتا اور وہ نظم کرنا جاتا تھا۔

گزاردہ را پیش بنشاندند ہم نامہ بر رودکی خواندند
بہ پیوست گویا پراگندہ را بسفت این چنین در آگندہ را

صفحہ ۱۲۰ کہتے ہیں کہ امیر مصر نے شاعر کو ایک خلعت اور چالیس ہزار درہم کلیلہ دمنہ کے صلے میں مرحمت فرمائے نبوت میں عنصری کا شعر ذیل نقل کیا ہے۔

چہل ہزار درہم رود کی ز مہتر خویش عطا گرفت بہ نظم کلیلہ در کشور
شمس العلماء نے اگرچہ اس شعر کے لیے اپنے ماخذ کا کوئی حوالہ نہیں دیا لیکن ہمارا
حوالہ ہے کہ شعر العجم سے ماخوذ ہے۔ میں تنقید شعر العجم میں اس موضوع پر کافی بحث
کر چکا ہوں۔ یہاں اس قدر کہا مناسب ہوگا کہ عنصری کے دیوان میں کلیلہ کا مطلق
ذکر نہیں۔ شاعر نے دوسرا مصرع یوں لکھا تھا۔ بیافقہ است بتوزیع ازین در و آن در
جس سے ظاہر ہے کہ یہ اعام کلیلہ کے صلے میں نہیں ملا بلکہ مختلف موقعوں پر۔

ازدی ایک موقع پر عنصری کا یہ شعر اپنے دہر میں دہ کر کہتا ہے :

حدیث میر خراسان و قصہ تبریع گفت رودکی از روی بحر در اشعار

اس شعر سے ظاہر ہے کہ عنصری نے اصل میں 'توزیع' لکھا تھا۔ بعد میں کسی نے
اصلاح دے کر اس کی جگہ کلیلہ دمنہ بنادیا۔ مزید شہادت میں خود رودکی کا شعر
نقل کیا جاتا ہے، جس کی بنیاد پر یہ قصہ وضع ہوا۔ و ہو هذا:

بداد میر خراسانش چل ہزار درہم وزو فرونی یک پنج میر ما کان بود

صفحہ ۱۲۱ رودکی کے اشعار کی تعداد کے متعلق کہا ہے کہ 'رشیدی سمرقندی
نے انہیں تیرہ مرتبہ گنا ایک لاکھ سے اوپر نکلے'۔ رشیدی کا شعر جس سے یہ معنی
اخذ کیے ہیں ذیل میں درج ہے :

شعر او را بر شعر دم سیردہ رہ صد ہزار ہم فرون تر آید او چونانکہ باند شعری

مگر پروفیسر کا مفہوم جو اعتراض سے خالی نہیں اس شعر سے تو ظاہر نہیں ہوتا۔
تیرہ بار گنا پھر بھی صحیح تعداد معلوم نہ ہو سکتی مجبوراً کہہ دیا کہ ایک لاکھ سے سوا
ہیں یہ کیا بات ہوئی؟ ہمارے نزدیک شاعر کا مطلب ہے کہ میں نے اس کے اشعار کا
شمار کیا، تیرہ لاکھ نکلے لیکن اگر احتیاط سے انہیں گنا جائے تو اور بھی زیادہ
نکلے گئے۔

صفحہ ۱۲۵ زین الملک اصفہانی کو معزی کا دوست اور رفیق کہا ہے۔

صفحہ ۱۲۶ اس صفحے پر رودکی کے قصیدے کی مثال میں چار شعر دیے ہیں۔ ان کا آغاز ہے:

بود ہرجا بہر تڑت گاہ یار و نقل و مل گلستان درگلستان و میوہ اندر میوہ زار

اور حاشیہ میں اضافہ کیا ہے کہ 'دیوان رودکی کی طبع طہران ناقابل اعتبار ہے۔ اس میں رودکی کے معاصر حکیم قطران کا کلام ناقابل اعتبار حد تک مخلوط ہو گیا ہے میں نے رودکی کے یہ اشعار حکیم قطران کے ایک مخطوطہ سے جو ڈاکٹر ہادی حسن کی ملک ہے مقابلے کے بعد یہاں درج کیے ہیں۔

اس صریح بیان کے باوجود کہا جاسکتا ہے کہ یہ اشعار رودکی کے نہیں ہیں بلکہ حکیم قطران تبریزی کی ملک ہیں۔ یہ بھی صحیح نہیں کہ قطران رودکی کا معاصر ہے بلکہ اس سے سو سوا سو سال پہلے گزر چکا ہے۔ اس اسی قصیدے کا ایک شعر نقل کرتا ہوں جو تمام گنجشک دور کر دیتا ہے:

افتخار دہران منصور و ہودان کہ ہست بندگاش را بہر ان صد ہزاران افتخار
یہ ابو منصور سامانی نہیں ہے جیسا کہ شمس العلماء نے صفحہ ۱۲۵ پر تحریر کیا ہے بلکہ آذربائیجان کا بادشاہ جو انوشیروان ملان کا جانشین ہے۔ قطران ان دونوں کا مداح ہے۔

حکیم ناصر خسرو بلخی سنہ ۴۲۸ھ میں تبریز پہنچا۔ اس وقت آذربائیجان کا بادشاہ یہی ابو منصور و ہودان تھا۔ اس کا پورا نام سفرنامے میں یوں دیا ہے۔
'الامیر اجل سیف الدولہ و شرف الملہ ابو منصور و ہودان بن محمد مولی امیر المومنین'۔ (سفرنامہ حکیم ناصر خسرو مرتبہ مولانا حالی صفحہ ۲۷)

صفحہ ۱۲۷ رودکی کی غزل کے نمونے میں اشعار ذیل نقل ہوئے ہیں۔

مشوس است دلم از کرشمہ سلمیٰ چنانکہ خاطر مجنون ز طرہ لیلیٰ
چو گل شکر دہیم درد دل شود تسکین چو ترش روی شوی وارہانی از صفری
بہ غنچہ تو شکر خندہ نشہ نادر بہ سنبل تو در گوش مہرہ افمی
بپردہ نرگس تو آب جادوی بابل کشادہ غنچہ تو باب معجز عیسیٰ

ایسی صاف اور ہم وار زبان نہ رودکی کی ہوسکتی ہے نہ اس کے عہد کی بلکہ کئی سو برس بعد کی معلوم ہوتی ہے۔ کرشمہ سلمیٰ، طرہ لیلیٰ، مہرہ افمی، خاطر مجنون، آب جادوی بابل، شہ باد، در گوش، معجز عیسیٰ وغیرہ ترکیبیں متاخرین کی شاعری کی

نایاب خصوصیات سے ہیں۔ زبان کی روانی اور صفائی بھی تمام تر متاخرین کے رنگ میں ہے۔

یہی حالت اس قصیدے کے اشعار کی ہے جو صفحہ ۱۲۹ و صفحہ ۱۳۰ پر رودکی کی عزل کی مثال میں نقل ہوئے ہیں اور جن کی ابتدا ہے :

چو بکشايد نگار من دو بادام و دو مرجان را بدن نازان کند دل را بدان رنجان کند جان را
ہماری رائے میں ان کو رودکی سے دور کا تعاقب ہی نہیں۔

صفحہ ۱۲۸ شعر :

تو رودکی را اے میج کنون ہی بینی بدان زمانہ ندیدی کہ زین خسران بود
بچھلا مصرع اصلاح طلب ہے یوں چاہیے : بدان زمانہ ندیدی کہ در خراسان بود
مصرع : عیال نہ زن و فرزند نہ معونت نہ، اس معونت کی جگہ مئونت چاہیے۔
اسی طرح شعر :

کرا بزرگی و نعمت ازین و آن بودی کرا بزرگی و نعمت ز آل سامان بود
کے مصرع دوم میں 'کرا' کی جگہ 'ورا' چاہیے۔

صفحہ ۱۳۲ مرادی کے مرثیے میں رودکی نے جو دوبیت کہے ہیں معنی :
مرد مرادی نہ ہمانا کہ مرد الخ بروفیسر ان کو رباعی کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ یہ
وزن مقتعلن مقتعلن فاعلان بحر سریع مطوی موقوف ہے۔

صفحہ ۱۳۲ کہتے ہیں۔ 'رودکی کی ایک رباعی جو اس نے اپنے دوست
شہید بلخی کی وفات پر کہی ہے۔ اس کی تاریخ وفات کی حامل ہے۔ فارسی شاعری
کی تاریخ میں (بہ حساب ابجد) مادۃ تاریخ برآمد کرنے کی یہ پہلی مثال ہے وہو ہذا :

کاروان شہید رفت از پیش و آن مارفتہ گبروی اندیش
از شہار دو چشم یک تن کم در شہار خرد هزاران بیش

یہ دوبیت بحر خفیف میں ہیں اور وزن رباعی سے خارج۔ شمس العلماء نے یہ تو کہ
دیا کہ تاریخ وفات برآمد ہوتی ہے مگر نہ سال تاریخ دیا نہ مادۃ تاریخ کا پتا بتایا۔
ہم حیران ہیں کہ یہ تاریخ کیوں کر معلوم ہوگی جس حال میں کہ شاعر نے بھی اس
کے متعلق کوئی اشارہ نہیں کیا۔ ہمارا خیال ہے کہ رودکی کے عہد میں بحساب جمل کسی
کلمے یا فقرے سے مادۃ تاریخ نکالنے کا طریقہ نامعلوم تھا۔ لہذا ان اشعار سے کسی تاریخ
کی امید رکھنا فعل عبث ہے۔

چوتھے مصرع میں 'در شمار خرد' کے بجائے 'وز شمار خرد' بہتر اور موزوں قرأت ہے۔

اسی صفحے پر ایک رباعی جس کا آغاز ہے: چون کار دلم ز زلف او ماند گره الخ اگرچہ رباعی کے وزن میں ہے لیکن 'ود کی کی راں' نہیں معلوم ہوتی، لہذا بہت بعد کی جب زبان میں محاورات کی افراط پیدا ہو گئی ہے 'گرہ ماندن کار'۔ 'گرہ ماندن گرہ در گلو' ایسے محاورے ہیں جو رودکی کے دور میں موجود نہیں تھے۔ صفحہ ۱۳۳ 'روز آخر' کی کفن کردند' میں 'کردند' کی جگہ 'بروند' چاہیے۔ یہ بھی رباعی کا وزن نہیں ہے۔

اسی صفحے پر دو رباعیاں موجود ہیں جن کی ابتدا ہے (۱) اے از کل سرخ رنگ بر بود و بو، الخ۔ اور (۲) با آگہ دلم از غم ہجرت خواست، الخ۔ رودکی کی طرف ان کا انتساب بہت مشتبہ ہے۔

صفحہ ۱۳۵ کہتے ہیں کہ قزوینی نے 'است مقالے' میں سنہ ۳۲۹ھ رودکی کی تاریخ وفات دی ہے لیکن اپنی اطلاع کا ماخذ نہیں دیا ہے۔ یہ ماخذ اساتذہ السمعیان ہے (صفحہ ۲۶۲ طبع یورپ)

اسی صفحے پر تقی اوحدی کے تذکرے کا نام 'عرفات' "Urafat" بہ ضم عن دیا ہے۔ اصل میں عین پر فتحہ ہے نہ ضمہ۔ پورا نام 'عرفات العاشقین' ہے۔

شمس العلماء رودکی کی مثنوی کو فارسی مثنوی گوئی کا اولین نمونہ کہتے ہیں جو یقیناً صحیح نہیں۔ شاہ نامہ مسعودی رودکی کے عہد سے بہت پہلے نظم ہوتا ہے۔

صفحہ ۱۳۷ 'چنبر داستان کس نکفت از خیال' میں 'خیال' کی جگہ 'خیال' فے کے ساتھ چاہیے۔

حاجی صاحب نے پرواز تخیل کی مثال میں یہ عبارت نقل کی جاسکتی ہے فرماتے ہیں:

'ابوالوئید کی مثنوی یوسف زلیخا اس عہد میں اچھی مثنوی کی ایک اور مثال ہے۔ فارسی زبان کے نہایت مشہور شاعر خسرو اور جامی اس کی طرز کے مقلد ہیں۔'

گویا یہ مان لیا گیا ہے کہ نظامی کی مثنویوں کی طرح یہ مثنوی بھی قبولیت عام کا خلعت حاصل کر چکی تھی۔ اور اس کی مقبولیت دیکھ کر خسرو اور جامی نے اس کے

انداز کا تتبع کیا۔ امر واقعہ یہ ہے کہ اس یوسف زلیخا سے کوئی شخص واقف نہیں۔ یوسف زلیخا سے منسوب بہ فردوسی کے دیباچے میں جو صرف ایک قلمی نسخے میں مل سکا ہے ایک شعر آتا ہے۔

یکی بولموید کہ از بلخ بود بدانش ہی خویشتن راستود

یہ تنہا ماخذ ہے ہمارے اس علم کا کہ ابولموید نے کوئی زلیخا نظم کی تھی اس سے زیادہ کسی کو کوئی اطلاع نہیں۔ اس میں امیر خسرو اور جامی بھی شامل ہیں بدقسمتی سے اس تالیف کو زیادہ عمر نصیب نہ ہوئی۔ اور اپنے وجود میں آنے سے ایک صدی بعد دنیا سے رخصت ہو گئی۔ یہی حال اس کی دوسری تصنیف شاہنامہ بزرگ کا ہوا جس کا ذکر چوتھی اور پانچویں صدی کے اہل قلم کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ابولموید کوئی بڑا شاعر و نثر نویس نہیں تھا جو دیر تک دنیا سے خراج تحسین وصول کرتا اور خسرو اور جامی اس کی شاعری سے اپنا چراغ روشن کرتے۔

صفحہ ۱۲۹ کہتے ہیں۔ 'عوفی کے بیان سے واضح ہوتا ہے کہ رودکی اور دقیقی معاصر تھے اور دونوں نے نصر بن احمد سامانی کی تعریف میں قصیدے لکھے ہیں۔ دقیقی پہلا فارسی شاعر ہے جس نے ایران میں رجزیہ شاعری کی بنیاد ڈالی۔

جہاں تک ہمیں یاد ہے عوفی دونوں شاعروں کی معاصرت کے ذکر کے متعلق خاموش ہے۔ رودکی کو نصر بن احمد سنہ ۱-۳۳۱ کے عہد کا اور دقیقی کو ابوصالح منصور بن نصر (کذا) سنہ ۶۵-۳۵۰ اور نوح بن منصور سنہ ۸۷-۲۶۵ کے زمانے کا شاعر مانتا ہے۔ یہ امر ثبوت کا محتاج ہے دقیقی نے نصر بن احمد کی شان میں قصائد نظم کیے ہوں۔

دقیقی سے پیش تر ایک شاعر مسعودی مروزی گزرا ہے جس نے کیومرث سے لے کر یزدجرد تک شاہنامے کی داستانیں نظم کی تھیں۔ رسالہ کاوہ میں جو میری اطلاع کا ماخذ ہے مرقوم ہے :

'مسعودی مروزی تا آں جا کہ ما فعلاً خبر داریم قدیم ترین شاعریت کہ داستان ملی و تاریخ ایران را از کیومرث تا یزدجرد آخری برشتہ نظم کشیدہ بودہ است۔' - مسعودی کا ذکر دو ذرائع سے ہمیں ملتا ہے۔ (۱) تعالیمی کی کتاب غرر ملوک الفرس تالیف سنہ ۱۲-۵۴۰۸۔ (۲) مطہر بن طاہر المقدسی کی کتاب البدء و التاريخ جو سنہ ۳۵۵ھ میں تصنیف ہوئی۔

مقدس کی ہاں مسعودی کے تین شعر محفوظ ہیں - پہلے دو ابتدا سے اور تیسرا خاتمے سے:

- (۱) نحسین کیو مرث آمد بشاہی گرفتش بگیتی دروں تیشگاہی
(۲) بچہ سنی سالی بگیتی بادشا بود نگہ فرمادش بہر جائے زوا بود
(۳) سپری شد نشان خسروانا چو کام خوبش راندند در جہانا

مقدس کی زمانے میں مسعودی کی یہ مثنوی بہت مقبول تھی - اس کی عزت کی جاتی تھی اور قومی تاریخ کا درجہ دیا جاتا تھا - اس کے واسطے تصویریں تیار کرائی جاتی تھیں -

صفحہ ۱۴۲ کہتے ہیں کہ دقیقی پہلا شخص ہے جس نے اپنے رزمیہ کو عربی الفاظ کی آمیزش سے پاک کیا - یہی دوش فہم سی نے اختیار کر لی اور آخر تک اس پر قائم رہا -

شمس العلماء اس عقیدے میں مولانا شبلی کے مقلد ہیں - میں اس بحث پر تنقید شعر المعجم میں کسی قدر مفصل لکھ چکا ہوں یہاں مختصراً اتنا کہوں گا کہ قصیدے وغیرہ میں سامانی دور کے شعرا فافیت کی ضرورت سے عربی ذخیرے کی خوشہ چینی کرتے رہے ہیں - مثنوی میں یہ ضرورت زیادہ محسوس نہیں ہوتی اس لیے عربی اثر سے پاک ہے - اس لحاظ سے دقیقی کوئی استثنا قائم نہیں کرتا بلکہ قاعدہ - رودکی اور ابوشکور بلخی کی مثنویوں کے جس قدر اشعار ملتے ہیں تعجب کی حد تک عربی الفاظ کی آمیزش سے پاک ہیں - میں مثلاً ابوشکور کے آفرین نامے سے متفرق اشعار نقل کرتا ہوں - علی بن ابی نصر بن علی معروف بہ ابی الحسن اوزجندی کی عربی نالیف کے فارسی ترجمہ موسوم بہ خرم نامے میں محفوظ ہیں - یہ ترجمہ پانچویں صدی ہجری کے منتصف اول میں شہر مراغہ میں تیار ہوا ہے -

ابوشکور گوید در آفرین نامہ -

چہ بیکو سخن گفت فرزانه مرد نگر تا تہان زرد شیران مگرد
تکھدار تن تانی و آں ذو چشم کہ چشم آورد پادشہ را بہ خشم
اب پادشہ بادشاہی معجوی نہنگان چشمش شود دوسروی
شنیدم کہ بی بادہ مغز گیر شود بادشہ زود مستی یزیر

(دیگر) ابوشکور در ہمیں معنی گوید :

سرد از کمتر باشی نرند مانشی بچیز کسان آرمند
بہ کمتر بوی نزد مردم شناس نہ بر کردن تو کسی را سیاس
ہم از دست رنجت اگر ناں خوری نشان کسان اندرون شگری

(دیگر) چنانچہ ابوشکور گوید :

کرا بادہ مسی کشد پیدرنگ چو ہشیاری آید از و دست ننگ
کرا بادشاہی کند مست بکار اب بادشاہی شود ہوش مار

(دیگر) مشوی :

نہفتن سزد راز را جاودان بجان گیر این پند ہا را بجان
چہ نادوست دشمن بیاید کشاد ہنرمند مدد چنان کہ کرد یاد
سحر گر ز دشمن بخواہی نہفت اب دوست برگز خجالت گفت
چو گر دوست رازت نگہدارد او چو دشمن شود راز پیش آرد او

(دیگر) نظم :

چہ دشمن بتو گرچہ نیکو بود سرانجام بر زشت بہرہ بود
اگر زشت آید رد دشمن بیم بگر ت خدائش دشمن بشم
چو دشمن ترا بیس دآورد شکر گمان بر نہ رہا است ہر گز بخور

(دیگر) نظم :

دکفتار دشمن چہ آند فرود کہ خوش نیست با گفت دشمن سرود
نہ ہرچ ابو نگرید سخن آن کند نہ ہرچش نگوی تو مرمان کند

جوابات مثنوی اور نظم کے عنوان سے درج ہوئے ہیں بہت ممکن ہے کہ ابوشکور ہی کے ہوں۔ لیکن سب کے سب عربی کے اثر سے پاک ہیں۔ اس مختصر نمونے سے ظاہر ہے کہ تمام آفرین نامہ اسی رنگ میں ہوگا

شمس العلماء کے برخلاف ہمیں یوں کہنا چاہیے کہ عربی اثر رودکی، دقیقی وغیرہ کے عہد سے فارسی میں محسوس ہونے لگا ہے کیوں کہ اس عہد سے قبل فارسی میں لٹریچر نہیں تھا جس پر عربی کا اثر ہوتا۔ جب لٹریچر شروع ہوا تب ہی اثر آیا۔ چنانچہ یہی دور زیر بحث ہے جس میں عربی اثر محسوس ہونے لگا ہے۔ اس عہد کے بعد جوں جوں فارسی لٹریچر بڑھتا جاتا ہے یہ اثر بھی پھیلتا جاتا ہے

حتیٰ کہ سلجوقی دور میں ایک طوفان کی طرح چھا گیا اور مقامات حمیدی جیسی تالیفات طہور میں آنے لگیں۔

میں یہاں اسی خرم نامے سے ایک اخلاقی غزل نقل کرتا ہوں جس میں چند شعر جنس لطیف کے خلاف عام معاندت کے مظہر ہیں جیسا کہ عہد قدیم کا دستور تھا۔ اس غزل میں بعض الفاظ عربی کے بھی موجود ہیں:

اوان کز تو بیش است ترسیدہ بہ	و زانچہ ندانی تو پرسیدہ بہ
بدانی ازانکس کہ داسد پیرو	جواب سخنیہ سوشیدہ بہ
باشند محمدستان بخردان	ز ہر بار یک لفظ بشنیدہ بہ
سخن جو د جاست و ہمزاجان	سخن را بجان بر طرازیدہ بہ
کہ ان ہے سخن سخت عمکیں ہو	دگفتار خوبش دوازیدہ بہ
بہ مردم فرشتہ بہ گاوخر	ازین طبع گوبش پرسیدہ بہ
بخواہیدن دخت نیکو سگال	کہ زن گر بخواہی سگالیدہ بہ
کرا دختران بزرگ جسیم	دلش از غمان سخت پیچیدہ بہ
کہ دفن البنان من المکرمات	حدیثی ست کانرا شناسیدہ بہ
باید کہ دختر بزیاد زنی	و گر زاد در گور پوشیدہ بہ
بس از زاد و مرگش بامد فرار	بدان جان شوبش فرستدہ بہ

صفحہ ۱۴۵ کہتے ہیں کہ دقیقی کی رباعیاں اب ناپید ہیں صرف ایک رباعی باقی رہی ہے جو یہاں منقول ہے:

گویند صبر کن کہ ترا صبر بر دہد	آزی دہد ولیک بمعمری دگر دہد
من عمر خوش را بصمودی گزارا شتم	عمری دگر بیامد تا صبر بر دہد

شمس العلما ان شاعروں کی رباعیاں درج کرنے کا خاص اہتمام کرتے ہیں مگر تعجب ہے کہ وہ اشعار رباعی و غیر رباعی میں کوئی فرق نہیں کرتے۔ جہاں چار مصرعے نظر آئے ان کا نام رباعی رکھ دیا۔

رباعی اصل میں بحر ہزج نے خاص چوبیس اوزان کا نام ہے جو شجرہٴ اخرم و اخرب میں نصف نصف منقسم ہیں۔ دقیقی کے یہ دو ست رباعی کے دائرے سے باہر ہیں۔ ان کا وزن مصارع منمن مقبوض و محذوف ہے۔

ان شعروں کی زبان کی طرف بھی توجہ دلائی جاتی ہے جس میں سات لفظ عربی کے شامل ہیں۔ کیا ایسی مثالوں کے باوجود دقیقی فارسی زبان کو عربی الفاظ کی ملاوٹ سے پاک و صاف کرنے والا مانا جائے گا۔

صفحہ ۱۴۸، دقیقی اور اس کے معاصرین کے کلام سے فارسی ادب کے عام رجحانات کے تعلق میں شمس العلماء نے جو نتائج اخذ کیے ہیں ان میں سے نمبر ۷ میں کہتے ہیں:

نمبر ۷ (۱) ”نظموں نے اکثر اوزان مقامی اور قدم الاصل ہیں (۲) عربی اوزان صرف قصائد کے ساتھ مخصوص ہیں (۳) رباعی اور قطعات کے اوزان ایرانی ہیں (۴) اور غزلیں ایرانی ساخت کے اور ان میں ایرانی ذوق اور مقتضیات کے مناسب لکھی گئی ہیں۔“

سہولت کی غرض سے ہم نے اس بیان میں ہندسے ڈال دیے ہیں۔ ان میں سے (۱) میں بے حد تعمیم ہے۔ ان اوزان کو قدم الاصل کہنا صحیح نہیں۔ ایرانیوں میں یہ شعر و شاعری کا دستور تھا نہ فن عروض تھا۔ جس قدر اوزان فارسی میں مستعمل ہیں یا نو عربی سے ماخوذ ہیں یا ان ماخوذ شدہ اوزان میں کسی قدر اصلاح کر کے ان کو اپنے مذاق کے مطابق درست کر لیا ہے۔ ایک تعداد ایسے اوزان کی ہے جو بعد میں دریافت ہوئے۔ (۲) میں عربی اوزان کی تخصیص خلاف حقیقت ہے۔ قصیدے کے لیے کسی وزن کی قید نہیں۔ معلومہ اوزان میں جس وزن میں چاہو لکھو حتیٰ کہ فرخی نے رباعی کے وزن میں بھی قصیدہ لکھا ہے (۳) رباعی کے اوزان ایرانِ زما ہیں مگر زمانہ بعد از اسلام میں دریافت ہوئے ہیں۔ قطعے کے لیے کوئی خاص وزن مقرر نہیں۔ قصیدے کی طرح ہر وزن میں لکھا جاسکتا ہے۔ (۴) غزل کے ساتھ ایرانی ساخت کے اوزان کی شرط بے معنی ہے۔ جس وزن میں قصیدہ اور قطعہ لکھا جاتا ہے اسی وزن میں لکھی غزل جاسکتی ہے۔ البتہ رباعی اور مثنوی کے خاص اوزان ہیں۔ شمس العلماء مثنوی کا تو ذکر ہی نہیں کرتے اور رباعی و غزل رباعی اوزان میں عملاً جیسا کہ ہم گزشتہ صفحات میں دیکھ آئے ہیں کوئی فرق نہیں کرتے۔

صفحہ ۱۵۱

نکستخت آن کسی کہ داد و نخورد شوربخت آنکہ او بخورد و نداد

صفحہ ۱۵۲

ز آمدہ شادمان نباید بود وز گزشتہ نکرد نباید یاد

دونوں شعروں کو حکیم فطران تبریزی کی ملک قرار دیا ہے حالانکہ وہ رود کی
کی نہایت مشہور نظم سے تعلق رکھتے ہیں چنانچہ:

شاد زی باسیاہ چشمان شاد کہ جہان نیست جز فسانہ و باد
ز آمدہ شادمان باید بود وز گزشتہ انکدر باید یاد
نیک بخت آن کسی کہ داد و بخورد شوربخت آنکہ او بخورد و نداد
داد و ابر است این جہان افسوس دادہ پیش آر ہرچہ بسا داد باد
صفحہ ۱۵۳ دہن کی نظم بھی فطران کی تائی گئی ہے۔

زدگسی چہ کو نہ و چہ دراز نہ نہ آخر بمرود باید باز
خواہی اندر عشا و محنت ری خواہی اندر نشاط و نعمت و باز
خواہی اندک تر از جہان ہر خواہی از دے انکدر بجز باز
این ہمہ رود و داد تو خدہ است ہر را حاکم ہی دگر بجز باز
این ہمہ روز مرگ اگر بینی شناسی ر نیک دگرشان باز

یہ اشعار بھی متفقاً رود کی کے مانے جاتے ہیں۔ پروفیسر نے اسی غلط فہمی
کی بنا پر ان کو فطران کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

صفحہ ۱۵۴ اسی مخرج رود کی کے ایک نہایت مشہور قطعے کا شعر دیل
فطران کے حوالے کر دیا ہے:

روی بہ محراب نہادن چہ سود دن بہہ بخوار و بستان طراز
اس قطعے کا دوسرا شعر یہ ہے

ایزد ما و سوسہ عسفی از نو پزیرد نہ پریرد نماز

صفحہ ۱۵۵ تیسرے باب کی ابتدائی سطور میں جو عزوبوں پر ہے سلطان
محمود کے واسطے تحریر ہوا ہے کہ اس نے ایک شاہی جامعہ اور ایک حجاب خانہ
قائم کیا تھا۔

یہ بیان غالباً شعر العجم سے ماخوذ ہے۔ لیکن جیسا کہ تنقید شعر العجم میں
دکھایا گیا ہے۔ یہ روایت علامہ شبلی نے فرشتے سے نقل کی ہے اور فرشتے کی اصل
عبارت یہ ہے:

”و در جوار آن مسجد مدرستہ نہ نہادہ و بنفائس کتب و غرائب نسخ موشع
کہ دانیدہ دعات بسیار بر مسجد و مدرستہ وقف کردہ“۔ تاریخ فرشتہ صفحہ ۳۰، نول کشور۔

فرشتے کے ہاں صرف مدرسہ اور کتاب خانہ مذکور ہے۔ عجائب خانہ کسی غلطی کی بنا پر مولانا کے قلم سے نکلا اور ہمارے شمس العلماء بھی اسی غلطی کے شکار ہو گئے۔

صفحہ ۱۵۶ 'خوارزم Khwarazam' بہ کسر رائے مہملہ ہے اور صفحہ ۱۵۷ حموی Hamwi 'فتح میم' ہے۔

صفحہ ۱۶۴ تاریخ سلطنت آل عربین کے ایک اقتباس میں یہ عبارت آئی ہے۔
'خرباطہ بدست حاجب خد میرزا حمید بخاری خوارزم' طرف امیر فرستاد۔
اس عبارت میں لفظ 'میرزا' مورد تامل ہے۔ یہ لفظ غالباً تموزیوں سے رواج میں آتا ہے۔ اس کا استعمال غزنیوں میں نامعلوم ہے۔

صفحہ ۱۷۴ نیالتگین 'Niyaltagin' صحیح حالتگین بہ فتح نا و نون ہے۔
'ناٹھ' کے ہارے جا۔ پر اس کا فریبی رشتہ دار 'تولک' افسر بنایا جاتا ہے۔

لیکن تاریخ سہقی میں 'تلاک' لکھا ہے اور اس کے حالات بھی دیے ہیں کہ وہ کشمیری تھا اور ذات کا حجام۔ ہندی اور فارسی خط نہایت عمدہ لکھتا تھا۔ خواجہ احمد بن حسن میمنندی اس کو اپنے ساتھ لائے پہلے ترجمانوں میں ہوا پور اس قدر ترقی کی کہ نیالتگین والی ہند کی سرکوبی کے واسطے جو باغی ہو گیا تھا مقرر ہوا۔ تلاک نے نیالتگین کو قتل کر کے اس مہم کو بڑی خوش اسلوبی کے ساتھ سر انجام دیا۔ بہر حال ناٹھ کا وہ رشتہ دار نہیں ہے۔

صفحہ ۱۷۵ 'بالائی ہند میں فارسی کی اشاعت بواسطہ سید سالار مسعود غازی'۔
شمس العلماء عنوان تراشنے میں بے مثل ہیں۔ یہ دل فریب عنوان دیکھ کر ہر شخص بھی گمان کرے گا کہ سالار مسعود غازی کسی اور مقصد سے نہیں بلکہ فارسی کی ادبی خدمت کے واسطے ہندستان تشریف لائے تھے۔ یہ قصہ آج تک نامعلوم رہا اور شمس العلماء پہلے شخص ہیں جنہوں نے اس بھوای بیری داستان کا سراغ لگایا۔ محمود کی فوجوں میں ہم ترک، خلیج، افغان، عرب اور ہندو قومیت کے سپاہیوں کا غلبہ دیکھتے ہیں۔ چوں کہ یہ خاص فارسی کی مہم ہے اس لیے شمس العلماء نے سالار غازی کے لشکر میں ایرانی سپاہی دکھائے ہیں۔ یہ لشکر فوج کی طرف روانہ ہوا۔ سرہند، کل (کول؟)، منہرا اور آگرے (تعجب ہے کہ اگر صحیح بہ فتح اول نہ بہمد اول اس وقت موجود تھا۔ حالانکہ یہ مشہور شہر سکندر لودھی کا بسایا ہوا ہے)

والوں کی مزاحمت پر قابو پا کر اور گنگا پار کر کے اودھ پہنچ گیا۔ بتوں کی پرستش معدوم کرنا اور خدائے واحد کے نام کی منادی کرنا ان لوگوں کا مقصد تھا۔ نوجوان غازی کا لشکر جو لمبے سفر کی سختیوں کی وجہ سے کھٹکنا جا رہا تھا خستہ و ماندہ اور چمکنا چور بھرائیچ پہنچ گیا۔ یہاں سترہ گھنٹے کی جنگ کے بعد جو ہندی مہیسے جیتنے کے پہلے ہفتے میں اتوار اور پیر کو ہوتی رہی غازی موصوف نے جام شہادت نوش کیا۔ چنانچہ ان کا عرس اب تک منایا جاتا ہے۔

شمس العلماء کا خیال ہے کہ لاہور سے بھرائیچ تک کی اس مہم کے نتائج ادبی اور ذہنی لحاظ سے قابل غور ہیں۔ سالار غازی کے سکڑوں پیرو جو برگزیدہ ایرانی تھے اپنے سردار کی شہادت اور لشکر نے منتشر ہو جانے کے بعد اودھ کے علاقے میں آباد ہو گئے جہاں ان کے اولاد آج بھی پائی جاتی ہے۔ اس جماعت کے مستقل قیام نے، رسی تہذیب و تمدن کی اشاعت و ترویج کے واسطے اندرونی اودھ میں نمایاں خدمت کی اور اس حصہ ہند کے لوگوں کی تہذیبی اور ادبی ذوق پر مفید اثر ڈالا۔ سید سالار کے تابعین سب کے سب فارسی بہانے والے تھے جو منتشر ہو کر اودھ کے علاقے میں آباد ہو گئے۔ اس واقعے کی بنا پر فارسی الفاظ اور رسم و رواج کو اندرون ملک میں داخلے کا موقع مل گیا۔ یہی وجہ ہے کہ اس صوبے کی ہندو آبادی نے بہت جلد بعد فارسی زبان و ادب کا ذوق پیدا کر لیا اور غزنویوں کی حکومت کے انقطاع سے ایک صدی کے اندر اندر فارسی بولنے اور لکھنے لگے۔

معلوم نہیں اس عہد کے مورخین ہمیں کیسے کیسے سراہوں گے پیچھے دوڑائیں گے۔ مجھے روایت پر اعتراض نہیں بلکہ روایت کے اثرات پر جن کے شمس العلماء مدعی ہیں یعنی اس مزعومہ ادبی کامیابی پر جو اس مہم کا ماحصل بتائی جاتی ہے۔ پروفیسر اگر ہمیں اس عہد کے زیادہ نہیں دو چار مسلمان اور ہندو شعرا و مصنفین کے نام گنا دیتے یا ان کی تصنیفات اور فولیوں کی نشان دہی کر دیتے یا وہ اثر واضح کرنے جو اودھ کی زبان یا اس کے تمدنی شعبوں پر ہوا تو جو کچھ وہ منوانا چاہتے ہں مان لیتے۔ بہ حالت موجودہ پروفیسر کا یہ بیان ایک دلکش خواب کا حکم رکھتا ہے جو کبھی شرمندہ تعبیر نہیں ہوا۔

سالار غازی کی شکست اور شہادت کے بعد ان کے ہزیمت یافتہ لشکر کے لیے اودھ کی سرزمین میں تو امن کی جگہ تصور میں بھی نہیں آسکتی۔ ہر شخص ان کے خون کا پیاسا ہوگا۔ تلافی کر کر کے ان کو قتل کیا ہوگا۔ کیسی بستی بسانا اور کیسا فوق

شعر پھیلانا۔ اور یہ جو پروفیسر نے سالار غازی کے لشکر کو ایرانی فوج سے سجایا ہے ہمارے نزدیک درست نہیں۔ بہلا ایرانی جو دفتری زندگی کے طبعاً عادی تھے سالار کے ساتھ نامعلوم دور و دراز مقامات میں کیوں آنے لگے۔ ظاہر ہے کہ اس روایت کے تراشیے والے اس عہد کے اصلی حالات سے ناواقف معلوم ہوتے ہیں۔

شمس العلماء انک اور مغالطے میں ہمیں مبتلا کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ غزنویوں کی سلطنت کے اختتام سے ایک صدی کے اندر اندر اودھ کے علاقے میں فارسی بولی اور لکھی جائے لگی۔ یہ بیان بہ جائے خود درست ہے لیکن سالار مسعود سے اس کا کیا واسطہ۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ سلطان محمود سنہ ۵۳۸۸ھ میں تخت نشین ہوتا ہے۔ غزنویوں کا آخری تاجدار خسرو ملک سنہ ۵۵۸۲ھ میں سلطان معزالدین محمد بن سام کی قید میں آجاتا ہے۔ اس تاریخ پر انک صدی اور اضافہ کی جائے تو یہ اضافہ ہمیں سنہ ۶۸۲ھ میں لے آتا ہے جو غیاث الدین بلبن کا زمانہ ہے۔ ادھر سالار مسعود غازی سنہ ۵۴۲۴ھ میں جام شہادت نوش کرتے ہیں۔ اس حساب سے ان کی وفات سے ڈھائی سو سال بعد سالار کی مہم اپنا رنگ لائی اور اودھ میں ذوق شعر و ادب پروان چڑھا۔ مگر پروفیسر نے یہ تو لمبا راستہ اختیار کیا ہے۔ گدی کے پچھتے ہاتھ لے کر ناک پکڑنے سے کیا فائدہ؟ یہ استدلال بالکل بے معنی ہے۔ ہم یہ بھی تو کہہ سکتے ہیں کہ سلطان معزالدین محمد بن سام سنہ ۵۵۸۹ھ میں دہلی فتح کرنا ہے اور چند سال کے اندر اندر تمام مشرقی علاقہ ہنگالے تک فتح ہو کر مسلمانوں کے قبضے میں آجاتا ہے۔ جگہ جگہ ان کی بستیاں اور چھاونیاں بن جاتی ہیں۔ غزنویوں کی تقلید میں درباری زبان فارسی رہتی ہے۔ اور اہل دفتر سب کے سب فارسی جاننے والے ہوتے ہیں۔ چنانچہ مسلمانی فتوحات کے سیلاب کے ساتھ ساتھ فارسی بھی ہر طرف پھیل جاتی ہے۔ اودھ کے علاقے میں بھی یہی انقلاب رونما ہوتا ہے۔ اور وہی کام جو (شمس العلماء مدعی ہیں) سالار مسعود کے طفیل میں ہوا ہم کہتے ہیں درحقیقت وہ کام دہلی میں اسلامی حکومت کے قیام کی بنا پر ظہور پر ہوا۔ اس میں سالار مسعود کا کون سا احسان ہے۔

صفحہ ۱۷۸ محمود کے درباری شعرا میں منوچہری کا نام بھی شامل کیا ہے حالانکہ وہ صریحاً اس کے فرزند مسعود شہید کے عہد کا شاعر ہے اور خاص اسی کے دربار سے تعلق رکھتا ہے۔ تنقید شعر العجم میں، میں اس پر کافی بحث کر چکا ہوں۔

اس کے بعد پروفیسر محمود کے درباری شعرا عنصری، عسجدی، اسدی، فرخی، فردوسی، منوچہری اور غضائری کی شاعری پر اس سومندی کے اثر کی طرف توجہ دلاتے ہیں جو ہندستان کی سازگار آب و ہوا نے اسے پہنچایا ہے۔ بالفاظ دیگر نزاکت خالص، رنگینی انشا اور شکستگی سان جو ان کی مدحیہ اور بابیہ شاعری میں موجود ہے۔ پروفیسر کا دعویٰ ہے ہندستانی فضا کے بغیر جس کا اثر ان پر تمام و کمال چھایا ہوا ہے ناممکن تھا۔

اسے جذباتی اور خیالی بیان پر ہمیں اظہار حیرت کے سوا اور کوئی چارہ نہیں۔ ورنہ ظاہر ہے کہ غری کی حملہ آور کی معیت میں بد مسافر شاعر جو سردی کے موسم میں کاہ کاہ ادھر آنکے ہیں ہندستان کی آب و ہوا ان کی شاعری میں وجدانی تاثیر کی کما روغ پہونکتی۔ فرخی تو پروفیسر کے دعوے کی صاف صاف تردید کرتا ہے۔ وہ سفر ہند اور اس کی صعوبت کو اپنے انک بی مزہ قصیدے کا ذمہ دار ٹھہراتا ہے اور امیر محمد بن محمود سے معافی مانگتا ہوا کہتا ہے:

سار خدایا خدایاگ شاہا شعر مرا سہل بر گزارہ کن این بار
زانکہ مرا رنج و خستگی رہ قنوج کوفتہ کردہ است و خیرہ مغز و سبکسار

صفحہ ۱۸۰ سومنات کے سفر کے ذکر میں فرخی کا مشہور قصیدہ ہے جس کی سرخی ہے۔ ”در ذکر سفر سومنات و قدح آن الحج۔ پروفیسر نے ”قدح آن“ کا ترجمہ ”its storming“ کا ہے۔ ہمارے نزدیک ”قدح“ ضد مدح ہے مگر قصائد فرخی میں قدح ہی جگہ ”فتح“ ہے جس سے عبارت کی تمام گنجلاک دور ہو جاتی ہے۔

راستے کی منازل بیان کرنے والے اشعار کا انتخاب پروفیسر نے مع انگریزی ترجمے کے نقل کیا ہے اس ترجمے سے چودھواں اور پندرہواں شعر چھوٹ گیا ہے یعنی:

چو چکلودار کہ صندوقہاے زہور یافت بکھوہ پایہ او شہربار شیر شکر
چو نہلوارہ کہ اندر دوازہ ہند بہم نہ ہلوارہ ہمی گرد ہریشان مفخر

صفحہ ۱۸۱ شعر

فراخ پہنا حوضی بہ صد ہزار عمل ہزارت کدہ خورد کرد حوض اندر

اس شعر میں ”فراخ پہنا“ کی جگہ ”دراز پہنا“ بہتر قرأت ہے۔ اور ”گرد حوض اندر“ کا ترجمہ ”حوض کے اندر“ درست نہیں۔ ”گردا گرد“ یا حوض کے گرد زیادہ صحیح ہے۔

صفحہ ۱۸۱

دگر چو دیولوارہ کہ ہم چو دیو سمید بدید بود سر افراشته میان گزر

یروفسر شہر دیولوارہ (کجراتی، دبلواڈ) کو اپنے ترجمہ میں دیولوارہ حوض کہہ رہے ہیں۔ حالانکہ فرخی مختلف منزلیں گذارھا ہے یعنی لدوارہ، جو جیسامیر کے قریب ہے، چکودار، نہرواد، مندھیر، اس لیے دیولوارہ بھی منزل کا نام ہے نہ تالاب کا جس کے بعد سومنات آتا ہے۔ دیولوارے کے ذکر میں فرخی نے کئی شعر لکھے ہیں۔ اس شہر میں ناریل اور چٹالبا (سیاری) کے درخت کثرت سے تھے۔ شہر کے کنارے پر ایک منبوط قلعہ تھا جہاں بت پرستوں کا زبردست اجتماع تھا۔ چنانچہ:

دگر چو دیولوارہ کہ ہم چو روز سمید بدید بود سر افراشته میان گزر
درو درختان چون گوز ہندی و پویل کہ ہر درخت بسالی دھد مکرر بر
یکی حصار قوی بر کران شہر و دران ز بت پرستان گرد آمدہ یکی معشر

دیولوارے کے بنان کے ساتھ شعر ذیل بالکل بے محل لایا گیا ہے:

فریضہ ہر روز آن سنگ را بستندی بہ آب گنگا بشیر بر غفران شکر

جو اصل میں سومنات کے بت کے غسل کے تذکرے سے تعلق رکھتا ہے۔ اس کا اراد یہاں نہ ہوا کہ سومنات سے تعلق رکھنے والے تمام اشعار حذف کر دیے ہیں بالکل غلط فہمی پیدا کرے گا۔

صفحہ ۱۸۳ فرخی کے واسطے کہا ہے کہ قیام ہندستان کی بنا پر اس نے ہندی الفاظ اپنے کلام میں استعمال کیے ہیں۔ مثال میں یہ شعر نقل کیا ہے:

بگونہ شل افغانان دو پردہ و نیز چو دستہ دستہ ہم تیرھاے چون سوفار

آخری مصرع میں 'دستہ بستہ' بجائے 'دستہ دستہ' زیادہ مناسب ہے۔ اور 'چون سوفار' کی جگہ 'بے سوفار' چاہیے۔

اگر ایک لفظ سے کسی کا قیام ہند ثابت ہو سکتا ہے تو فردوسی کے لیے بھی یہی دعویٰ کیا جاسکتا ہے وہ کہتا ہے:

چو آگاہ شد کوتوال حصار بر آویخت با رستم نام دار

(صفحہ ۴۷ جلد اول شاہنامہ طبع بمبئی سنہ ۱۲۷۴)

کوتوالی ہندی لفظ ہے یعنی کوٹ والا۔

(دیگر)

ز گفتار او مانده شکل شکفت ز سر شارۂ ہندوی برگرفت
(صفحہ ۱۳۳ جلد سوم طبع ایضاً)

یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا۔ فرخی کے ہاں اور ہندی الفاظ بھی موجود ہیں۔ مثلاً
'کت' جو کھٹ یعنی کھاٹ ہے۔ مثال :-

خلافت جدا کرد جیبالبان را ز کتہای زربین و شاہانہ زیور
(صفحہ ۸۵)

فرہنگ نامہ قواس میں لکھا ہے۔ 'کت' تخت ہندیان باشد میان بافتہ
نخچبروالی، یعنی شکاری اور شکار کھلانے والا۔ مثال :

نخچیر والان ابن ملک را شہ کرد باشد فزون ز بہرام
(صفحہ ۲۳۵)

شمن، (بت پرست) مثال :

اندیشہ رعیت چندلی کہ او کند اندیشہ وٹن وہ ہما کند شمن
(صفحہ ۲۳۳)

(دیگر)

زائران را مثل نماز برد چون شمن در بہار بیش وٹن
(صفحہ ۳۲۶)

(دیگر)

باغ بت خانہ کشت و ظلمت تہ دہ خواران گل پرست شہر :
(صفحہ ۳۰۹)

لنگھن، دوزۂ ہندواں۔ مثال :

خوان او دائم بر زائر و بر مہمان وز جرین باشد حقا کہ کند لنگھن
(صفحہ ۳۲۷)

چندن، صندل، مثال :

ہم زدہ دوم سوی چین دو و برگیر از چمن و باغ چین نہالۂ چندن
(صفحہ ۳۲۲)

صفحہ ۱۸۴-۳ کہتے ہیں کہ (۱) مختاری سلطان ابراہیم کے عہد میں ہندستان آیا اور پنجاب میں آباد ہو گیا۔ اس نے اپنے قیام لاہور و ملتان کے زمانے میں بے شمار قصیدے بادشاہ کے تعریف میں لکھے۔ ان میں ایک قصیدہ نہایت مشہور ہے :-

مسلمانانِ دلی دارم کہ ضائع می شود جانم
در اقدامِ بدانِ دزدی کہ پیدا نیست درماتش

(۲) ملتان کے نخاس سے اس نے ایک ہندی غلام خریدا، وغیرہ۔

(۱) مختاری سلطان ابراہیم کے عہد میں ہندستان نہیں آسکتا۔ اس کا زمانہ شاعری ابراہیم کے عہد سے بعد شروع ہوتا ہے۔ اس کے دیوان میں علاء الدین مسعود بن ابراہیم (۵۰۹-۵۹۲ھ) کی مدح میں قصائد ملتے ہیں۔ نیز اس کے فرزند ارسلان شاہ کی تعریف میں مکر ابراہیم کی شان میں کہ نئی قصیدہ موجود ہیں۔ وہ ان سیاح شاعروں میں سے ہے جو کامیابی کی امید میں مختلف درباروں میں تقدیر آزمائی کرتے رہے ہیں۔ آل غزنہ کے علاوہ وہ آل افراسیاب اور سلاجقہ کرمان کے درباروں میں بھی رہا ہے لیکن زیادہ قصائد غزنوی سلاطین کی شان میں ملتے ہیں۔ شہریار نامہ بھی مختاری نے مسعود کے نام پر لکھا ہے۔

مختاری کا پنجاب میں آکر آباد ہوجانا اور لاہور و ملتان میں رہ کر قصائد لکھنا ایک ظنی معاملہ ہے جو ثبوت کا محتاج ہے۔ اگر وہ ہندستان آیا ہے تو چلتا پھرتا آیا ہے۔ مطلع بالا اگرچہ شمس العلماء نے دولت شاہ کی سند پر مختاری کی طرف منسوب کیا ہے مگر جہاں تک میرا حافظہ مدد دیتا ہے یہ مطلع اس کے دیوان میں موجود نہیں۔ اسی طرح اس قصیدے کے واسطے یہ دعویٰ و بسیاری از اکابر ابن قصیدہ را جواب گفتماند ہمانا بزیبائی ابن قصیدہ نگفتہ باشند۔ جو پروفیسر نے نقل کیا ہے بے دلیل ہے۔ اول تو اس مطلع کے دونوں مصرعوں میں کوئی ربط قائم نہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دولت شاہ نے دو مختلف شاعروں کے مصرعوں سے اپنا مطلع تیار کر کے مختاری کے حوالے کر دیا ہے۔ مثلاً دوسرا مصرع شاہ الدین ادب صابر کے ہاں ملتا ہے۔ چنانچہ :

دل عاشق شدن فرمود و من بر حکم فرماش
در اقدامِ در آن دردی کہ پیدا نیست درماتش

علی ہذا البیاس پروفیسر کا دعویٰ کہ اس قصیدے کا جواب خسرو، انوری، خاقانی سلمان، عرفی وغیرہ نے دیا ہے اصولاً صحیح نہیں۔ اس زمین کے اصل مالک غالباً

خواجہ مسعود سعد سلمان ہیں کیوں کہ ادیب صابر اپنے اسی قصیدے کے آخر میں جس کا مطلع اوپر درج ہو چکا ہے کہتا ہے:

گر این طرز سخن در شاعری مسعود را بودی
بجان صد آفرین کردی روان سعد سلمانش

لہذا مختاری اس زمین کا موجد نہیں ہے بلکہ مقلد۔ مختاری کا اصل مطلع اس کے دیوان میں یوں ہے:

مسلمان کشتن آئین کرد چشم نامسلمانش
بنوک ناوک مزگان کہ پر زہر است پیکانش

لیکن یہ قصیدہ سلطان ابراہیم کے نام پر نہیں ہے بلکہ محمود روباهی کی تعریف میں جو غالباً والی ہند ہے۔ ملاح اور ممدوح کے نام شعر ذیل میں آئے ہیں:

کہ گر عثمان مختاری بدرد از درد درماند
بجز محمود روباهی کہ داند کرد درمانش

شاعر اپنے ممدوح کو کہتا ہے:

بہندستان بدن کاری چنان کاری و با عظمت
کہ عبرت نامہا سازند مردان در خراسانش

بہر حال مختاری کا یہ قصیدہ کسی خاص شہرت کا مالک نہیں۔ اس زمین میں جس شاعر کا قصیدہ کام باب مانا گیا ہے وہ خاقانی شروانی ہے۔ اس کا مطلع ہے:

دل من پیر تعلیمست و من طفل زبان دانش
دم تسلیم سر عشر و سر زانو دبستانش

مختلف شعرا نے جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ چنانچہ امیر خسرو کا مطلع ہے:

دلم طفلست و پیر عشق استاد زبان دانش
سواد الوجہ سبق و مسکن کنج دبستانش

خسرو کا جو مصرع شمس العلماء نے صفحہ ۱۸۴ پر نقل کیا ہے وہ مطلع اول نہیں ہے، ثانی ہو تو ہو۔ عرفی بھی خاقانی کا قصیدہ سامنے رکھ کر کہتا ہے:

دل من باغبان عشق و حیرانی گلستانش
ازل دروازہ باغ و ابد حد خیابانش

اسی زمین میں دو اور شاعروں کے مطلع نقل ہوئے ہیں:

شمالی دہستانی :

بتی دارم کہ یک ساعت برون نایم ز فرمائش
چو ایمان دارم اندر دل بخوبی عہد و پیمائش

سید عزالدین حسن :

کھر برزد ہمی یارم ز یافوت در افشائش
شدم چون ذرہ در سابہ ز خورشید درخشائش

(۲) ملتان کے نقّاس سے ہندی غلام کی خریداری ثبوت طلب ہے۔ وہ غزنی کے بازار سے بھی تو خرید سکتا تھا۔

صفحہ ۱۸۲ مختاری کے قصیدے سے گیارہ شعر نقل کر کے جس کی تشبیب سائنڈنی کے بیان کی حامل ہے رائے دی ہے کہ اس کے کلام کی نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اس کی تشبیہیں اور خیالات جو ایرانی ہیں ہندستانی ماحول کے عین مطابق ترمیم پاگئے ہیں چوں کہ اس کو شاہی لشکر کے ساتھ سرحد کا کوهستانی علاقہ اور پنجاب کے جنگل طے کرنے تھے۔ وہ اشعار یہ ہیں :

- | | |
|---------------------------------------|---------------------------------|
| (۱) چو من بقوت اسلام و نصرت داور | ز بہر خدمت بستم کمر بہ عزم سفر |
| (۲) مدیح بود مرا رہبر و سخن مونس | امید بود مرا ہمسر و خرد یاور |
| (۳) بخواستم ز معجز جمرازہ آورد | یکے ہیونے صحرا نورد کم پیکر |
| (۴) سپہر کردن آگندہ ران و پهن قفا | بلند قامت و بسیار موی و کوچک سر |
| (۵) بریدہ از دہنش خوشہای مروارید | دمیدہ از کتفش برگہای سوسن بر |
| (۶) چو بادبای بکوهان او در آوردم | ز جای برجست آن بادبای کوہ سپہر |
| (۷) بسان ناقہ صالح بیک شب اندر کوہ | ہزار بار برون آمد از میان حجر |
| (۸) فلک بود متحیر ز شورش عام | زمین بود متحرک ز جنبش لشکر |
| (۹) ز خاک تیرہ کنی رزم گاہ را بالن | ز خون تازہ کنی جنگجوی را بستر |
| (۱۰) دو آفریش برنندہ بود خنجر تو | نہ تربیت ز فسوں یافت با ز آہنکر |
| (۱۱) نعوذ باللہ اگر نام او برد یا جوج | بریدہ گردد صد جاے سد اسکندر |

ان اشعار میں پہلے دو شعر تمہیدی ہیں۔ تیسرے میں اونٹنی منکوائی گئی۔ دو شعروں میں اونٹنی کی تعریف۔ چھٹے شعر میں اس پر سوار ہونے کا ذکر۔ ساتویں میں ناقہ صالح سے مثال دی گئی۔ آٹھویں میں لشکر کی نقل و حرکت سے زمین پر

لرزیے کا آنا، اور نویں دسویں میں ممدوح کی جنگ آزمائی کی تعریف بہ صیغہ خطابیہ۔ گیارہواں شعر سب سے غیر متعلق۔

ان ایات میں جو باہم بے ربط بھی ہیں، ہمیں تو نہ ہندستانی فضا نظر آئی نہ پنجاب کے جنگل نظر آئے۔ تیسرے شعر میں 'کم' کی جگہ 'کہ' چاہیے۔ چوتھے شعر میں 'سپہر گردن' کے بجائے 'سطبر گردن' پانچویں میں 'بریدہ' کی جگہ 'پریدہ' اور سوسن بر کی جگہ میسنبر بہتر معلوم ہوتے ہیں۔ چھٹے بیت میں 'کوہ سپہر' کوہ سپر، نویں میں 'رزم گاہ' رزم خواہ، اور دسویں میں 'فسون' 'افسان' ہیں۔ یہ قرأت قیاسی ہے۔

صفحہ ۱۹۰۔ کہتے ہیں کہ محمودی دور میں پنجاب کے الحاق کے بعد لاہور میں پہلا دربار منعقد ہوتا ہے۔ اس میں ایرانی شرف اہل سیف و اہل قلم عہدہ داروں کے علاوہ اکثر فضلاء غرنہ و خراسان مع جماعت شعرا دارالحکومت ہند کے گرد و نواح میں ٹھہرنے کے واسطے آئے۔ اہل ہند سبکتگین کے زمانے ہی سے فارسی جذبات و خیالات سے آشنا ہو چکے تھے۔ جب محمود کا فتخانہ داخلہ ہندستان میں ہوا، فارسی علوم کو ماسی کے مقابلے میں بے مثال فروغ ملا۔ اس بنا پر وہ فارسی زبان اور فارسی طریق زندگی سے کامل طور پر واقف ہو گئے اور محمود کی وفات سے فوراً بعد لاہور فی الواقع غزنی کے مقابلے میں ترجیحاً دارالسلطنت بنادیا گیا، کیوں کہ سیاسیات کی ضرورت کی بنا پر سال کا اکثر حصہ محمود کو پنجاب میں مقیم رہنا پڑتا تھا۔

یہ تفصیلی اطلاع جو لاہور میں دربار کرنے اور اس کو بہ حبشیت دارالحکومت غزنی پر ترجیح دینے اور محمود کا اکثر وقت وہاں گزارنے کے سلسلے میں پروفیسر نے دی ہے ہماری نظر سے کسی تاریخ میں نہیں گزری بلکہ محمودی سیاسیات کی رو سے ناقابل عمل بھی ہے۔ ہندستان سے زیادہ ایران و توران کے ساتھ اس کو دل چسپی تھی اس لیے غزنی کا مستقل تخت گاہ رہنا نہایت ضروری تھا۔ سنہ ۵۴۱۲ھ میں محمود لاہور پر قبضہ کر کے تمام علاقے کو اپنے والی کے سپرد کر دیتا ہے۔ فتح سومناٹھ کے بعد جو سنہ ۵۴۱۶ھ میں ہوئی ہے ہندستانی معاملات میں اس کو بہت کم دل چسپی رہ گئی تھی۔ اس کے بعد لاہور تو شاید ہی آیا ہو۔ لاہور غزنویوں کا دارالسلطنت اسی وقت بنتا ہے جب قبائل غز ان کو نکال کر غزنی پر قبضہ کر لیتے ہیں۔ یہ واقعہ غالباً سنہ ۵۵۵۶ھ میں ظہور پزیر ہوتا ہے نہ محمود کی وفات کے سال میں جو سنہ ۵۴۲۱ھ میں واقع ہوئی ہے۔ سبکتگین کے عہد سے اہل ہند کا فارسی

جذبات و افکار سے آشنائی پیدا کر لینا جس کے پروفیسر مدعی ہیں یقیناً بے بنیاد ہے۔
صفحہ ۱۹۱ - کہتے ہیں 'شعراے مشہور ابوالفرج رونی اور مسعود سعد سلمان
کے بزرگ محمود کے تصرف سے ایک دراز مدت پہلے سے پنجاب میں آکر آباد ہو گئے
ہیں۔ اسی سبب سے ان کی ولادت اور پرورش لاہور میں ہوئی'۔

تاریخ، شمس العلماء کے اس بیان کی تائید سے خاموش ہے۔ مسعود سعد سلمان
کے متعلق تو کامل وثوق کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ ان کے والد خواجہ سعد سلمان
سنہ ۸۲۷ھ میں بہ عہد مسعود شہید (سنہ ۳۲-۸۴۲ھ) بہ سلسلہ ملازمت لاہور آکر آباد
ہوئے ہیں۔ تفصیل بیہقی میں درج ہے۔ جب سنہ ۸۲۷ھ میں سلطان شہید نے شہزادے
مجدد کو والی ہند مقرر کیا، سعد سلمان کو شہزادہ موسوف کا مستوفی مقرر کیا۔ بیہقی
کی عبارت ہے:

و وے را (شہزادہ مجدد) سے حاجب با سپاہ دادند و بومصور پسر ابوالقاسم
علی نوکی از دیوان ما باوے بہ دبیری رفت و سعد سلمان بہ مستوفی و حل و عقد
سرننگ محمد بستد (تاریخ بیہقی صفحہ ۶۲۲)

ابوالفرج رونی کے باپ کا نام مسعودی ہے اور تخلص غالباً مسعود ہے۔ جس کی
حکومت ہند سے کچھ تنخواہ یا جاگیر مقرر تھی۔ ابوالفرج ایک قصیدے میں امیر
سیف الدولہ محمود سے مسعودی کی اس تنخواہ پر اپنی بحالی کا مستدعی ہے:

کز وجوہی کہ داشت مسعودی کند آن را ملک بدان تعیین

اس سے تو بہ ظاہر یہی نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ مسعودی غزنویوں کے دور میں ہندستان
آکر آباد ہوا ہے۔ جیالیوں کے زمانے میں مسلمانوں کا لاہور آکر آباد ہونا بعید از
قیاس معلوم ہوتا ہے۔ ابوریحان البیرونی ہندوؤں کی تنگ نظری، غیر اقوام سے ان کی
بے التفاتی اور عدم ربط ضبط کا بے حد شاکي ہے۔ وہ نہایت خود پس اور مغرور ہیں، اپنے
آپ کو دنیا کی تمام قوموں سے افضل و اعلیٰ سمجھتے ہیں، ان کو اپنی برتری کا بڑا
گھمنڈ ہے اور پردیسوں کو حقیر سمجھتے ہیں۔ ایسی آبادی میں مسلمانوں کا جا کر
آباد ہونا اور ان کے درمیان بودوباش اختیار کرنا خیال خلم معلوم ہوتا ہے جس حالت
میں کہ اس عہد کی سیاست نے مسلمانوں کو ان کا رقیب بنادیا تھا۔

صفحہ ۱۹۳ - شمس العلماء تصور کر رہے ہیں کہ لاہور میں غزنویوں کے دربار کے
انتقاد سے (جس کا اوپر ذکر آچکا ہے) عوام ہند میں فارسی شعر کا فوق اس قدر برہ گیا

تھا کہ خراسان اور دیگر مقامات کی ترقی کے ساتھ مساوات کا دم مارنے لگا تھا اور غالباً یہی وجہ تھی کہ بالآخر سلاطین غزنہ نے سنہ ۵۲۹ھ میں لاہور کو اپنا دارالسلطنت قرار دے دیا لہذا مقام تعجب نہیں اگر اس عہد میں ہندوستان نے ایسے شاعر پیدا کیے ہوں جو عام قابلیت میں اپنے ایرانی معاصروں کے ہم پلہ تھے۔

اس بیان میں ہم تاریخ سے دور بھٹک گئے ہیں۔ کوئی سنجیدہ خیال انسان یقین نہیں کر سکتا کہ ایسے درباروں سے جو ہمارے نزدیک بالکل مغربی انداز کے ہیں جمہور میں شعر و شاعری کا چسکا پیدا ہوا ہو۔ دربار نہ ہوئے مشاعرے ہوئے، سنہ ۵۲۹ھ مسعود شہید کا زمانہ ہے۔ بہ قول لین پول سنہ ۵۵۶ھ و ۱۱۶۱ع میں لاہور غزنویوں کا دارالحکومت بنتا ہے وہ بھی اسی وقت جب قبائل غز غزنی کا تمام علاقہ ان سے چھین لیتے ہیں۔

اس موقع پر پروفیسر لاہور کے دو شاعروں کا ذکر کرتے ہیں۔ پہلا ابو عبد اللہ Alankati دوسرا حمید الدین مسعود Shal-i-kob۔

میں صرف ان ناموں کو تصحیح کرنا چاہتا ہوں۔ ابو عبد اللہ کو پروفیسر النکتی بفتح الف و لام و سکون نون و فتح کاف تازی و کسرۃ تائے فوقانی و سکون یا پڑھتے ہیں جو یقیناً غلط ہے۔ اس صورت میں یہ لفظ مہمل ہے النکتی میں الف لام بہ قاعدہ عربی آتا ہے۔ نکت نکتہ کی جمع ہے آخر میں بامی نسبتی ہے اس لیے ہم اس کو Annukati بولتے اور Alnukati لکھتے ہیں۔ ابو عبد اللہ کا نام روزہ ہے۔ حمید الدین کے ساتھ بعد کا لفظ شالی کوب ہے اس لیے اسے انگریزی میں منتقل کرنے کے واسطے پہلے ہائی فن کی ضرورت نہیں۔

پروفیسر شالی کوب کو سلطان شہاب الدین غوری کے عہد کا شاعر مانتے ہیں حالانکہ محمد عوفی نے شعرائے غزنہ میں اس کا شمار کیا ہے۔ یہ شہاب الدین اس کی شہزادگی کا نام ہے۔ بادشاہ بننے پر اس نے اپنا نام معز الدین محمد رکھا، چنانچہ یہی نام قدیم تاریخوں میں نیز اس کے مسکوکات پر ملتا ہے۔ اس بادشاہ کو شہاب الدین کہنا غیر موزجہ ہے۔

صفحہ ۱۹۳ - پروفیسر ایک خاقانہ کا ذکر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عوفی اس کو 'خاقانہ عمد' کے نام سے یاد کرتا ہے۔ اس کے بانی ابونصر پارسی ہیں۔

'عمد' میرے خیال میں 'عمید' ہوگا کیوں کہ ابونصر 'عمید ملک' اور صاحب ہند (وزیر ہند) تھے اس لیے کوئی تعجب نہیں اگر یہ خاقانہ ان کے عہد کی بنا پر خاقانہ عمید کہلاتی ہو۔

صفحہ ۱۹۵ - اس صفحے پر شمس العلماء پنجاب میں تعلیمی حالت کا نقشہ کھینچتے ہیں۔ جامعہ کے سرچشمہ علوم بن جانے کے بعد چھٹی صدی کے خاتمے تک لاہور اور ملتان کی گایوں اور بازاروں میں ابتدائی مکاتب کھل گئے۔ ہر مذہب و ملت کے پیرووں میں فارسی کا عام چرچا ہو گیا۔ حتیٰ کہ ہندو شرفا بھی جو سلطنت کے عہدہ دار تھے یہ صرف فارسی سمجھ سکتے تھے بلکہ شعر و ادب کا ذوق بھی رکھتے تھے حتیٰ کہ دارالحکومت لاہور دو صدیوں تک فارسی زبان کا گہوارہ بنا رہا۔

یہ ایسا بیان ہے جس کی ہم تصدیق نہیں کر سکتے۔

صفحہ ۱۹۶ کہتے ہیں 'جب شہاب الدین غوری نے سنہ ۵۸۲ھ میں آخری غزنوی بادشاہ خسرو بن بہرام شاہ سے لاہور چھین لیا۔

غزنویوں کے آخری بادشاہ کا نام خسرو ملک ہے اور لقب 'تاج الدولہ' نیز 'سراج الدولہ' ہے اس کے باپ کا نام خسرو شاہ ہے جو بہرام شاہ کا فرزند تھا۔

صفحہ ۱۹۶ - پروفیسر کا یہ قول کہ محمود کی آمد کے پیش تر زمانے سے ایران و دیگر علاقوں سے ہندستان آنے والے ناما و فضلا و شعرا کا ناقابل گنا رہتا تھا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس سرزمین میں ایسے فاضل پیدا ہوئے جو اپنے ایرانی ہم مشربوں کے دوش بدوش تھے۔

میرے نزدیک اس بیان میں واقعیت آنے میں شک برابر بھی نہیں۔ البتہ محمود کے بعد اس ۵ اطلاق درست مانا جاسکتا ہے۔

صفحہ ۱۹۶ - کہتے ہیں کہ 'ابوالفرج رونی اور مسعود سعد سلمان نے سلطان مسعود غزنوی اور اس کے فرزند ابراہیم کے زمانوں میں شہرت پائی۔'

مسعود سنہ ۴۲۱ھ میں تخت نشین ہو کر سنہ ۴۳۲ھ میں قتل ہوا ہے۔ سلطان ابراہیم سنہ ۴۲۱ھ سے سنہ ۴۹۲ھ تک سلطنت کرتا ہے یہ امر تصدیق طلب ہے کہ اس مسعود کے جلوس کے وقت یہ شاعر پیدا بھی ہو چکے تھے یا نہیں۔ پروفیسر سے جو غلطی سرزد ہوئی یہ ہے کہ وہ مسعود ثالث کو مسعود اول سمجھ بیٹھے۔ یہ بادشاہ علاء الدین مسعود (۴۹۲-۵۰۸ھ) ہے جو ابراہیم غزنوی کا فرزند اور ابوالفرج رونی اور مسعود سعد سلمان کا ممدوح ہے۔

مسعود سعد سلمان: پروفیسر اس نام کو ہمیشہ بغیر اضافت کے لکھتے ہیں حالانکہ انگریزی میں اضافت لکھنے کا دستور ہے۔ یہ اضافت اپنی کہلاتی ہے۔ میرا مطلب ہے کہ مسعود کی دال اور سعد کی دال کے آخر میں کسر آنا چاہیے۔

صفحہ ۲۰۱ - کہتے ہیں کہ مسعود (سعد سلمان) سلطان محمود کے عہد میں پیدا ہوئے تھے اور شہرت سلطان ابراہیم کے زمانے میں پائی۔

خواجہ مسعود کی ولادت محمود کے زمانے میں جو سنہ ۴۲۱ھ میں وفات پانا ہے ناقابل یقین ہے۔ چونکہ خواجہ لاہور میں پیدا ہوئے ہیں اور ان کے والد خواجہ سعد سلمان سنہ ۴۲۲ھ میں جیسا کہ ہم گزشتہ صفحات میں دیکھ چکے ہیں شہزادہ محدود کے مستوفی مقرر ہو کر لاہور پہنچے جاتے ہیں اس لیے ان کی ولادت اس سال کے بعد تصور کرنی چاہیے۔

صفحہ ۲۰۲ 'و ارباب خرد و انصاف دا تند کہ حسیات مسعود در علو بچہ درجہ است' اس عبارت میں 'حسیات' جس کا ترجمہ پروفیسر نے 'poetic touches' کیا ہے غلط ہے۔ اس کی جگہ حسیات جس کے معنی 'prison poems' ہیں، چاہیے۔ اس میں شک نہیں خواجہ مسعود اپنی حبسیات کے واسطے مشہور عالم ہیں۔

صفحہ ۲۰۲ - کہتے ہیں کہ سنائی مسعود کی شاعری کا بڑے جوش کے ساتھ مشتاق تھا۔ اس بے ایک علاحدہ کتاب میں جس کا نام دیوان رکھا تھا اس کے اشعار کو جمع کیا تھا۔ یہ امر خود سنائی کے اپنے بیان سے جو قطعہ ذیل میں آتا ہے واضح ہے :

چون بدید این رمی کہ گفتہ تو	کافران را ہمی مسلمان کرد
کرد شعر جمیل تو زانسان	کہ صحابی ز نزل قرآن کرد
چون علو جہان شعر تو دید	عقل او گرد طبع جولان کرد
شعر ہا را بجملہ در دیوان	چون فراہم نہاد دیوان کرد
ناچو در بای موجزن سخت	در جہان در و گوہر ارزان کرد
گفت آری سنائی از سر جہل	لعل را با خرف بمیزان کرد
لیک معذور دار از آن کہ مرا	معجز شعرہاں حیران کرد
پس چو شعرے بگفت و یک آمد	دافع مسعود و سلمان کرد

شمس الدین اس قطعے کا پورا مطالب نہیں سمجھے۔ سنائی نے خواجہ مسعود کا کلیات مرتب کیا تھا۔ غلطی سے اس میں دوسرے شعرا کا کلام بھی شامل کر لیا۔ خواجہ مسعود نے (یا بہ قول میرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی تقي الملک طاہر بن علی نے) سنائی کو اس غلطی سے آگاہ کیا اس پر سنائی نے خواجہ کی خدمت میں معذرتاً یہ

قطعہ بھیجا جو اوپر درج ہے۔ پروفیسر نے اس قطعے کا ترجمہ بھی دیا ہے جس میں بعض امور نظری ہیں:

دوسرے شعر میں 'نزل قرآن کرد' کا ترجمہ کیا ہے 'did with the Quran' اور 'نزل' کا ترجمہ چھوڑ دیا ہے۔

ع عقل اوگرد طبع جولان کرد، کا ترجمہ حسب ذیل غیر مناسب معلوم ہوتا ہے: His wisdom swiftly went round his disposition (desire); شاعر کا مقصد ہے کہ 'اس کی عقل نے اس کی اشاعت کا اقدام کرنا چاہا۔

گفت آری سنائی از سر جہل لعل را ب خنزف بمیزان کرد

کا ترجمہ اس طرح کیا ہے: "Sana'i said 'aye in ignorance, He put the ruby along with a shell in one balance";

'گفت' کا فاعل سنائی نہیں ہے بلکہ خود خواجہ مسعود یا ثقہ المذک ہے۔ یعنی اس نے کہا کہ سنائی نے اپنی جہالت سے لعل کو ٹھیکری کے ساتھ ایک ہی پلڑے میں رکھ دیا ہے۔

صفحہ ۲۰۴ - ادیب صابر:

گرا بن طرز سخن در شاعری مسعود را بودے

بجان صد آفرین کردے روان سعد سلمانش

ہمارے نزدیک یہ شعر ایک شاعرانہ تعلی ہے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ادیب صابر خواجہ مسعود کا معتقد اور مداح تھا جیسا کہ پروفیسر صفحہ ۲۰۵ پر ظاہر کر رہے ہیں اصل مقصد ذاتی تعریف ہے۔ اس شعر کے واسطے ڈاکٹر ہادی حسن کے مقالے 'فلکی شروانی' کا حوالہ دیا ہے جو ہمیں انوکھا معلوم ہوتا ہے کیوں کہ اس کا قدیم اور زیادہ مشہور ماخذ لباب الالباب محمد عوفی ہے جہاں پورا قصیدہ ادیب صابر کے کلام کے ذیل میں درج ہے:

صفحہ ۲۰۷

اشعار ترا در جهان گر قرن باشد اثر خاتم سلیمان

اس شعر کا ترجمہ کیا ہے: "To be in possession of thy verses in this word Is just as good in effect as to possess the seal of saloman نزدیک درست نہیں۔ شاعر کا مطلب ہے کہ میرے اشعار دنیا کی تسخیر میں وہی اثر رکھتے ہیں جو اثر حضرت سلیمان کی انگوٹھی میں تھا۔

صفحہ ۲۰۸ - مسعود کا ایک قصیدہ جس کا مطلع ہے :

اے عزم سفر کردہ و بستہ کمر فتح بکشاں چپ و راست فلک بر تو در فتح
سلطان ابراہیم کی مدح میں بتایا ہے حالانکہ مطلع کے بعد کے شعر سے جسے پروفیسر
نے نقل بھی کیا ہے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ قصیدہ سلطان علاء الدین مسعود کی
تعریف میں ہے۔ چنانچہ شعر :

مسعود جہانگیر کہ از دھر سعادت ہر لحظہ بسویں تو فرستد نرفتح
پہلے مصرع میں 'دھر' کی جگہ 'دیر' اور دوسرے مصرع میں 'نہر' کی جگہ 'حیر'
چاہیے۔ سیاق عبارت کا بھی تقاضا ہے۔

صفحہ ۲۰۹ - مسعود کی مدح نگاری کی تلافی میں کہتے ہیں 'یہ یاد رکھنا
چاہیے کہ اس سے اس میدان میں رواج مقررہ سے ایک اہم تجاویز ۱۸ ہے جب اس کے
عہد تک اقسام نظم میں صرف قصیدے تک محدود تھا۔ اس سے پیشتر بہت کم شاعروں
نے قصیدے کے سوا کوئی اور صنف مدح نگاری کے ذریعے کے طور پر اختیار کی ہے
لیکن مسعود اس غرض سے نظم کی ہر قسم استعمال میں لایا ہے چنانچہ قصیدے کا
کام اس نے مسدس، غزل اور قطعے سے لیا ہے۔ مسدس کی مثال :

بہرام شاہ خسرو گیتی کشاے گشت خورشید دھر و سایہ فر خداے گشت
چترش کہ شد ہمایوں قرہماے گشت او را خداے عزوجل رہنماے گشت
آن خنجر ز دودش دولت فراے گشت روے عدوی او شدہ چوں چتر او سیاہ

اصولاً نظم کی یہ قسم جسے پروفیسر مسدس کہتے ہیں مسقط کہلاتی ہے جس
میں پانچ مصرعے متحد القافیہ اور آخری مصرع دوسرے بندوں کے چھٹے مصرع کے ساتھ
ہم قافیہ ہوتا ہے۔ مسعود کا یہ مسدس بھی مسقط ہے۔ مسقط کا بانی منوچہری دامغانی
ہے جس نے معشر تک کے مسقط لکھے ہیں۔ قطران تبریزی منوچہری کا مقلد ہے
اور مسعود ان دونوں کے بعد آتا ہے۔ بہر حال ایجاد کی عزت منوچہری کی طرف
منسوب ہونی چاہیے۔

صفحہ ۲۱۲ - اس صفحے سے شمس العلماء پھر محمود کی طرف رجوع کرتے ہیں
اور سب سے پہلے اس کے سترہ حملوں کی فہرست جو ہندوستان میں اس نے کیے ہیں
قدیم و جدید کتب تاریخ سے لے کر دیتے ہیں۔ مگر ہمارے نزدیک کسی موضوع
کو اسی طرح بارہ بارہ کر کے متفرق طور پر بیان کرنا کتاب کو بے ترتیب بنانے کے علاوہ
قاری کی زحمت کا موجب بھی ہے۔

اس کے بعد محمود کی فہرست خطابات بہ نحو ایہ قند مکرر خفی و جلی ثائب میں دی ہے۔ اس فہرست میں دس خطاب ہیں جن کے واسطے کہا ہے کہ ہمسایہ ریاستوں نے محمود کو دیے تھے لیکن سامانیوں اور خلیفہ کے سوائے دوسروں سے محمود خطاب کیوں قبول کرنے لگا۔ نہ ان خطابات کا ذکر معتبر کتب تاریخ میں میری نظر سے گذرا۔ مثلاً (۱) عضدالدولہ (۲) مؤیدالمللہ (۳) شہاب الدولہ والدین (۴) جمال الاسلام والمسلمین (۵) امیرالمسلمین (۶) جمال المللہ۔

لیکن موجب تعجب یہ امر ہے کہ اس کے نہایت مشہور خطاب جو اس کے سگوں پر بھی بہ کثرت ملتے ہیں اس فہرست میں شامل نہیں۔ مثلاً 'سبغ الدولہ' جو سامانیوں نے دیا تھا جب وہ سپہ سالار خراسان تھا۔ اس کے ابتدائی سگوں پر ملتا ہے۔ اسی طرح خلیفہ بغداد نے تاج پوشی کے وقت اس کو 'بیمین الدولہ و امین المللہ' خطاب عطا کیا تھا یہ خطاب بالعموم محمود کے مسکوکات پر ملتا ہے۔ اس کے آخر زمانے کے سگوں پر 'نظام الدین' یا 'بیمین الدولہ نظام الدین' خطابات ملتے ہیں۔ پروفیسر ان صحیح خطابات سے اعراض کر کے غیر معتبر خطابات کی فہرست ہمارے سامنے پیش کر رہے ہیں۔

صفحہ ۲۲۰ - پروفیسر کا یہ بیان کہ 'جب سومنات کے بت کو توڑا اس کے جوف میں سے بیش بہا اور قیمتی جواہرات نکلے'۔ اگرچہ بعض موخر تاریخوں میں مذکور ہے مگر مستند نہیں، نہ قدیم اور معتبر تاریخوں میں اس کا تذکرہ ملتا۔ ہندوؤں کی بوجا کی اشیا (بت) مجوف اور جوڑدار نہیں ہوتیں۔ بہر حال جواہرات کا بت کے پیٹ میں سے برآمد ہونا بالکل غلط ہے۔ صحیح وہی ہے جو گردیزی نے لکھا ہے کہ

'کنج بود اندر زیر شان آن کنج را برداشت و مالے عظیم از انجا بحاصل کرد (صفحہ ۸۷ زین الاخبار، طبع ناظم) بتوں کو ہٹانے وقت ان کے نیچے سے خزانہ برآمد ہوا یعنی جس مقام پر بت نصب تھے وہاں سے نکلا۔

فرخی جو سفر سومنات میں محمود نے شریک اور شاہد عینی ہے تقریباً گردیزی کے بیان کی تصدیق کر رہا ہے :

خداے حکم چنان کردہ بود کان بت را	ز جای بر کند آن شہریار دین پرورد
بدان نیت کہ مر او را بمکہ باز برد	بکند و اینک با ما می برد
چو بت بکند از انجا و مال و زر برداشت	بدست خویش بہ بتخانہ در فکند آذر

صفحہ ۲۳۸ - انوری کے ایک قطعے کا شعر ہے :

باد معلومش کہ من بندہ بشعر بوالفرج
تا بدیدستم ولوعی داشتستم بس تمام

شعر کے پہلے مصرع کا ترجمہ قابل غور ہے : He may know that I am a slave of his poetry, since I saw it I became all the more avid of it.

پروفیسر سمیع رحیم ہیں کہ انوری ابوالفرج کو بصیغہ غائب خطاب کر رہا ہے حالانکہ شاعر کا مخاطب اس کا کوئی دوست ہے۔ انوری کی شاعری کا دور سنہ ۵۳ھ کے قریب شروع ہوتا ہے۔ ابوالفرج اس سدی کے آغاز سے پہلے وفات پاچکا ہے۔ مرآت عالم میں اس کا سال وفات سنہ ۴۸۲ھ ہے، صحف ابراہیمی میں سنہ ۴۸۹ھ اور نشر عشق میں سنہ ۴۹۰ھ ہے۔ ابوالفرج کے قصائد کی شہادت کی رو سے یہ سال سنہ ۴۹۷ھ کے بعد ہوگا۔ سہر حال ان میں خط و کتابت کا واسطہ ہمارے نزدیک دشوار ہے۔

اسی قطعے کے ایک اور شعر کا ترجمہ بھی شاعر کا صحیح مفہوم ادا نہیں کرتا :

عزم دارم کان بروزی چند بنویسم کہ نیست

شعر او مرغی کہ آسان اندرون افتد مدام

پروفیسر کہتے ہیں :- He further declares his resolve to imitate

Abul Faraj's poetry, and compares it with a bird which it is not easy

to ensnare. انوری کہنا چاہتا ہے کہ میرا ارادہ ہے کہ چند یوم (کا کر میں اس (ابوالفرج) کے دیوان کی نقل کر لوں۔

یہ قطعہ جس سے اوپر کے دونوں شعر نقل ہوئے ہیں انوری نے اپنے کسی دوست کو لکھا ہے اور کہتا ہے آپ کو معلوم رہے کہ میں ابوالفرج کے اشعار کا بے حد مشتاق ہوں اس کا جستہ جستہ کلام میں نے مختلف لوگوں سے لے کر جمع کیا ہے۔ اس سے مبری سیری نہیں ہوتی۔ کل یہ تذکرہ میں نے کریم الدین صاحب سے کیا۔ انہوں نے کہا کہ ابوالفرج کے انتخاب کا ایک مخطوطہ میرے پاس موجود ہے۔ تب سے میں نے یہ ارادہ کر لیا ہے کہ اس کی ایک نقل لے لوں کیوں کہ اس شاعر کا کلام آسانی سے دست یاب نہیں ہوتا۔ لیکن ناغذ نہ ہونے کی وجہ سے میں ایک شعر بھی نقل نہیں کر سکا۔ آپ سے امید ہے کہ مبری دست گیری کریں گے۔ آپ کے پاس اچھا برا جیسا کاغذ ہو اس کا ایک دسہ خواہ عنایتاً خواہ مستعار بھیج دیں۔ اصل قطعہ بھی جس سے غیر ضروری اشعار حذف کر دیے گئے ہیں ذیل میں نقل ہے :

چون ابد بی اتھا باد وچو دولت بر مدام

تا بدیدستم ولوعی داشتستم بس تمام

زندگانی مجلس سامی در اقبال توام

باد معلومش کہ من خادم بشعر بوالفرج

شعر چند الحق بدست آوردهام فیما مضی
چون بدان قانع نبودستم طلب میکردم
دی همین معنی مکر بردست من خادم برفت
گفت من دارم بی از انتخاب شعر او
عزم آن دارم کہ روزی چند بنویسم کہ بیست
لیکن از بی کاغذی بیستے نکردستم سواد
حالی او در خانه دارد نیک و بد یک دستہ
قطعه از زید و عمرو نکتہ از خاص و عام
در سفرگاہ مسیر و در حضرگاہ قیام
با کریم الدین کہ هست اندر کرم فخر الکرام
نسخہ بس بے نظیر و شیوہ بس با نظام
شعر او مرغی کہ آسان اندون افتد بدام
ہست امیدم کہ این خدمت چو نگزارد پیام
نزد من خادم فرستد یا بعنت یا بوام
(صفحہ ۲۵۱، کلیات انوری، سنہ ۱۸۹۷، نول کشور)

• صفحہ ۲۳۸ - کہتے ہیں 'ایک اور موقع پر انوری ابوالفرج کو فرخی کے ساتھ جو محمود کے دربار کا ایک درخشان گوہر تھا تشبیہ دے رہا ہے :

در عذوبت نظم اقبال چو نظم فرخی

اور ترجمہ : 'تیری اقبال مند نظم شیرینی میں فرخی کی نظم کی طرح ہے'۔

شمس العلماء نے یہ مصرع صحیح نقل نہیں کیا۔ انوری کے کلیات میں (صفحہ ۷۵۲، نول کشور، سنہ ۱۸۹۷ ع) انک قطعہ آتا ہے جس کی ابتدا ہے :

دی ز من پرسید معروفی ز معروفان بلخ از شا پوشیدہ چون دارم عزیز شادخی
یہ قطعہ غالباً والی ہرات کے واسطے لکھا گیا ہے جس کو 'خسرو صاحب قران' کہا ہے :

زانکہ اندر خدمت ابن خسرو صاحبقران مدحتی گوئی کہ حکمش طاعت است از فرخی
آخری دو شعر خطابیہ و دعائیہ ہیں اور حسب ذیل ہیں :

شادمان زی ای قدر قدرت خداوندی کہ هست جاے مقلوبی فلک را گر کنون با او چخی
از متانت حکم و اقبالت چو شعر ابوالفرج وز عذوبت مشرب عبثت چو نظم فرخی
پچھلے شعر میں والی کو دعائیہ کہا ہے کہ تیرا حکم اور اقبال متانت میں ابوالفرج کے شعر کی مثال ہو اور تیرا عیش شیرینی میں فرخی کے کلام کی طرح ہو۔ گویا مسدوح کے حکم اور اقبال کو بہ لحاظ متانت ابوالفرج کے کلام کے ساتھ اور اس کی شیرینی عیش کو فرخی کی نظموں کے ساتھ مثال دی ہے۔ تنہا مصرع کو لے کر جس کی صحیح قراءت بھی ان کے پاس نہیں ہے، پروفیسر نے ایک غلط نظریہ قائم کیا ہے کہ انوری

ابوالفرج کو خطاب کر رہا ہے اور اس کی اقبال مند نظم کو شہرینی میں فرخی کی نظم کے ساتھ تشبیہ دے رہا ہے۔

صفحہ ۲۳۹ - کہتے ہیں 'عرفی جو اپنے آپ کو زمانے کا سب سے بڑا شاعر شہار کرتا ہے خان خانان کے ایک مدحیہ قصیدے میں ابوالفرج اور انوری کے تعلق میں اپنی احسان مندی کا اعراف کرتا ہے۔ وہ فخریہ ان کو اس زمین میں اپنا رہبر اور خود کو ان کے وزن اور طرز کا مقلد کہتا ہے۔ وہ معنی خیز اشعار یہ ہیں:

اصاف بدہ بوالفرج و انوری امروز بھر چہ غنیمت نشمارند عدم را
بسم اللہ ز اعجاز نفس جان دہ شان باز تا من قلم اندازم و گیرند قلم را
اول رہ ابن نظم خود ایشاں بسپردند پس باز نمودیم بہم منزل ہم را
فی الحقیقت یہ بڑا خراج عقیدت ہے جو عرفی نے ابوالفرج کی یاد میں ادا کیا ہے۔

ان اشعار میں ہمیں تو عرفی کی ممنونیت یا احسان مندی کی جھلک تک نظر نہیں آتی۔ وہ جوش خود ستائی میں اپنے ممدوح پر ان شعرا کے خلاف اپنی فضیلت اور برتری کا سگہ جانے کی کوشش میں مصروف ہے۔ کہتا ہے ابوالفرج اور انوری اس زمانے میں ملک عدم میں اپنا بسنا کیوں نہ غنیمت خیال کریں ورنہ میرے ہاتھ سے انہیں کیسی کیسی زکس اٹھانی پڑتیں۔ اگر اب بھی انہیں کوئی دعویٰ ہو تو خدا کا نام لے کر آپ اپنی مسیح نفسی سے ان کو حیات تازہ دس تاکہ میں قلم ہاتھ سے رکھ دوں اور وہ قلم سنبھالیں اور اپنے دل کا ارمان نکالیں۔ جہاں تک اس زمین کا تعلق ہے مجھ سے پہلے انہوں نے اس کا راسخ طے کیا ہے۔ میں نے تو بعد میں ان کی ہمرامی کی ہے۔ ہاں تو یہ شعر اس کی عقیدت مندی کے افسانہ خواں نہیں ہیں بلکہ اس کے تفاخر و پندار کے آئینہ دار ہیں۔ عرفی کا یہ کہنا صحیح ہے کہ اس بحر و قافیہ میں ابوالفرج نے سب سے پہلے قصیدہ لکھا انوری نے اس کا جواب دیا اور خود عرفی دونوں کے بعد آتا ہے۔

صفحہ ۲۴۵ - - صائب کے شعر ذیل کے ترجمے میں ایک محاورہ 'آمدن حنا بہند'

کی تشریح ضروری ہے:-

نیست در ایران زمین سامان تحصیل کمال تا نیامد سوئے ہندستان حنا رنگین نہ شد

There is not in the Persian land the requisite material for perfection in the poetic art.

Until hena (myrtle) came to India it acquired no colour.

'آمدن حنا بہند' یا 'بہند رفتن حنا' ایک محاورہ ہے۔ ہند کے معنی 'سیاہ' ہیں اس

ہنا پر 'ہند حنا' سے مراد سیاہی حنا ہے اور 'بہند رفتن حنا' سیاہی زدن حنا ہے۔
رضی دانش :-

راہ دور ہند پابست وطن دارد مرا

چون حناشب درمیان رفتن بہندستان خوش است

بہار نے 'آمدن حنا بہند' کی مثال میں صائب کا بھی شعر نقل کیا ہے۔

صائب نے اس محاورے کے استعمال میں صنعت ایہام کی رعایت ملحوظ رکھی ہے۔

شمس العلما کے کمزور استدلال کی مثال میں ان کا ایک بیان مختصر کر کے

ناظرین کی خدمت میں پیش کیا جاتا ہے۔ وہ پنجاب میں غزنوی عہد کے دو شاعر

ابوالفرج رونی اور مسعود سعد سلمان کے کلام کے نمونے دے کر یہ بحث چھیڑتے ہیں

کہ ہندستان کی شاعری ایرانیوں کی شاعری کے بالکل مساوی ہے۔ اس حد تک ہم

ان کے ساتھ متفق ہیں۔ غزنی اس عہد میں فارسی شاعری کا گہوارہ تھا۔ پنجاب

سلطنت غزنہ کا ایک صوبہ بن گیا تھا۔ یہ سلسلہ ملازمت متعدد خاندان پنجاب میں آکر

آباد ہو گئے تھے۔ ان آبادکاروں نے اپنی زبان و تہذیب اور دیگر روایات کو محفوظ

رکھا۔ اس لیے ان کی شاعری کا وہی درجہ ہونا چاہیے جو غزنویوں کی شاعری کا

تھا اور اس میں کسی فخر اور تعجب کی بات نہیں وہ فارسی کے اہل زبان تھے اپنے

تمدن پر قائم رہے۔ لہذا دوسرے علاقے میں آباد ہوجانے سے کم از کم ایک دو سال

تک ان کی قومیت میں کوئی فرق نہیں آسکتا۔ یہ ایک صاف اور کھلا معاملہ ہے۔

لیکن پروفیسر اس نقطہ نظر سے اعراض کر کے ایران و ہندستان کی اس ہر رنگی کی

ایک غیر تاریخی وجہ پوری سنجیدگی کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔ کہتے ہیں :

صفحہ ۲۶۷ - 'قرون متوسطہ میں ایران و ہندستان کی اس سطح مساوات

پر آنے کی خاص وجہ یہ ہے کہ عہد قبل از اسلام میں لاکھوں خاندان ایران سے

ترک سکونت کر کے ہندستان آکر پنجاب میں بس گئے تھے۔ اس طرح محمودی

حملوں سے ایک دراز مدت قبل ہند و ایران میں ایک تمدنی رابطہ اور لسانی بگاڑت

قائم ہو گئی تھی جس کے نتیجے میں پنجاب نے فارسی زبان اور فارسی شعر کا ذوق

اپنے میں رچا لیا۔ اس کے ثبوت میں 'تذکرۃ سلاطین آل غزنہ' کی یہ عبارت

نقل کی ہے :

'و در اطراف لوہور آبادانی است قدیم کہ مردمانش ہمہ از اہل خراسان اند

و فاضل علامہ شہاب الدین ابو عبد اللہ باقوت الرومی در معجم اشارت بیان کردہ کہ آنان

در عہد افراسیاب گریختہ در ہند اقامت گزیدند۔'

ابراہیم غزنوی (۳۵۱-۴۹۲ھ) نے اپنے زمانے میں ایک لاکھ ایرانیوں کو پنجاب کے اس دارالحکومت سے خانہ کوچ غزنین میں بلوا لیا تاکہ اس کی آبادی اور رونق میں افزائش ہو۔ ہندستان میں ایرانیوں کے اس ازدحام کی مدنی سودمنندی اور وہ نفع جو ایرانی تمدن کے ساتھ مستقل اور پابدار ارتباط پیدا کرنے سے اس کو اپنے تعلیمی اور ادبی اداروں میں حاصل ہوا ہے۔ ان اثرات میں یہاں کے لوگوں نے ادبی مذاق میں اس قدر انقلاب پیدا ہوا کہ پنجاب میں پیہم ایسے شاعر پیدا ہوئے جنہوں نے خود اہل ایران سے خراج تحسین وصول کیا اور جو ہر لحاظ سے ایران کے بہترین اساتذہ کے ہم سر تھے۔

پروفیسر اس بحث سے خواب و خیال کی دنیا میں ہمیں لے جا رہے ہیں جس میں دلیل و حجت کو پس پشت ڈال کر ہر ناممکن دعوے کو ممکن بنادیا جاتا ہے۔ وہ سمجھ رہے ہیں کہ شعر و شاعری افراسیاب کے زمانے سے جس کا ذکر آگے آتا ہے ایرانیوں کی قومی خصوصیت رہی ہے اور جس ملک میں وہ پنہچے ہیں اس کو اپنے رنگ میں رنگ دیا ہے۔ چنانچہ جب پنجاب میں آباد ہوئے اپنی قومی خصائص اپنے ساتھ لائے اور یہاں ایسی سازگار فضا پیدا کر دی کہ شعر و شاعری کی استعداد اہل پنجاب کی طبیعت کا جوہر خاص بن گئی چنانچہ غزنوی دور میں جب شعر و سخن کی آبیاری ہوئی لگی اس کے نمر نورس ابوالفرج رونی اور مسعود سعد سلمان ہوئے۔

ہمارے بزرگ اپنی خوش اعتقادی سے اسے قصوں میں یقین کر لیا کرتے تھے لیکن آج کل کی دنیا زیادہ چھان بین اور تجسس کرے والی ہے۔ جب تک کوئی بات تحقیق کی کسوٹی پر پرکھ نہیں لی جاتی نہیں مانی جاتی۔ کہا جاتا ہے کہ یہ ایرانی مہاجر افراسیاب کے عہد میں آئے بہت اچھا مان لیا کہ افراسیاب ہی کے عہد میں آئے لیکن ہمیں افراسیاب کا زمانہ معلوم ہونا چاہیے۔ شاہنامے کی ورق گردانی سے پتا چلتا ہے کہ افراسیاب توران کا بادشاہ تھا اور کیانی سلاطین یعنی کقباد، کیکاؤس اور کیخسرو کے عہد میں گزرا ہے۔ کیکاؤس کا فرزند سیاوش افراسیاب کا داماد تھا۔ اس شہزادے کے قتل کیے جانے پر ایرانیوں نے تورانیوں کے خلاف انتقامی جنگ شروع کر دی جو برسوں تک جاری رہی اور افراسیاب کے قتل پر ختم ہوئی۔

شاہنامے میں چار سلسلہ سلاطین کا ذکر آتا ہے۔ یعنی پیشدادی، کیانی، اشکانی اور ساسانی۔ ان میں پہلے دو پیشدادی اور کیانی بالکل غیر تاریخی ہیں۔ اس لیے

افراسیاب کا زمانہ اساطیری یا داستانی زمانہ ہوا۔ یہ مان کر کہ یہ زمانہ تاریخ سے قبل کا زمانہ ہے سوال کیا جاسکتا ہے۔ کیا یہ ایرانی ہزاروں سال تک ہندستان میں رہنے بسنے کے باوجود اپنی قدیم تہذیب اور تمدن پر قائم رہے اور ہندی اقوام سے کسی قسم کا تعلق یا سنگھٹن نہیں رکھا یہ امر ہم کہتے ہیں بہت دشوار ہے۔ ہندستان کی کروڑوں انسانوں کی آبادی میں یہ ایرانی مہاجر آئے میں نمک کے برابر ہوں گے۔ جس طرح جزر کل میں جذب ہو جاتا ہے اسی طرح چھوٹی قومیں بڑی قوموں میں مدغم ہو جاتی ہیں۔ لہذا اس ایرانی جماعت کا ہندستان کی قدیم آبادی میں گھل مل جانا لازمی ہے اگر کسی بنا پر بچ رہی زبان کا سوال پھر بھی قابل غور ہے۔ یہ لوگ کوئی ایسی زبان بولتے ہوں گے جو قدیم فارسی یا اوستا کی زبان سے ملتی جلتی ہوگی اور ہماری فارسی سے اسی قدر مختلف ہوگی جس قدر اوستا کی زبان اس سے مختلف ہے۔ اس صورت میں یہ لوگ ادبی مذاق کی شمع کا روشن کر کے اور شعر و شاعری کی فضا کیا تیار کرتے جس کے پروفیسر بڑے جوش کے ساتھ مدعی ہیں۔ ہم صوبہ گجرات کی مثال پیش کرتے ہیں جہاں پارسیوں کی ایک جماعت عربوں کی فتح ایران کے بعد اس ملک سے ہجرت کر کے کھمبات اور سوورت وغیرہ میں آباد ہو گئی۔ ان کی آمد تاریخی زمانے میں ہوئی ہے۔ پارسی اپنی قومیت محفوظ رکھنے میں البتہ کامیاب ہیں تاہم ایرانیوں کے مقابلے میں وہ زیادہ تر ہندستانی ہیں حتیٰ کہ ان کی زبان بھی ہندستانی ہے۔ اور امور سے قطع نظر ہم پوچھتے ہیں کہ انہوں نے گجرات میں فارسی اور اس کی شاعری کے واسطے کیا موافق ہوا پیدا کی اور ان کے اثر میں گجرات نے کتنے نامی شاعر پیدا کیے جن کا نام ابوالفرج اور خواجہ مسعود کے ساتھ لیا جاسکتا ہے۔

اہل ہند میں فارسی زبان کے واسطے طبعی مناسبت کے اور اسباب ہیں۔ ایران اور ہندستان کی اقوام آریائی ہیں جو ابتدا میں ایک ہی نسل تھیں۔ ایرانی زبانیں قدیم فارسی اور اوستائی وغیرہ سنسکرت سے بہت قریب ہیں اور اس قدر قریب ہیں کہ اس کے آثار فارسی میں اب بھی موجود ہیں۔ سیکڑوں الفاظ ہیں جو فارسی اور سنسکرت میں مشترک ہیں جن کو اہل لغت 'توافق لسانی' کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ ہندستانیوں میں فارسی کی مہارت کے واسطے یہ قدرتی صلاحیت ان کے تمدن اور زبانوں کے قدیم اتحاد کی وجہ سے ہے جس کا پرتو ان کے ذہنی اور عقلی قومی پر بھی کار فرما ہے۔ ہمارے نزدیک یہ توجیہ شمس العلماء کے مذکورہ بالا استدلال کے مقابلے میں زیادہ سنجیدہ اور قرین صحت ہے۔

صفحہ ۲۴۸ - کہتے ہیں، کئی تصانیف ابوالفرج کی یادگار ہیں۔ لیکن جو آج باقی ہیں ان میں ایک رسالہ عروض پر ہے اور ایک ضخیم دیوان ہے جو اس نے اپنے مرہی سلطان ابراہیم کے نام پر معنون کیا۔ یہ انتساب اس شعر سے شروع ہوتا ہے :

مہر دولت و دین آفتاب ہفت اقلیم ابوالمظفر شاہ مظفر ابراہیم
ان بیانون میں سے مبرا دل شمس العلماء کے کسی بیان پر بھی مہر تصدیق لگانا
نہیں چاہتا۔ عروض کے ساتھ میری قدیم دل بستگی اور اس فن پر ایک بڑا ذخیرہ کتب
و رسائل جمع کرنے کے باوجود (اور اتنا ذخیرہ کسی کتب خانے میں موجود نہیں)
میں شرم کے ساتھ اقرار کرتا ہوں کہ میں نے ابوالفرج کی عروضی تصنیف کا نام نہیں
سنا۔ افسوس ہے پروفیسر نے اس بیان کا کوئی حوالہ نہیں دیا جو ہمارے نزدیک
غیر موثق ہے۔

ابوالفرج کے دیوان کو ضخیم کہنا تصدیق طلب ہے اس کا ضخیم دیوان اگر
کبھی تھا فی زمانہ مفقود ہے ابوالفرج سے پچاس ساٹھ سال بعد جب انوری کو اس کے
دیوان کی تلاش ہوئی تو اس کو بھی اس کے دیوان کا ایک انتخاب کریم الدین سے
دست یاب ہوا تھا۔

گفت من دارم بے از انتخاب شعر او نسخہ بس بے نظیر و شبوہ بس با نظام
چنانچہ یہی انتخاب آج بھی رائج ہے۔ اس کا حجم اتنا ہی ہوگا جتنا دیوان غالب
اردو کا ہے۔

شعر انتسابی جو اوپر مذکور ہے موجودہ دیوان کے ابتدائی قصیدے کا مطلع
ہے۔ یہ قصیدہ ابوالفرج نے سلطان ابراہیم کی مدح میں لکھا ہے۔ اس کو انتسابی
کہنا لفظ کا غلط استعمال کرنا ہے۔

صفحہ ۲۴۹ کہتے ہیں کہ ابراہیم کی وفات سے بیس سال بعد معز الدین
بہرام شاہ نے سلطان سنجر سلجوقی کی امداد سے سنہ ۵۱۱ھ میں تخت سلطنت اپنے
عم زاد ملک ارسلان سے چھین لیا۔

لین پول نے بہرام کی تاج پوشی کی تاریخ سنہ ۵۱۲ھ دی ہے۔ (ملک) ارسلان
بہرام کا عم زاد نہیں بلکہ بھائی ہے۔ علاء الدین مسعود (۳۹۲-۵۰۹ھ) کے
تین فرزندوں کا ذکر آتا ہے پہلا شیر زاد، دوسرا ملک ارسلان (۵۰۹-۵۱۲ھ)۔

تیسرا بہرام جو ارسلان سے ملک لے کر سنہ ۵۱۲ھ میں تخت سلطنت پر جلوس کرنا ہے۔ یہ روایت کہ بہرام اور ارسلان چچا زاد بھائی غلط معلوم ہوتی ہے۔

صفحہ ۲۵۲ - سید حسن غزنوی کے متعلق کہا ہے کہ جب بہرام شاہ پر ان کی ہر دل عزیز اور قبول عام ناگوار گزری، سید حسن مگے چلے گئے اور بازگاہ رسالت میں ایک قصیدہ لکھا۔ اس کے بعد انہوں نے ایک قصیدہ سلطان ابراہیم کی مدح میں لکھ کر روانہ کیا۔ اس قصیدے کے تین شعر نقل کیے ہیں۔ ہم حیران ہیں کہ بہرام (۵۱۲-۵۴۷ھ) کے عہد میں سلطان ابراہیم کدھر آن گھسا۔ اس کا زمانہ سنہ ۴۵۱ و سنہ ۴۹۲ھ ہے۔ قصیدے میں ممدوح کا نام بہرام موجود ہے اس سے ظاہر ہے کہ پروفیسر کی عبارت میں بہرام کی جگہ ابراہیم کا نام غلطی سے نقل ہو گیا۔

صفحہ ۲۶۲ - سنائی کی بعض تالیفات Siyarul Ibad سرالعباد، رموزالاصفیہ، طریقت نامہ و بہرام نامے کے نام گنا کر کہا ہے کہ ان کے نام قدیم کتابوں میں ملتے ہیں اور ان کی تالیف سنائی کی طرف منسوب ہے لیکن اب ان کی سراغ رسی نہیں ہوسکتی۔

سنائی کی اکثر تالیفات مثنویاں ہیں اور اب بھی موجود ہیں۔ میرے مجموعہ کتب میں جو اب پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں محفوظ ہے سنائی کی ذیل کی تالیفات ایک ہی جلد میں منسلک ہیں۔

(۱) حدیقہ - (۲) سیرالعباد (صحیح بہ تحریک سبن و سکون با و را)۔ یہ مثنوی ایران میں چھپ بھی گئی ہے۔ (۳) طریق التحقیق - (۴) بہرام و بہروز۔

صفحہ ۲۶۰ - شعر

ہفتہا باید کہ تا یک پنبہ دانہ ز آب و گل

شاہدے را حلقہ گرد و یا حمارے را رسن

اس شعر میں 'ہفتہا' کا درست املا 'ہفتہا' اور 'ز آب و گل' کا 'ز آب و گل' ہے۔ دوسرے مصرع میں 'حمارے' کا رسن کے بجائے صحیح قراءت 'شہدے' را کفن ہے۔

صفحہ ۲۶۱ - سنائی کے 'ہندی اشعار' کے نمونے میں یہ شعر دیے ہیں:

لنکھنت گر ترا کند فریبہ سیر خوردن تر ز لنکھن بہ

(دیکر) نہ دران معدہ خندہ میدہ نہ دران دیدہ قطرہ پانی

ان شعروں میں صرف دو لفظ لکھن اور بانی ہندی ہیں لیکن نظر فریب بنانے کے واسطے 'ہندی اشعار' عنوان رکھا ہے جو کم راہ کن ہے۔

صفحہ ۲۶۲ - کہتے ہیں 'ہندستان کا پہلا غوری بادشاہ معزالدین محمد بن سام الملقب بہ شہاب الدین ہے۔

اس سلطان کا نام محمد ہے، معزالدین لقب ہے جو تخت نشینی کے وقت اس نے اختیار کیا۔ قدیم اور معتبر تاریخوں میں نیز اس کے کتبوں اور سکوں پر 'معزالدین محمد پورا نام ملتا ہے۔ پروفیسر اس کو جداگانہ لقب شہاب الدین عنایت کرتے ہیں۔ جو درست نہیں۔ شہاب الدین شہزادگی کے ایام میں اس کا نام تھا جو جلوس کے وقت ترک کر دیا گیا۔

صفحہ ۲۶۱ - معزالدین کے عہد کے ایک شاعر اور اہل قلم کا نام شہاب الدین عرف محمد رشید، دبا ہے۔ ہمارے خیال میں یہ نام شہاب الدین محمد (بن) رشید ہونا چاہیے۔ کہوں کہ محمد کے ترکیب سے ناموں کا رواج ان ایام میں نہ تھا مثلاً محمد اکبر - محمد ہمایوں - محمد جہاں گیر وغیرہ کی ترکیب بابر کے عہد سے رائج ہوئی ہے۔

اس شاعر کا مسعود سعد سلمان کا شاگرد بتایا ہے ایسا مسعود کے شاگرد اور اور معزالدین کے مداح کی عمر سو سال کی یا اس سے زیادہ ہونی چاہیے۔

صفحہ ۲۶۲ - پر 'تاریخ آل غزنویں سے جو اقتباس دیا ہے اس کے الفاظ ہیں : 'و بیک واسطہ شاگرد مسعود سعد سلمان بودہ'۔ جس سے ظاہر ہے کہ شہاب الدین خواجہ مسعود کے شاگرد کا شاگرد ہے۔ پروفیسر کا ترجمہ بھی اس موقع پر اصلاح طلب ہے جو یہ ہے : And in a way a pupil of mas'ud sa'd salman ایک واسطہ سے مراد ہے کہ شہاب الدین اور خواجہ مسعود کے درمیان ایک اور شخص جو خواجہ کا شاگرد اور شہاب الدین کا استاد ہے، دخل ہے۔

شش العلما یہ مذکورہ بالا شاعر کے نام کے ساتھ جس کا تخلص شہاب ہے، بیروائی سے کام لیا ہے۔ عنوان میں اس کو رشید شہاب لکھا ہے جس سے گمان گزرتا ہے کہ نام رشید ہے اور ولدیت شہاب ہے حالانکہ معاملہ بالکل برعکس ہے۔ 'تاریخ آل غزنویں کے اقتباس میں اس کو امیر شہاب الدین علی لکھا ہے (صفحہ ۲۶۲)۔ لطف علی بیک آذر کے اقتباس میں 'شہاب الدین و محمد رشید ہے۔ خود پروفیسر نے

جو نام اختیار کیا وہ شہاب الدین عرف محمد رشید ہے۔ اس عہد میں چوں کہ ولدیت کا لانا ضروری سمجھا جاتا ہے اس لیے اکثر موقعوں پر بجائے ابن لکھنے کے اضافت اپنی سے کام لیا جاتا تھا مثلاً محمد رشید سے مقصد محمد ابن رشید لیا جائے گا لیکن شمس العلماء اس اضافت کے استعمال سے گریز کرتے ہیں اس لیے ان کے قارئین کو اکثر موقعوں پر ان اسما کے متعلق دھوکا رہے گا کہ آبا وہ مرکب ہے یا مفرد۔ لیکن محمد عوفی نے اس کا نام شہاب الدین علی ابی رجال غزنوی دیا ہے۔ جس سے ثابت ہے اس کا نام علی ہے نہ محمد۔ تعجب ہے کہ پرفیسر نے اس قدیم اور معتبر حوالے کو صرف نظر کر کے ایک متاخر اور غیر معتبر راوی کے بیان پر مہر تصدیق لگائی۔

اکثر تذکرہ نگار جن میں عوفی بھی شامل ہے علی کو بہرام شاہ (۵۱۲-۵۲۷ء) کے عہد کا شاعر مانتے ہیں۔ شمس العلماء نے جو قصیدہ اور قطعے نقل کیے ہیں وہ بھی بہرام شاہ کی شان میں ہیں۔ تاہم وہ اس شعر کو معزالدین محمد بن سام کے شعرا میں شمار کرتے ہیں ان کے پاس تاریخ آل غزنین کی جو سند ہے وہ بھی اس موضوع خاص پر خاموش ہے۔ چنانچہ اس تاریخ کی اصل عمارت ہے۔

”وہم دران زمان امیر شہاب الدین علی کہ شہاب تخلص کرد و بسیار نغز گوی و بیک واسطہ شاگرد مسعود سعد سلمان بودہ بدار الخلافت مراجعت نمود“

اس عبارت سے اسی قدر ظاہر ہوتا ہے کہ وہ دار الخلافہ میں آیا یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ سلطان معزالدین محمد بن سام کے دربار کا شاعر اور مداح ہے۔ لطف یہ ہے کہ خود پروفیسر بھی اس امر کا اظہار نہیں کرتے، پور معلوم نہیں کہ اس کا نام معزالدین محمد بن سام کے عہد میں کیوں داخل کیا گیا۔ شہاب الدین علی ابوجا یقیناً غزنویوں کا مداح ہے اس نے بہرام شاہ اور خسرو شاہ (۵۲۷-۵۵۵ء) کی مداح میں قصائد لکھے ہیں اور ضرور ہے کہ خسرو ملک (۵۵۵-۵۸۲ء) کی بھی مدح سرائی کی ہو۔ قصہ مختصر ایک شاعر جو ان پشت تک غزنویوں کا مداح رہا ہو اس کو معزالدین کے دور میں داخل کرنا یقیناً حیرت انگیز ہے۔ شہاب اپنی عمر کے آخری سن میں غزنیں پہنچا ہے یہ واقعہ سنہ ۵۸۲ء کے بعد ہونا چاہیے جب لاہور پر معزالدین کا قبضہ ہو جاتا ہے۔ اس شاعر کا سال وفات سنہ ۵۸۶ء ہے اور یہ قول تذکرہ روز روشن سنہ ۵۹۸ء ہے۔

صفحہ ۲۶۸-ع ’آمد آن رگ زن مسیح پرست‘ الخ۔

اس قطعے کو پروفیسر نے ناتمام صورت میں نقل کیا ہے کل چار شعر دیے ہیں اس میں پانچ شعر اور ہیں جو میں تنقید شعرا العجم میں درج کر چکا ہوں۔ (صفحہ ۵۲۱ رسالہ اردو اورنگ آباد۔ اکتوبر سنہ ۱۹۳۲ء)۔

صفحہ ۲۶۸ -- شہاب الدین کی رباعی کی مثال میں پروفیسر نے یہ دو بیت دیے ہیں:

شاخ کے چند نرگس رعنا گل کے چند تازہ و چیدہ
آن ہمہ دیدہ ہائے بے چہرہ وین ہمہ چہرہ ہائے بے دیدہ
یہ آیات رباعی کے وزن میں نہیں ہیں بلکہ بحر خفیف میں ہیں ان کو رباعی نہیں کہا جاسکتا۔

صفحہ ۲۷۰ -- کہتے ہیں معزالدین کے عہد میں فارسی ادب کی ترقی کے حق میں ایک اہم محرک، خراسان سے اس کے لشکروں کے ساتھ ادیبوں کی آمد تھی۔ اس لشکر سے اس نے لاہور کی بغاوت فرو کی جو اس کے قیام غزنہ کے زمانے میں وقوع پزیر ہوئی تھی جہاں اس کو اپنے بھائی غیاث الدین کی وفات کی وجہ سے بڑی عجلت میں جانا پڑا تھا۔ ایرانی ادیبوں کی یہ ہجرت ہندوستان اور ایران کے مابین تمدنی سنگم قائم کرنے میں درمیان کی کڑی ثابت ہوئی۔

ہندوستان میں موقعہ بہ موقعہ وقتاً فوقتاً ایرانی ادیبوں اور شاعروں کی آمد یا ہجرت کا ذکر پروفیسر کی تالیف کی نمایان خصوصیت ہے لیکن ان ہجرتوں کی تفصیل یا ان کے اثرات واضح طور پر کبھی نہیں دکھائے۔ چنانچہ یہاں بڑی وہی سلوک ہوا ہے۔ ہم سمجھتے ہیں کہ یہ اطلاعات تاریخی نہیں ہیں بلکہ مفروضہ ہیں۔

پروفیسر نے جو بعض جزئی تفصیل معزالدین کے قیام و سفر کے سلسلے میں دی ہے اس سے ان کے قاری غلط فہمی میں مبتلا ہوں گے کہ لاہور اس کا دارالحکومت ہوگا وہاں سے جب غزنی تک گیا لاہور میں بغاوت پھیل گئی، حالانکہ غزنی اس کا مستقل تخت گاہ تھا اور لاہور ضرورتاً آتا تھا۔

صفحہ ۲۷۰ -- کہتے ہیں: امام غزالدین جو سلطان معزالدین کے ساتھ سفر و حضر میں رہتے ہتھواری وعظ کیا کرتے تھے۔ ان وعظوں کا اثر بڑا دور رس ثابت ہوا ان سے لوگوں کے ادبی مذاق میں انقلاب عظیم آگیا اور تعلیم باقہ اور شاعر طبع جماعت نے فارسی نویسی اختیار کر لی۔

بہ بھی فارسی تحریک کے حق میں نرالی وضع کا وجہ ثبوت ہے۔ کیا ہم بہ سمجھیں کہ امام صاحب پند و نصیحت، تعلیم اخلاق، تحریک صوم و صلاۃ، گناہ سے پرہیز کرانے، نیکیوں کی ترغیب دلانے، عذاب آخرت سے ڈرانے اور کم راہوں کو راہ راست پر لانے کے بجائے اپنی مجالس وعظ میں شعر و سخن کا دفتر کھولتے، ادب کے غوامض و نکات بتاتے، شعر کے حسن و قبح پر بحث کرتے اور اساتذہ کے کلام پر رائے زنی کرتے تھے۔

صفحہ ۲۷۱ -- کہتے ہیں۔ 'ایک دن امام رازی نے اثنائے وعظ میں آیات ذیل صریحاً سلطان کو خطاب کر کے پڑھے۔ ان کا مطلب تھا کہ دنیا فانی ہے اور اس کو سب کے ساتھ حتیٰ کہ دشمنوں کے ساتھ بھی آشتی سے رہنا چاہیے:

اگر دشمن سازد با تو اے دوست ترا باید کہ با دشمن بسازی
و گر نہ چند روزی صبر فرما نہ او ماند نہ تو نہ فخر رازی

یہ قصہ پروفیسر نے منتخب التواریخ سے لیا ہے جس کا حوالہ بھی دے دیا ہے۔ مگر بدایونی کا مطلب پروفیسر صاحب کے بیان سے واضح نہیں ہوتا۔ وہ کہتا ہے امام صاحب معزالدین کے بھائی سلطان غیاث الدین محمد بن سام کے پاس تھے۔ اس کے نام پر لطائف غیائی و دیگر کتب انھوں نے تصنیف کیں۔ جب امام ممدوح معزالدین کے پاس آگئے۔ ہر ہفتے وعظ کرتے خود سلطان موصوف ان مجالس میں حاضر ہوتا اور رقت کرتا۔ لیکن امام صاحب اس نقل و حرکت اور دائمی حاضر باشی سے سخت ملول تھے۔ ایک روز منبر پر سے آپ نے سلطان کو خطاب کیا اور کہا اے سلطان معزالدین کچھ وقت کے بعد نہ تیرا بہ جلال اور کروفر رہے گا اور نہ رازی کا نفاق اور خوشامد باقی رہے گی۔ اور وہی قطعہ پڑھا جو اوپر درج ہے۔ جب سلطان کے قتل کا حادثہ پیش آیا بعض فتنہ پردازوں نے سلطان کے قاتل فدائیوں کے ساتھ امام صاحب کی شرکت کا باندھنو باندھا اور ظاہر کیا کہ امام ان کے ارادے سے واقف تھے۔ اس بیان سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ امام رازی سلطان سے ناخوش تھے اور مجبوراً ساتھ رہتے تھے۔ تنگ آمد بہ جنگ آمد۔ دل کی بات زرا پردہ رکھ کر کہہ کر رہے۔

صفحہ ۲۷۲-۴ -- شیخ معین الدین کے تذکرے میں شیخ علی بن عثمان الہجویری کے ساتھ ہمارا تعارف کرایا گیا ہے کہ سنہ ۸۳۳ھ میں لاہور تشریف لائے اور سنہ ۸۵۵ھ میں انتقال فرمایا۔ پھر خواجہ معین الدین کے ساتھ ان کا مقابلہ کر کے خواجہ کی برتری ثابت کی ہے۔ ابوالحسن کی کشف المحجوب جو انھوں نے لاہور میں

تالیف کی خاص خاص سوالات کا مجموعہ جوابات ہے جو ان کے دوست اور رفیق طریقت ابوسعید الہجویری نے وقتاً فوقتاً کیے تھے۔ یہ سوالات اس قسم کے تھے کہ صوفی کون ہے؟ عالم کون ہے؟ دنیا میں ان کی ہستی کی کیا ضرورت ہے؟ ابوالحسن نے جواب میں صوفی کی تعریف نہایت وسیع مفہوم میں کی اور علم و عالم کی شرح قرآن شریف کی توضیح کے مطابق کی۔

معاوم ہونا ہے کہ پروفیسر داتا گنج بخش اور ان کے علمی و ادبی مشاغل کا ذکر غزنویوں کے عہد میں لانا بھول گئے۔ اس فروگزاشت کی تلافی یہاں بہ طور سجدہ سپہو ایک مختصر حاشیہ کی شکل میں کی گئی ہے یہ حاشیہ بہ مخدوم کے کمالات کا مظہر ہے نہ ان کی ادبی قابلیت کا۔

مخدوم بڑے سیاح ہیں انہوں نے شام، عراق، بغداد، پارس، قہستان و آذربائیجان، طبرستان، خوزستان، کرمان، خراسان و ماوراءالنہر نا اقصائے ترکستان (سرحد اسلام) اور ہندستان کی سیر و سیاحت کی ہے۔ ہر جگہ صوفی مشاہیر سے ملے اور ان سے فیض حاصل کیا۔ وہ ابوالفضل محمد بن الحسن البخاری کے مرید ہیں۔ ابوالعباس احمد بن محمد الاشعری بعض علوم میں ان کے استاد ہیں۔ ابوجعفر محمد بن المصباح الصیدلانی کی بعض تصنیفات خود ان سے پڑھی ہیں۔ ابوالقاسم قشیری، ابوالقاسم گرگانی اور ابوسعید ابوالخیر و دیگر مشائخ کے ساتھ ہم صحبت رہے۔ لکھتے ہیں کہ صرف خراسان میں تین سو مشائخ سے ملا ہوں۔

متعدد تصنیفات کے مالک ہیں مثلاً (۱) منہاج الدین بہ کتاب ایک شخص مانگ کر لے گیا اور اپنی طرف منسوب کر لی اگرچہ کامیاب نہ ہو سکا۔ (۲) البیان لاهل العیان (۳) اسرار الحزق والموئینات (۴) کشف الاسرار (۵) الرعاۃ لحقوق اللہ (۶) بحر القلوب (۷) حسین بن منصور حلاج پر بھی کوئی تصنیف تیار کی تھی۔ ایک زمانے میں حسین کے ساتھ بڑی عقیدت تھی اور اس کی تصنیفات کے پچاس رسالے بغداد، خوزستان، فارس و خراسان میں پڑھے تھے۔ (۸) دیوان اشعار۔ کوئی شخص مستعار لے گیا اور واپس کرنے کے بہ جائے عاصبانہ قبضہ کر لیا اور ان کا تخلص نکال کر اپنا تخلص ڈال دیا (۹) کشف المحجوب ان کی تصنیفات میں سب سے زیادہ مشہور ہے جو اپنے زمانہ تصنیف سے لے کر اب تک مقبول رہی ہے۔ صوفی حلقوں میں قبولیت کے علاوہ اس کو قدامت کی حیثیت بھی حاصل ہے۔ پانچویں صدی کے ربع دوم سے تعلق رکھتی ہے اور غزنوی دور کی ان چند تالیفات سے ہے جو دست برد زمانہ سے اتفاقیہ

محفوظ رکھیں۔ اس کے ذریعے سے ہم اس عہد میں تصوف کی نشوونما و ارتقا کا صحیح اندازہ لگا سکتے ہیں۔ کشف المحجوب صوفی اور صوفیانہ زندگی، طریق تصوف، مصطلحات تصوف، مقامات صوفیہ، ان کے مذاہب اور مقالات و رموز و اشارات پر ایک جامع کتاب ہے۔ صوفی برادری کے ممتاز فرقوں، سلسلے کے بزرگوں اور مصنف کے معاصر صوفیوں کے حالات پر شامل ہے۔ تاریخ تصنیف سنہ ۱۳۳۱ھ بتائی جاتی ہے۔ شمس العلماء کا یہ دعویٰ کہ لاہور میں تصنیف ہوئی ہماری رائے میں درست نہیں کیوں کہ حضرت مصنف خود اثنائے تصنیف میں ہندستان کا ذکر اس طرح سے کرتے ہیں جس سے صاف پتا چلتا ہے کہ ہندستان کے باہر لکھ رہے ہیں۔ ایک جگہ لکھتے ہیں:

”و اندر ہندستان مردے دہم کہ مدعی بود بہ تفسیر و تدکبر و علم با من اندرین معنی مناظرہ کرد۔“ صفحہ ۱۹۲

ایک دوسرے مقام پر یہ عبارت ملتی ہے:

”و در ہندستان دہم کہ اندر زہر قاتل کرمی پدید آمدہ بود و زندگئی وے بدان زہر بود۔“ صفحہ ۳۲۰

کشف المحجوب سوال و جواب کی شکل میں مرتب نہیں اور بعد کے تذکروں تذکرۂ عطار و نفعات الانس وغیرہ کا ایک نہایت ضروری ماخذ ہے۔ اس کی فنی اور ادبی حیثیت کی بنا پر پنجاب یونیورسٹی نے فارسی کے اعلیٰ امتحان کے نصاب میں شامل کر لیا ہے۔ مخدوم علی بن عثمان ہجویری اور خواجہ معین الدین چشتی کی فضیلت کا مقابلہ ہمارے خیال میں غیر سنجیدہ اور ناموزوں ہے۔ ع طالع شہرت رسوائی معجون بیش است۔۔۔ سے ہمیں انکار نہیں لیکن خواجہ صاحب نے تو خود مخدوم کے مزار پر آکر چلہ کشی کی ہے اور رخصت کے وقت اپنا یہ شعر نذر عقیدت کیا ہے:

گنج بخش ہر دو عالم مظهر نور خدا کاملان را پیر کامل ناقصاں را رہنما

مخدوم کی وفات باصح اقوال سنہ ۱۴۶۵ھ میں ہوئی نہ سنہ ۱۴۵۵ھ میں۔ سلطان ابراہیم سنہ ۱۴۷۲ھ میں جب وارد لاہور ہوتا ہے آپ کے مقبرے کی تعمیر کا حکم دیتا ہے۔ مسعود ثالث اپنے عہد میں آپ کے روضے کی زیارت کو آتا ہے۔ مزار آج بھی مرجع خلایق ہے۔ باقاعدہ عرس ہوتا ہے مختصر یہ کہ دانا صاحب آج بھی پنجاب کے سب سے بڑے ولی مانے جاتے ہیں۔

صفحہ ۲۷۳۔۔۔ خواجہ معین الدین چشتی سنجرى اصفہانی، کہتے ہیں کہ ”خواجہ صاحب پہلے صوفی ہیں جو بالائی ہندستان میں آکر تصوف کا چراغ روشن کرنے ہیں۔“

بعض ضعیف روایتوں میں انہیں اصفہانی لکھا ہے۔ ان کو سنجری (بہ فتح سین و سکون نون و فتح جیم و تحریک را و سکون با) کہنا بر بنائے عدم تحقیق ہے۔ ان کی صحیح نسبت سجزی بہ حرکت سین و سکون جیم و کسرہ زائے معجمہ و سکون یا ہے۔ چوں کہ سجستان کے رہنے والے ہیں اس لیے سجزی کہلائے۔ آئین اکبری میں ابوالک کے تقریباً یہ الفاظ ہیں: «خواجہ معین الدین از سیستان است بنا برین اورا سجزی می نویسند کہ معرب سکزی است»۔ فرشتہ کا بیان ہے: تولد او در بلد سجستان بودہ (صفحہ ۳۷۵ تول کشور)۔

ابوالفضل اور فرشتہ سے قدیم تر حوالہ عصامی کی فتوح السلاطین میں آتا ہے جو سنہ ۵۷۵۰ کی تالیف ہے چنانچہ:

معین الدین آن سجزی دین پناہ کہ ختمہ است باجمیر آن مرد راہ
چو اورا زیارت شہنشاہ کرد و زانجا سوئے تخت گاہ راہ کرد

(صفحہ ۴۴۷)

صفحہ ۲۷۶- ترکوں کے قبیلے کا نام غز بہ ضم اول ہے نہ بہ فتح اول جیسا کہ یروفسر نے لکھا ہے۔ یہ قبیلہ تاتاری نہیں ہے بلکہ ترک۔

(حاشیہ) اکاف بہ تشدید کاف ہے نہ بہ تخفیف تشدید۔ اندلسی «Undulusi» یہ نسبت تقویم البلدان میں بہ فتح اول و سوم ہے۔

صفحہ ۲۷۳- کہتے ہیں کہ خواجہ کے بزرگ سیستان میں رہتے تھے۔ آپ کی ولادت اصفہان سنہ ۵۳۷ھ میں واقع ہوئی اور نشوونما خراسان میں پائی لیکن

صفحہ ۲۷۵- پر کہتے ہیں۔ خواجہ کے والد غیاث الدین کی موروثی املاک سیستان میں تھی مگر خواجہ کی ولادت سے دو سال بعد ظالم تاتاری، غزوں کے حملوں سے تنگ آکر جو وقتاً فوقتاً سیستان پر ہوا کرتے تھے قتل مکان کر کے خراسان چلے گئے اور نواح نیشاپور میں آباد ہو گئے اور وہیں سنہ ۵۵۱ھ میں فوت ہوئے۔ اس وقت خواجہ کی عمر ۱۴ سال کی تھی۔

یہ مان کر کہ خواجہ سنہ ۵۳۷ھ میں پیدا ہوئے، دو سال بعد یعنی سنہ ۵۳۹ھ میں ان کے والد سیستان پر غزوں کے حملوں کی وجہ سے ہجرت کر کے نیشاپور کے نواح میں آباد ہو گئے۔ یہ بیان وہی شخص دے سکتا ہے جو تاریخ سے ناواقف ہو۔ غزوں سے بچنے کی بناء ڈھونڈی بھی تو کہاں نیشاپور میں جو غزوں کا خاص اڈا تھا

لیکن اس وقت غز آگے کہاں سے۔ وہ تو اس تاریخ سے دس سال بعد نمودار ہوتے ہیں جب سنہ ۵۵۴۹ھ میں سلطان سنجر کو شکست دے کر خراسان پر اپنا قبضہ کرتے ہیں۔ سیستان میں تو ان کی تاخت پہلی مرتبہ سنہ ۵۵۶۴ھ میں ہوتی ہے (تاریخ سیستان صفحہ ۳۹۱) صفحہ ۲۸۱، خواجہ صاحب دس معجم سنہ ۵۵۶۱ھ کو اپنے چالیس مریدوں کے ساتھ 'جمیر پہنچے۔ یہ رائے پتھورا کا زمانہ تھا۔

خواجہ کے سلسلے میں ان کی تاریخ وفات کے سوا تمام تاریخیں قیاسی معلوم ہوتی ہیں۔ یہاں تو تاریخ اور مہینہ تک دے دیا ہے۔ ہمارے خیال میں یا تو یہ ماننا پڑے گا کہ یہ تاریخ غلط ہے یا پھر یہ کہنا پڑے گا کہ وہ برتھی راج کی گدی نشینی سے قبل وارد اجمیر ہوئے کیوں کہ سنہ ۵۵۶۱ھ تک برتھی راج گدی پر نہیں آیا تھا۔ یہ تاریخ خواجہ کی آمد اجمیر سے بہت پہلے کی معلوم ہوتی ہے۔ برتھی راج کے قصبے کا ادخال خواجہ کے حالات میں اکبری عہد کے بعد ہوا ہے۔

صفحہ ۲۸۲ - آنا ساگر، صحیح تلفظ بہ فتح الف انا ساگر ہے۔

صفحہ ۲۸۴ - اس صفحے میں عصامی اور اس کی مثنوی فتوح السلاطین کا جس کو ڈاکٹر آغا مہدی حسین پروفیسر آگرہ کالج نے مرتب کیا ہے تذکرہ لایا جاتا ہے۔ یہ پروفیسر کی فروگزاشت کی نہیں بلکہ ان کے اضطرار کی مثال ہے۔ بھلا خواجہ معین الدین کے حالات میں فتوح السلاطین کے تعارف کا کیا موقع ہے۔ اگر پروفیسر عصامی کے وہ اشعار درج کرنے جو خواجہ کے متعلق ہیں تو بھی ایک بات ہونی مگر انہوں نے یہ بھی نہ کیا۔ عصامی کا ذکر ان کو محمد تغلق کے عہد میں حسب قاعدہ لانا چاہیے تھا۔

صفحہ ۲۹۱ - خواجہ معین الدین کے تفصیلی حالات کے بعد جن میں خوش اعتقادی کی حد تک صوفی روایات کی تقلید کی ہے شمس العلما خواجہ صاحب کے دیوان سے مختلف نمونے مع ترجمہ دیتے ہیں ان میں بعض موقع صاف نہیں ہیں۔ چند مثالیں یہاں دی جاتی ہیں:

بیا و ہردو جہاں را بہ ششدر اندر نہ درین قہار بیک داد ہرچہ ہست نرا
دوسرے مصرع 'داد' کی جگہ 'داو' چاہیے۔ پہلے مصرع کا ترجمہ کیا ہے:

Come out put both the worlds with in the six gate,

ششدر یہاں کنایہٴ عجز و حیرانی کے معنوں میں ہے نہ اس کے لغوی معنوں میں۔

تو باز شاہی و از دست شاہ پریدی بغیر شاہ مکن میل و سوے شہ باز آ

مصرعہ دوم کا ترجمہ ہے : Do not intend to fly in any other direction : without the Kings assent, come back to the King.
ترجمہ 'شاہ کے سوا کسی اور کی طرف رغبت نہ کر، مناسب ہے۔

صفحہ ۲۹۸

مگو کہ کثرت اشیا تفیض وحدت تست نو در حقیقت اشیا نظر فکن ہمہ اوست
بہ شعر ترجمے سے چھوٹ گیا ہے

صفحہ ۳۰۰

ز بحر عشق یک قطرہ ظہور ستر منصوریت
بطرف ہمت عاشق ازین کم تر نمی گنجد
'بظرف' کی جگہ بطرف چھپا ہے اور مصرع کا ترجمہ بھی محل نظر ہے۔
Less than this is not possible for a lover's spirit.

صفحہ ۳۰۴

واقف آنست کہ دل واقف اسرار شود مرد آنست کہ جان طالب دیدار شود
پہلے مصرع میں 'واقف' کی جگہ 'وقت' اور دوسرے مصرع میں 'مرد' کی جگہ 'جائے'
صحیح ہے۔

صفحہ ۳۰۲

چہ رشکپاست کہ از یاد می برم ہر شب کہ روئے او ز چہ بر روی دوست می آید
اور مصرعہ اول کا ترجمہ : How jealous am I of my power of remembrance
every night. مصرعہ اول میں 'یاد' کی جگہ 'باد' صحیح ہے یعنی باد صبا

صفحہ ۳۰۵

یعنی آن لطف و عنایت کہ خداوند مراست چہ عجب باشد اگر بندہ گنہگار شود
پہلے مصرع میں 'آن' کے بہ جائے 'زان' بہتر قرات ہے۔

صفحہ ۳۱۸

سرغم عشقش را با خلق معین کم گوی احوال سلاطین را با کس توان گفتن
دوسرے مصرع میں 'احوال' کی جگہ 'اسرار' زیادہ مناسب ہے۔
صفحہ ۳۲۵ خواجہ صاحب کی غزلیات پر رائے زنی کرنے ہوئے کہتے ہیں
کہ اپنے عہد کے سب سے بلند مرتبہ شاعر تھے۔ ان کا انداز رنگین اور واضح ہے اور

کلام جو دقیق خیالات کا مخزن ہے خوب صورتی سے مرتب اور تاثیر کے ساتھ ادا ہوا ہے۔ ان کے اشعار میں جو عشق حقیقی سے سرشار ہیں ہمیشہ پارسا بانہ منات اور انبساط موجزن ہے۔ صوفی شعرا میں سے ان کا کلام خواجہ حافظ کے کلام کے ساتھ بہت قریبی مشابہت رکھتا ہے۔ مگر ان کے ہاں بادہ و مے خانہ اور ساقی و شاہد پہل ہی نگاہ میں روحانی معلوم ہوتے ہیں برخلاف حافظ کے جن کے گل و مل اور بلبل اور گیسوے دلبر ان کو اپنے زمانے کے سربرآوردہ لامذہب اور رند کی حیثیت سے عوام کی تضحیک و تشنیع کا نشانہ بناتے ہیں۔ خواجہ معین الدین کے ہاں یہ الفاظ مادی مفہوم میں ہرگز ہرگز نہیں آتے بلکہ حقیقت کے حامل ہیں۔ خدا اور عشق خدا ان کے مشارالہ ہیں۔ نوجوان عشاق حافظ کے کلام سے لازمی طور پر تسکین پاتے ہیں کیوں کہ یہ اشعار ان کے جذبات اور خیالات کے آئینہ دار ہیں۔ یہی وجہ ہے جو حافظ اس قدر جاذب قلوب اور مقبول عام ہیں۔

شمس العلماء نے اس کے بعد حافظ کی شاعری کے دو پہلو حقیقت اور مجاز پر بحث چھیڑی ہے لیکن ہم اس سے صرف نظر کرتے ہیں۔ اسی سلسلے میں وہ حافظ کی موہومہ و مفروضہ معشوقہ شاخ نبات اور اس کے واسطے حافظ کے عشق کو نہیں بھولے ہیں لیکن اس ذکر و اذکار سے میں اپنے اصل مقصد سے دور ہٹ گیا ہوں۔ پروفیسر کا خلاصہ بحث یہ ہے کہ حافظ ابتدا میں ایک بے قید اور آزادانہ زندگی بسر کرتے رہے۔ آخر عمر میں انہوں نے تصوف کا کوچہ اختیار کر لیا۔

ادھر خواجہ معین الدین کی زندگی اور ان کی شخصیت ہر قسم کے شبہ سے بری ہے۔ وہ شروع سے آخر تک صوفی صاف باطن رہے۔ ان کی ابتدائی زندگی اور اس کے مشاغل پاک اور معصومانہ ہیں۔ ان کے نغمے مجازی عشق کی لے میں نہیں جو کرب اور کرہن اذیت اور ہرجان کا مورث ہے۔ بلکہ ان کی طبیعت عشق حقیقی کے واسطے وقف ہے جو ارفع و اعلیٰ اور خالص ہے اور زندگی کے حقیقی اسرار اور ہمارے مقصد حیات کو واشگاف کرتی ہے۔ وہ اپنے ناظرین کو وجدانیت کی فضا میں لے جاتے ہیں اور عالم روحانیت کی سیر کراتے ہیں۔ ان کی شاعری کا سب سے موقر وصف استغنا کا قوی جذبہ ہے جو حافظ سمیت اوروں میں غیر حاضر ہے۔ انہوں نے صلے کے واسطے کسی پادشاہ کی خوشامد نہیں کی نہ کسی امیر کبیر یا خسرو والاچاہ کی مدح میں کوئی غزل یا قصیدہ لکھا۔ وہ ایک نہایت شاندار اور گراں قدر طرز کے مالک ہیں اگرچہ عشق اور شراب جو فارسی شاعری کے عام جوہر ہیں ان کے کلام

کے بھی نمایاں عنصر ہیں۔ خلاصہ یہ کہ خواجہ صاحب کی شراب عیناً اس شعر کے مصداق ہے :

مرا از قدح بادۂ سرمہ‌دست و زین بادۂ مقصود من بی خودی است

اور حافظ کی شراب تو ہر حال میں محمل علیہ ضرور ہے۔ اگرچہ ان کی شاعری انداز و بیان کے لحاظ سے نہایت دلکش اور شیریں ہے۔ لیکن اس میں خواجہ کا سا رنگ ڈھنگ اور حرارت موجود نہیں۔

خواجہ صاحب نہایت خوش قسمت ہیں جنہیں شمس العلماء کی ذات میں ایسا جوشیلا معتقد مل گیا ہے جس نے تمام دنیا کے برخلاف نہ صرف خواجہ صاحب کو شاعر ہی ثابت کر دیا بلکہ پورے جوش و خروش کے ساتھ ان کی شاعری کے پایے کو حافظ سے بھی بڑھا یا لیکن کیا یہ حقیقت ہے یا ہم کوئی خواب دیکھ رہے ہیں :

آرزو خوبست اما این قدر ہا خوب نیست

ہم مین شمس العلماء کا سا جوش اور وجدان نہیں جو ان کے ہر بیان کو صوفیانہ انداز میں آہنا و صدقنا کہ دیں۔ ہماری رائے میں یہ ایک غلط شناخت والا معاملہ ہے۔ جس طرح کوئی مسافر غلط راستہ اختیار کر لیتا ہے اور منزل مقصود سے بھٹک کر کہیں کا کہیں نکل جاتا ہے۔ یہی کیفیت شمس العلماء کی ہے انہوں نے خواجہ صاحب کے دھوکے میں کسی اور معین کا دیوان اٹھا لیا ہے اور ایک دلکش انداز میں اس پر زائے زنی شروع کر دی۔ یہ غلطی اسی قسم کی غلطی ہے جو مولانا شبلی سے سرزد ہوئی ہے کہ رودکی کے گمان پر قطران تبریزی کا دیوان سامنے رکھ لیا اور دل کھول کر داد دیتے رہے۔

متاخرین میں سے بعض تذکرہ نگار مثلاً تقی اوحدی، والہ، میر حسین دوست سنبھلی بعض اشعار خواجہ صاحب کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ لیکن خواجہ صاحب کی طرف دیوان کا انتساب گزشتہ صدی سے شروع ہوتا ہے۔ منشی نول کشور اس کو طبع کرتے ہیں لیکن جیسا کہ میں اپنے ایک مضمون 'دیوان حضرت خواجہ معین الدین حسن سجزی' میں دکھا چکا ہوں کہ متاخرین کی یہ شہادت دیوان کا تعلق خواجہ صاحب کے ساتھ وابستہ کرنے کے لیے نا کافی ہے۔ سب سے پہلے یہ سوال پیش آتا ہے کہ حضرت کے عہد سے لے کر گزشتہ صدی تک یہ دیوان گنج مخفی کی طرح کہاں غائب رہا اور خواجہ صاحب کے سوانح نگاروں کی نظروں سے کیوں کر اوجھل رہا؟

دیوان ہذا طبع نول کشور ۹۱ صفحات پر ختم ہوتا ہے۔ غزلیات کے سوا اس میں کوئی صنف نظم موجود نہیں۔ غزلوں کی تعداد ایک سو اکیس ہے اور ابیات کا شمار گیارہ سو بارہ سو کے درمیان ہے۔ شاعر اپنا تخلص دو طرح سے لاتا ہے یعنی معین اور معینی۔ متعدد غزلیں حمد و نعت میں ہیں۔ کلام سراسر عشق و عرفان کے رنگ میں ڈوبا ہے۔ عشق الہی کا جذبہ بہت غالب ہے۔ رندی اور سرمستی کے مضامین خال خال موقعوں پر نظر آتے ہیں۔ خربات کا ذکر جو کہ عراقی اور حافظ کے ہاں بہت غالب ہے یہاں بالکل دھبا ہے۔ شوخی مطلق نظر نہیں آتی۔ متین اور سنجیدہ خیالات قدم قدم پر دامن گیر نظر آتے ہیں۔ مذہب سے عداوت نہیں۔ نہ شیخ و زاہد کا استخفاف منظور ہے۔ تجرید و ترک تعلق شاعر کا پیغام خاص ہے۔ یہاں تک کہ بہشت جو زہاد کی منتہا ہے مقصود ہے دامن کاہ علائق بتادی گئی ہے۔ اور خیال میں نزاکت اور خوش اسلوبی جو متاخرین کا دست مابہ ناز ہے غلبہ پائے ہوئے ہے۔ زبان میں ایسا لوج، گھلاوٹ اور لطافت موجزن ہے جو خواجہ صاحب کے زمانے میں قطعی نامعلوم ہے۔ بندشیں اور ترکیبیں متاخرین کی طرح میں ہیں۔ اظہار خیال کے واسطے بوقلموں اور متنوع پیرایے شاعر کے قبضے میں ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ غزل اس عہد تک بہ درجہ کمال ترقی پاچکی تھی۔

کلام کا جوہر سادگی سادہ بیانی اور سادہ خیالی ہے۔ تکلفات سے عام طور پر احتراز ہے۔ خیالات کی رنگارنگی اور تنوع غزل کا طغرای امتیاز ہے لیکن اس دیوان میں بیرونی اور اجنبی خیالات بہت کم چھپڑے گئے ہیں۔ نفس مضمون پر توجہ مائل ہے۔ حقائق و دقائق تصوف، واردات سلوک، تجرید و تفرید، فنا و بقا، فی و اثبات، شوق دیدار وغیرہ کے اظہار پر شاعر کی تمام شاعری مبذول ہے۔ مضمون کی اس تنگی سے کلام میں ایک خفیف سی جھلک نمودار ہے۔ جدت اور آمد اچھے خاصے پیمانے پر ہے بعض ابیات ایسے صاف اور ہموار نکل آئے ہیں کہ دل میں چمکیاں لیتے ہیں۔ یہ ایسے شخص کا کلام ہے جو جذبات عشق الہی سے سرشار اور رسول عربی کا عاشق زار ہے۔ مسافر منزل طریقت ہے لیکن شریعت کی روشنی میں۔ عشق ہے لیکن متانت کا دامن پکڑے ہوئے۔ دیوانگی میں بھی دانائی کی ادا موجود ہے۔ مسائل معرفت کے ساتھ فلسفہ تصوف کی اصطلاحات بے تکلفی اور خوش مذاقی کے ساتھ برتی گئی ہیں۔ جو بات حافظ اور عراقی کے ہاں موجود نہیں۔ ان دقائق نے کلام کو بعض اوقات پیچیدہ بنادیا ہے۔

شاعر اپنے آپ کو مسکین معین کہنے کا عادی ہے۔ دیوان کے تتبع سے اس قدر اور پایا جاتا ہے کہ شاعر اپنی زندگی میں واعظ ضرور رہا ہے کیوں کہ بعض مقطعوں میں اس نے منبر، مجلس اور وعظ کی طرف تلمیح کی ہے چنانچہ :

معین برآی بمنبر بگوی نکتہ عشق کہ بلبل چمن عشق در زمانہ نوی
(دیگر)

کرچہ شاہان را بتخت و تاج زنت می دهند جلوہ مسکین معین بر تاج و منبر کردہ اند
(دیگر)

معینی گرہمی خواہی کہ سزش بر زبان رانی مقام آن سر دار است بر منبر نمی گنجد
(دیگر)

بیا بوعظ معینی رموز عشق شنو کہ از حکایت او بوی دوست می آید
(دیگر)

خلق گویندم معین ابن راز بر منبر مگوئے آہ کن آتش ہزاران واعظ و منبر بسوخت

ان اشعار کی شہادت سے شاعر کا واعظ ہونا مفہوم ہوتا ہے اس لیے واعظین کی جماعت میں اس کی تلاش ضروری ہوئی۔ چنانچہ انک واعظ جو شاعر بھی ہیں بعد تلاش میں ملے ہیں۔ ان کا نام مولانا معین الدین بن مولانا شرف الدین حاجی محمد الفراهی و الہرائی ہے۔ سلطان ابوالغازی حسین کے عہد کے زبردست فاضل ہیں اور جامی کے ہم عصر۔ آپ اپنے عہد کے مشہور واعظ اور مصنف ہیں۔ دنیاوی تعلقات سے اس قدر بیزار تھے کہ سنہ ۹۰۰ھ میں آپ کے بھائی مولانا نظام الدین قاضی ہرات کی وفات پر جب سلطان حسین نے بہ اصرار تمام منصب قضا آپ کی خدمت میں پیش کیا آپ نے بہ درجہ مجبوری قبول کیا اور سال بھر کے بعد اس سے دست کش ہو گئے۔ علم و فضل اور زہد و ورع کے لحاظ سے ایک ممتاز ہستی تھے۔ طبیعت میں بلندی اور مزاج میں استغنا تھا۔ جامع مسجد ہرات میں ہر جمعے کو آپ کا وعظ ہوتا تھا۔ تقریر میں تاثیر اور بیان میں دلکشی تھی۔ ان کی مجالس میں لوگ ہزاروں کی تعداد میں حاضر ہوتے ان میں جلیل القدر امرا بھی شامل ہوتے اور مولانا ان کی دنیاوی وجاہت کی پروا نہ کر کے بر سر منبر ان کے افعال شیعہ پر سرزنش کرتے اور وہ دم نہ مارتے۔ کامل چالیس سال آپ نے وعظ و تذکیر میں صرف کیے۔ وعظ سے جو وقت بچتا تصنیف و تالیف میں صرف کرتے۔ مولانا نے برخلاف دیگر علما نے اپنی مجالس وعظ کو حتی الوسع دل چسپ اور شگفتہ بنانے کی کوشش کی اور موقع بہ موقع نظم کا عنصر داخل

کر کے ان میں اور بڑے دل کشی پیدا کردی۔ شعر میں آپ کا پایہ بلند ہے اور کلام میں عشق و تصوف کا رنگ غالب ہے۔ طبیعت زودگوئی کی عادی معلوم ہوتی ہے۔ حبیب السیر میں (صفحہ ۳۳۸، جلد سوم، جزو سوم) جس سے میں نے مذکورہ بالا اطلاع حاصل کی ہے سال وفات سنہ ۹۰۷ھ دیا ہے۔

مولانا معین الدین کثیر تصنیفات کے مالک ہیں :- (۱) تفسیر بحر الدرد - (۲) تفسیر حدائق الحقائق فی کشف اسرار الدقائق - (۳) واصحہ فی اسرار الفاتحہ، سورۃ فاتحہ کی تفسیر - (۴) معارج النبوة فی مدارج القنوة - رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مفصل سوانح عمری - سنہ ۸۹۱ھ میں اس کی ابتدا ہوئی اور کئی جلدوں میں لکھی گئی۔ اس میں ایک مقدمہ، چار رکن اور ایک خاتمہ ہے۔ (۵) روضۃ الواعظین فی احادیث سید المرسلین چار جلدوں میں - (۶) تفسیر سورۃ یوسف - (۷) اعجاز موسوی، حضرت موسیٰ کے حالات میں ایک مبسوط تالیف ہے۔ ان کے علاوہ اور رسالے اور کتابیں کثرت سے ہیں۔ نظم میں آپ نے بہت کچھ لکھا ہے اور غزل و رباعی کثرت سے لکھی ہے۔ ایک مثنوی بھی ان کی یادگار ہے۔

دیوان زیر بحث بھی مولانا معین الدین کی یادگار ہے جو انتخاب معلوم ہوتا ہے۔ ان کی پرگوئی سے تو اندازہ ہوتا ہے کہ پورا دیوان بہت ضخیم ہوگا۔ مولانا کا قاعدہ ہے کہ وہ اپنی تصانیف میں دیگر مشاہیر شعرا کے علاوہ اپنے طبع زاد اشعار بلکہ بعض اوقات پوری پوری غزلیات تک لانے کے عادی ہیں اور مکرر بھی لے آئے ہیں۔ اس طرح انسان ان کی تصنیفات سے پورا دیوان حاصل کر سکتا ہے۔ چنانچہ ثبوت میں پروفیسر کی انتخاب کردہ غزلیات سے نمونہ چند غزلوں کی نشان دہی ذیل میں مولانا کی تالیفات سے کی جاتی ہے :

صفحہ ۲۵-۳۲۱ :

حمدیکہ ہم چو بحر کرم بیکران بود حمدیکہ شکر نعمت ہر دو جہان بود

شمس العلماء نے پورا قصیدہ نقل کیا ہے۔ مطبوعہ دیوان (طبع نول کشور سنہ ۱۳۸۸ھ) میں یہ قصیدہ صفحہ ۱۶-۱۹ پر موجود ہے۔ اس میں ایک کم بچاس اشعار ہیں۔ مولانا معین الدین تمام قصیدہ اپنی تالیف معارج النبوت (مقدمہ - فصل اول، تحمید الثانی عشرہ) میں درج کرتے ہیں۔ قصیدے کی ابتدا میں یہ الفاظ ہیں : «قال مؤلف الکتاب ختم اللہ آمالہ بالرشد و الصواب، مصنف کی اس عبارت سے ثابت ہے کہ قصیدہ ہذا خود ان کی اپنی تصنیف ہے۔ اس قصیدے کے چند شعر مولانا کی ایک

دوسری تصنیف 'اعجاز موسوی' میں منقول ہیں اور ان کے شروع میں مصنف کا دعویٰ ہے 'چنان کہ فقیر گوید'۔

صفحہ ۲۹۷ :

کسے کہ عاشق و معشوق خویشتن ہمہ اوست حریف خلوت و ساقی انجمن ہمہ اوست دیوان میں یہ غزل صفحہ ۱۲ پر ملتی ہے۔ اس میں گیارہ شعر ہیں۔ معارج النبوت (مقدمہ، فصل اول، تحمید الثامن کا آخر) میں تمام غزل مرقوم ہے اور شروع میں 'مولفہ' آیا ہے جس سے ثابت ہے کہ یہ غزل مولانا معین الدین کی ہے۔

صفحہ ۳۰۷ :

راہ بکشی کی کہ دل میل بہ بالا دارد پردہ برگیر کہ جان عزم نہاشا دارد دیوان میں صفحہ ۲۹ پر یہ نو شعر کی غزل ملتی ہے۔ ادھر معارج النبوت (مقدمہ، فصل سوم، النعت التاسع کا خاتمہ) میں کامل غزل تحریر ہے۔ اور گمان غالب ہے کہ مصنف کی ملک ہے۔

صفحہ ۳۰۴ :

واقف آنست کہ دل واقف اسرار شود مرد آنست کہ جان طالب دیدار شود شعر ہذا جس طرح شمس العلماء نے نقل کیا ہے مہمل بن گیا ہے۔ دیوان میں صفحہ ۲۷ پر یہ غزل جس میں ۲۱ ابیات ہیں درج ہے۔ اس غزل کے سات شعر معارج النبوت (رکن اول، باب دوم، فصل پنجم) میں آئے ہیں۔ ان کا عنوان ہے 'چنان کہ معین دیوانہ تو گوید'۔ اس غزل کے پانچ اور شعر مع مطلع معارج النبوت مطبوعہ (رکن سوم، باب چہارم، فصل بست و چہارم، در لطائف و اشارات، صفحہ ۲۱۹) میں پائے جاتے ہیں اور شاعر حسب معمول گویا ہے۔ 'چنان چہ فقیر تو گوید'۔

صفحہ ۳۰۰ :

مرا در دل بغیر از دوست چیزی در نمی کنجد بخلوت خانہ سلطان کسی دیگر نمی کنجد اس غزل کے گیارہ شعر ہیں اور دیوان میں صفحہ ۲۵ پر ملتی ہے۔ معارج النبوت (رکن اول، باب ہفتم، فصل سیزدہم، لطیفۃ الثانیہ) میں اس غزل کے چار شعر ملتے ہیں۔ ظن غالب ہے کہ مصنف کی ملک ہے۔

اس سے زیادہ مثالیں بہم پہنچانا طوالت کا موجب ہوگا۔ ورنہ اور مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں جن میں مولانا معین الدین کی تصنیفات اور موجودہ دیوان میں

وہی اشعار موجود ہیں۔ جب دیوان کے اس قدر ایات مولانا کے ثابت ہوئے تو کیا وجہ ہے کہ باقی غزلوں کو مولانا کی زادۂ طبع نہ مانیں اور تمام دیوان انہی کی طرف منسوب نہ کریں جس کے فی الحقیقت وہ مالک اور جائز مالک ہیں^۱۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو رسالہ اردو اور رنگ آباد، صفحہ ۴۰۹ بابت جولائی، سنہ ۱۹۲۴ع، جس سے عبارت بالا منقول ہے۔

صفحہ ۳۳۰۔ قطب الدین کے سپہ سالار بنائے جانے کے موقع کے وقت لکھتے ہیں کہ 'سلطان نے اس کو اپنے دشمن کھانڈے رائے کے خلاف مقرر کیا جو مسلمان طاق اور حکومت کے واسطے خطرہ ثابت ہو رہا تھا۔ کھانڈے رائے نے سلطانی فوجوں کو متواتر شکستیں دی تھیں اور دہلی اور میرٹھ کے قلعوں پر قبضہ کر لیا تھا۔ قطب الدین نے ایک بڑا اور آراستہ لشکر جمع کیا اور سنہ ۵۸۹ھ میں کھانڈے رائے اور اس کے اتحادیوں کے خلاف اس کی کامیاب قیادت کی۔ اسی سال وہ میرٹھ اور دہلی کی طرف بڑھا اور دوبارہ ان پر قابض ہو گیا۔'

لیکن صفحہ ۲۸۷ پر پروفیسر تراوڑی کی جنگ میں جو سال ماسبق میں سلطان معزالدین محمد بن سام اور یرتھی راج کے درمیان ہوئی ہے کھانڈے رائے کی ہلاکت کا واقعہ ضبط تحریر میں لاچکے ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے :-

صفحہ ۲۸۷ سنہ ۵۸۸ھ میں شہاب الدین نے دوسرا حملہ کیا۔ اس کی فوج سوار و پیادہ تقریباً ایک لاکھ تھی یرتھی راج کا لشکر اس سے ٹکنا تھا۔ دونوں فوجیں تراوڑی کے میدان میں مقابل ہوئیں۔ دن بھر کی سخت جنگ کے بعد راجا اور اس کے اتحادیوں کی فوجوں کو ہزیمت ہوئی اور کھانڈے رائے سپہ سالار

۱۔ ہمیں کوئی تعجب نہ ہوگا اگر دیوان ہذا کا انتساب خواجہ کی طرف اکبری عہد میں عمل میں آیا ہو۔ اکبری کے ساتھ شاہی خاندان کی ارادت نے سلطنت کا ہاتھ چنبیوں کے سر پر رکھ دیا تھا۔ شاہی معتدین کی خوشنودی حاصل کرنے کے لیے عجب نہیں خواجہ صاحب کو شاعر و مصنف قرار دیا گیا ہو اور کسی بے رونے دانستہ یا نادانستہ خواجہ کے نام کے ساتھ اس دیوان کو شہرت دی ہو۔ اس سے زیادہ واضح مثال کتاب 'گنج الاسرار' کی ہے جو اسی عہد میں وجود میں آ کر خواجہ صاحب کے نام کے ساتھ منسوب کردی گئی ہے۔ اس تالیف کا ایک قدیم مخطوطہ بہ کثابت شرف الدین القریشی سنہ ۹۸۰ھ کا نوشتہ میرے مجموعہ کتب میں جو اب پنجاب یونیورسٹی کے کتب خانے میں محفوظ ہے موجود ہے اس کا ۳۷۸ ہے۔ نسخہ ہذا کے ساتھ بعض اسناد و وصایا بھی ہیں جو خواجہ قطب الدین بختیار کاکی اور شیخ فرید الدین گنج شکر کی طرف سے کتاب ہذا کے تعلق میں دی گئی ہیں۔

میدان جنگ میں مارا گیا۔ رائے پتھورا جو رات کی تاریکی میں نکل بھاگا تھا، گرفتار ہو کر لایا گیا اور قتل کر دیا گیا۔

یہ بیان ممکن ہے کہ پروفیسر نے فرشتہ سے نقل کیا ہو جو کہتا ہے :-
 » و کھانڈے رائے حاکم دہلی و بسیاری دیگر از رایان در جنگ مغلوبہ کشتہ شدند و پتھورا در حدود سرستی گرفتار گشتہ بموجب فرمان سلطان بہ قتل رسید۔ «
 لیکن اس جنگ کی سب سے قدیم یادداشت میں جو طبقات نامری میں محفوظ ہے
 ترائن کی دوہوں جنگوں میں کھانڈے رائے کی جگہ گوبند رائے کا نام ملتا ہے۔
 پہلی جنگ میں سلطان کے نیزے کی صرب سے اس کے دو دانت ٹوٹ جاتے ہیں۔
 دوسری جنگ میں گوبند رائے کی لاش اس کے نوئے دانتوں کی وجہ سے میدان میں
 پہچانی جاتی ہے۔

بہر حال اس کھانڈے رائے کی نسبت جس کا وجود ہی مشتبہ معلوم ہوتا
 ہے یہ دعویٰ کرنا کہ اس نے سلطان (معزالدین محمد) کی فوجوں کو متواتر شکستیں
 دیں قطعاً ایک غیر تاریخی بیان ہے۔

صفحہ ۳۳۱ - 'Khakkar' صحیح لفظ کھوکھر ہے۔ قدیم تلفظ بہ تخفیف
 وار تھا۔ ہائے مخلوط فارسی میں لکھی نہیں جاتی اس لیے ککر (بہ ضم اول)
 لکھتے ہیں۔

'Dumyakh'، بہ فتح دال ہے نہ بالضم جیسا کہ پروفیسر نے لکھا ہے۔ سلطان
 معزالدین کے قاتل کھوکھر نہیں تھے بلکہ ملاحدۃ فدائی۔

صفحہ ۳۳۱ - پروفیسر کا قول ہے کہ 'ایک قابل ذکر امر جو تاریخ سے معلوم
 ہوتا ہے اور ہماری دلچسپی کے سامان رکھتا ہے یہ ہے کہ اس زمانے میں فارسی ادیبوں
 اور باکمالوں کی ایک بڑی تعداد طوس، نیشاپور اور غور و غزنو سے رضاکارانہ طور
 پر سلطانی افواج کیے ساتھ ہندستان آئی جس کے ذریعے سے فارسی بول چال اور شاعری
 کا ذوق اس ملک میں اسی معیار پر قائم رہا جو سلطان محمود کے زمانے میں پہنچ چکا
 تھا۔ ان میں سے بعض سلطانی انعام سے مالا مال ہو کر اپنے وطنوں کو لوٹ گئے اور
 بعض اسی ملک میں آباد ہو گئے۔'

» قبل مغل فارسی، میں ہم وقتاً فوقتاً ایرانی ادیبوں کا ذکر پڑھتے ہیں۔ معلوم
 نہیں پروفیسر کے کون سے ذرائع ہیں جن سے یہ ادبی قسم کی اطلاع انہوں نے حاصل
 کی ہے جن تک اور لوگوں کی رسائی نہ ہو سکی۔ پروفیسر کا بیان شاید درست ہو۔

لیکن تصدیق اور تفصیل کا محتاج ہے۔ اس کے بغیر ہماری سنجیدہ توجہ کا مستحق نہیں ہے۔

صفحہ ۲۳۲۔ اسی طرح قطب الدین ایبک کے تذکرے میں کہا ہے کہ اس نے فارسی کی سرپرستی میں اپنے آقا کی روایات کو قائم رکھا لیکن اپنے دعوے کا کوئی ثبوت نہیں دیا صرف بہاء الدین اوشی کی رباعی پر قطبی قدردانی کی تمام داستان ختم کر دی ہے۔ شمس العلماء اگر زرا تکلیف گوارا کرتے تو اس دور کے لیے جس پر تاریکی کا پردہ پڑا ہوا ہے کم از کم ایک دو اہل قلم کے نام بہ آسانی حاصل کر سکتے تھے۔ مثلاً مولانا حسن نظامی تاریخ تاج المآثر کے مصنف بہ ہندستان کے پہلے مورخ ہیں۔ تاج المآثر میں موقع بہ موقع انھوں نے اپنا کلام درج کیا ہے۔ دوسرے فخر الدین مبارک شاہ المعروف بہ فخر مدبر غزنوی ہیں جن کی ساری عمر ہندستان میں گزری ہے۔ ان کی کتاب سلسلۃ الانساب قطب الدین کے نام پر معنون ہے۔ دیباچے میں عہد قطبی کی مختصر تاریخ حوالہ قلم کی ہے۔ یہ حصہ ڈاکٹر ڈینی سن راس نے بہ نام 'تاریخ فخر الدین مبارک شاہ' طبع بھی کر دیا ہے۔

صفحہ ۲۳۳۔ عہد شمس میں فارسی شعرا کے تازہ واردین کے ذیل میں پروفیسر نے ناصری اور روحانی کے دو نام دیے ہیں اور اس امر پر مصر ہیں کہ یہ ایرانی شعرا محض قدردانی ہند کی بنا پر آئے تھے نہ بہ غرض سیر و تفریح۔

پروفیسر کا دعویٰ مغلیہ عہد کے واسطے صحیح مانا جاسکتا ہے لیکن اس عہد کے واسطے غلط۔ یہ فتنہ چنگیزی کا زمانہ ہے۔ ماوراءالنہر اور ایران پر قیامت صغریٰ گزر رہی ہے اور ان ممالک کے لوگ ان وحشیوں سے پیاری جان بچانے کے لیے ہر طرف بھاگ رہے ہیں۔ ان مہاجرین کی ایک بڑی تعداد ہندستان بھی پہنچی۔ محمد عوفی صاحب لباب الالباب انہی پناہ گزینوں میں شامل ہے۔

صفحہ ۲۳۵۔ مشہور صوفی شیخ ابوسعید ابوالخیر کا نام پروفیسر نے بالکل الٹ دیا ہے یعنی ابوالخیر ابوسعید۔ ابوسعید، خود شیخ کی کنیت ہے اور ابوالخیر ان کے والد کی کنیت ہے جو یہاں بہ حیثیت اسم آئی ہے دونوں ناموں کے درمیان اضافت اپنی ضروری ہے لیکن پروفیسر بالعموم یہ اضافت ترک کر دیتے ہیں جو ہر حال میں قابل اعتراض ہے۔

صفحہ ۲۳۶۔ روحانی کے قصائد کے ذکر میں جو اس نے بعض قلموں کی قبح کے موقع پر لکھے ہیں پروفیسر سے ان کی املا میں سہو سرزد ہوا ہے انھوں نے

لیکھا ہے ' Mandu اور Ratanbhur زن پھور کسی قلعے کا نام نہیں۔ یہ نام Ranthanbhor ہے۔ دوسرا نام منڈو عہد شمسی میں وجود میں بھی نہیں آیا تھا۔ نویں صدی ہجری میں مالوے کے سلاطین اس کی تعمیر کرتے ہیں۔ یہ نام دراصل منڈور Mondawr ہے جو راج پوتانہ میں جوڈھ پور کی بناسے قبل اس خطۂ ماک کے راجاؤں کا دارالریاست تھا۔ صفحہ ۳۳۶ حاشیہ۔ میں کہا ہے کہ عطارد کا مرادف فارسی زبان میں دبیر فلک ہے جسے منشی فلک بھی کہتے ہیں لیکن یہ تو کنایہ ہے۔ عطارد کی فارسی 'تیر' ہے۔ صفحہ ۳۳۷

با قلم نا قرین شدم بجہاں روز من گشت چون جہان قلم
آخری مصرع میں قافہ ہمارے خیال میں 'زبان' چاہے۔ 'جہان' بالکل نامناسب ہے۔

صفحہ ۳۳۸ - تاج الدین دبیر دہلوی کے واسطے لکھتے ہیں کہ 'اس کا دادا غزنویوں کے آخری تاجدار خسرو بن ملک شاہ کے عہد میں ہندستان آیا تھا اور شاہی فوج میں شامل ہو گیا تھا۔ نوجوان شاعر کا باپ سنہ ۵۸۰ھ میں اس خاندان کی آمد کے بہت جلد بعد پیدا ہوا۔'

پروفیسر نے یہ نہیں بتایا کہ خود تاج دبیر کب پیدا ہوا۔ نہ اس جزئی اطلاع کے لیے انہوں نے کوئی حوالہ دیا۔ غزنویوں میں کوئی ملک شاہ نہیں گزرا۔ خسرو نام کے اس خاندان میں دو بادشاہ ہیں پہلا مغالدولہ بہرام شاہ (۴۷-۵۵۵) تاج الدولہ یا سراج الدولہ خسرو ملک (۵۵-۵۸۲)۔

دہلی سنہ ۵۸۰ھ میں برتھی راج کے قبضے میں تھی۔ مسلمانوں کا قبضہ اس پر سنہ ۵۸۹ھ میں ہوتا ہے۔ یہ فرض کر کے کہ تاج دبیر کے بزرگ فتح دہلی کے فوراً بعد آئے تو وہی سنہ ۵۹۰ھ سے قبل نہیں آسکتے۔ اگر تاج کا باپ سنہ ۵۹۱ھ میں پیدا ہوا اور اس کی عمر کے بیسویں سال یعنی سنہ ۶۱۱ھ میں تاج پیدا ہوا تب بھی شاعری میں نام پیدا کرنے اور شمس الدین التمش کا مداح اور دبیر بننے کے لیے بہت کم وقت ملتا ہے۔ ادھر ہم دیکھتے ہیں کہ جب سنہ ۶۲۶ھ میں خلیفہ عباسی المستنصر بالله (۳۳-۶۴۰ھ) نے شمس الدین التمش کے واسطے خلعت لے کر آتا ہے، تاج الدین مبارک باد میں اس موقع پر ایک قصیدہ لکھتا ہے جس کا مطلع ہے:

مژدہ عالم را ز عالم آفرین آوردہ اند

زان کہ شہ را از خلیفہ آفرین آوردہ اند

سنہ ۶۱۱ و سنہ ۶۲۶ میں صرف پندرہ سال کا فرق ہے۔ چودہ سال کی عمر میں نہ دبیر مملکت بن سکتا نہ ایسا پختہ مغز شاعر ہو سکتا کہ الشمس کے سامنے قصیدہ خوانی کر سکے۔ اس لیے ہم پروفیسر کے بیان بالا کی تائید نہیں کر سکتے۔

تاج الدین کے اپنے بیان سے اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ وہ ہندستان میں پیدا ہوا اور ہندستان میں تربیت پائی چنانچہ کہتا ہے:

مولد و منشایم در خاک ہندستان مرا
نظم و شرم بین کہ ب آب خراسان آمدہ است

اسی قصیدے کے بعض اشعار سے پایا جاتا ہے کہ شاعر اپنا گہر بار چھوڑ کر ان ممالک (مراد دہلی) میں ایک مدت سے پڑا ہے مگر ابھی تک اس کو کامیابی نصیب نہیں ہوئی۔ چنانچہ:

سالہا شد بندہ را کز لطف ہر آزادہ
در حریم این ممالک حصہ حرمان آمدہ است
خانمان بگذاشتہ بر سمت شہری رفتہ کو
از علو قدر شاہش چون قدرخان آمدہ است
بے خیانت ہست مقناطیس در باب ہنر
بندہ سوے این دبار از جذبہ آن آمدہ است

اس بیان سے اس قدر واضح ہے کہ تاج ریزہ یقیناً دہلوی نہیں ہے۔ اس قصیدے کا مخاطب الشمس کا وزیر نظام الملک قوام الدین جنیدی ہے۔

حاشیے میں بہ حوالہ سیر السالکین 'تاج الدین کا نام' تاج الدین شمس دبیر بتایا ہے اور کہا ہے کہ وہ نظام الدین اولیا کا استاد تھا۔

یہاں سیر السالکین کے مصنف نے دو مختلف شخصوں کو ایک شخص سمجھ لیا ہے۔ تاج الدین ریزہ اور شمس دبیر دو جداگانہ شخص ہیں۔ ان میں آخر الذکر شیخ نظام الدین اولیا کا استاد تھا۔ جب عہد بلبنی میں شمس الدین مستوفی الممالک بنایا جاتا ہے تاج الدین نے مبارکباد میں اسے لکھا:

شمسا کنون بکام دل دوستان شدی مستوفی ممالک ہندوستان شدی

صفحہ ۳۲۹ - کہتے ہیں فیروز شاہ (رکن الدین) کی تعریف میں تاج الدین کے قصیدوں کا مورخین نے ذکر کیا ہے ان میں سے جو موجود ہیں قصیدہ ذیل کے صرف ابتدائی اشعار دیے جاتے ہیں جو فصاحت اور تاثیر کی رو سے قابل لحاظ ہیں:

مبارک باد ملک جاودانی ملک را خاصہ در عہد جوانی
بمیں الدولہ رکن الدین آمد درش از یمن چون رکن یمنی

پروفیسر کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام قصیدہ محفوظ ہے حالانکہ امر واقعہ یہ ہے کہ پروفیسر کے منقول غنہ منتخب التواریخ بدایونی میں بھی دو شعر دیے ہیں۔ ڈاکٹر اقبال حسین جن کے پاس تاج ریزہ کے تعلق میں تمام مآخذ موجود ہیں لکھتے ہیں کہ اس قصیدے کے صرف دو شعر فرشتہ اور بدایونی اور مصنف عرفات العاشقین نے دیے ہیں یہ امر قابل افسوس ہے کہ تمام قصیدہ کسی کتاب میں نقل نہیں ہوا۔

صفحہ ۳۰۴ - شہاب مہمرہ کے ذکر میں ایک موقع پر کہتے ہیں کہ عرفی نے ہندستان آنے پر قصائد میں شہاب کی طرز نگارش اور تخیلی رجحان کا تتبع کیا ہے۔

یہ بیان ہمارے لیے موجب حیرت ہے۔ شہاب کا انداز، علمیت، سنگلاخ زمیں اور صنعت لزوم مالا بلزم و دیگر صنائع ہیں۔ یہ رنگ جو زیادہ تر چھٹی ساتویں صدی میں مرغوب طبائع تھا بھلا دسویں صدی میں عرفی اور اس کے معاصرین کو کیوں پسند آنے لگا نہ عرفی کے قصائد سے اس بیان کی تصدیق ہوتی ہے۔ شمس العلماء کا یہ قول اس قدر معتبر مانا جاسکتا ہے جس قدر ان کا یہ قول کہ عرفی نے دوسرے شعرا کی طرح قصیدے کو اپنا پیشہ نہیں بنایا نہ انعام کی تلاش میں وہ سلاطین و امرا کے درباروں کا مشتاق رہا۔

عرفی کے قول 'قصیدہ کار ہوس پیشگان بود عرفی' کے باوجود کہا جاسکتا ہے کہ وہ اس ہوس پیشہ جماعت سے کبھی اعتزال نہ کرسکا نہ غزل کا وظیفہ اس کو راس آبا۔ اس کی شہرت کا مدار انہی قصائد پر ہے۔ ایک نقطہ نظر یہ بھی تو ہے کہ قصیدے کا لپکا اس میں اس قدر شدید تھا کہ اگر کوئی ممدوح نہ ملتا تو 'قصیدہ در مدح خود گفتہ' عمل پر پیرا ہوتا۔ بہر حال عرفی ان سینکڑوں ایرانی شعرا میں سے ایک ہے جو قسمت آزمائی اور قدر دانی کی امید میں ہندستان آئے تھے اور یہاں کے امرا کی بھٹی کیا کرتے تھے۔

صفحہ ۳۶۳ - عمید سنّامی کی نسبت 'نوتکی' بیان کی ہے مگر اس نام کا کوئی قصبہ معلوم نہیں۔ اس کی دوسری شکل لومک ہے بہت ممکن ہے کہ 'تولک' ہو۔ جس کا ذکر طبقات ناصری میں آتا ہے اور غور میں ایک قصبے کا نام ہے اس سے 'تولکی' نسبت بنے گی لیکن پروفیسر اس کو سنّامی کیوں نہیں کہتے۔ عمید کے اشعار سے پایا جاتا ہے کہ اس کا وطن 'سنّام' ہے۔ عرفات العاشقین میں تقی اوحیدی نے (جیسا کہ ڈاکٹر اقبال حسین نے 'ہندستان کے قدیم فارسی شعرا' میں نقل کیا ہے) اس کا مولد سنّام بتایا ہے۔

صفحہ ۳۷۰ - عمید سنّامی کے مشہور قصیدے کا عنوان جس کا مطلع ہے :

من کہ چون سب مرغ در یک گوشہ مسکن کردہام
ماورای مرکز خاکی نشیمن کردہام

پروفیسر نے 'فی التوحید' دیا ہے۔ حالانکہ یہ قصیدہ عمید کا مشہور حبسیہ قصیدہ ہے جو اس نے بہ حالت قید لکھا ہے۔ قصیدے میں صریح اشارے ایک برج میں قید کیے جانے اور پانو میں بیڑیاں پڑنے کے متعلق موجود ہیں۔ چنانچہ :

رہ درین یک برج بے روزن نمودندم ولے
من بہمت رہ برون از ہفت روزن کردہام
برج قوس است این و من خورشید سان بر عالمی
نوبہاری را ز آہ سرد بہمن کردہام
مسند خورشید زرین تخت می زبید مرا
حالی (کذا) را من تکیہ بر کرسی آہن کردہام
در گریبان سر فرو برد ایدہای ہفت سر
تا من این مار دوسر در زیر دامن کردہام
بند بیژن می کنندم عرض در چاہ ستم
نی منیرہ دیدم و نی جرم بیژن کردہام
ہمدعائم ہر یکی در شغل و من در بند جس
حاش للہ زین سخن، تنہا گنہ من کردہام

صفحہ ۳۷۳ - بہ سلسلہ قصائد عمید ایک قصیدے کا عنوان 'در مدح سلطان سنجر' تحریر کیا ہے۔ ہمیں اچنبھا ہوا کہ عمید سنّامی کے زمانے میں ایک صدی بعد

سلطان سنجر کیسے نمودار ہو گیا۔ آخر قصیدے پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوا کہ وہ کسی امیر تاج الدین سنجر کی مدح میں ہے چنانچہ :

خجستہ شیر کہیں تاج دین حق سنجر
کہ شرزہ فلکش ہست در شمار آہو

لیکن پروفیسر اس شعر پر غور نہ کرتے ہوئے صفحہ ۳۷۶ پر کہتے ہیں : 'جس قدرت اور جدت پسندی کے ساتھ سلطان سنجر کی مدح میں یہ قصیدہ طیار ہوا ہے ہماری توجہ کا مستحق ہے۔

صفحہ ۷۹-۳۷۸ علاء الدین جہاں سوز کی دو فخریہ غزلیں دی ہیں۔ ان کے

مطلعے ہیں :

جہاں دا کہ من شاہ جہانم چراغ دودہ عباسیام
(دیگر)

آتم کہ ہست فخر ز عدلم زمانہ را آتم کہ ہست جور ز بندم خزانہ را

لیکن تعجب ہے کہ پروفیسر ان کو قطعات میں شامل کر رہے ہیں اور قطعہ اول کے واسطے فرماتے ہیں 'اس عہد کے نائکوں Na'iks اور مغنیوں نے تین مختلف پردوں ترکی، ہندستانی اور فارسی میں گایا، یہ بیان میرے لیے اور بھی عجیب ہے اگر صحیح ہے تو ماننا پڑے گا کہ مسلمانوں میں ہندی موسیقی نے امیر خسرو سے بہت پہلے غزنوی دور ہی میں قبول عام کا خلعت حاصل کر لیا تھا۔ میں اس بیان پر مطمئن نہیں مگر پروفیسر طبقات نامری کا حوالہ دیتے ہیں۔ 'نائک' کا لفظ جو بہ جنسہ پروفیسر نے استعمال کیا ہے، معلوم نہیں اسے ہندی مانا ہے یا فارسی؟ نائک ہندی میں استاد و امام موسیقی ہے۔ فارسی میں نائی بہ معنی نے نواز ہے۔ کاف تصغیر کے اضافے سے نائیک واحد میں آتا ہے لیکن بہ حالت جمع سراسر تکلف ہے۔

عبداللہ شیرزاد فرزند علاء الدین مسعود (۵۰۹-۵۹۲ھ) جب والی لاہور تھا۔ مسعود سعد سلمان نے اس عہد کے درباریوں اور مغنیوں کا ایک خاکہ اپنی مختصر مثنوی میں یادگار چھوڑا ہے جو دیوان میں موجود ہے۔ عبداللہ کے درباری حلال کہ ہندستان میں موجود ہیں دن رات ہندوؤں سے تعلق میں آتے ہیں لیکن مسعود سعد سلمان جو ہندی میں بھی صاحب دیوان بتائے جاتے ہیں عبداللہ کے دربار میں ہندی موسیقی کی طرف اشارہ تک بھی نہیں کرتے۔

شمس العلماء نے علاء الدین جہاں سوز اور اس کی شاعری کا ذکر 'غوریوں اور غلاموں کے دور میں ہندستان کی فارسی شاعری کی خصوصیات' کے زیر عنوان درج کیا ہے۔ ایسا کرنے میں ہم سمجھتے ہیں وہ تقدیم و تاخیر کے مرتکب ہوئے ہیں۔ لیکن جہاں سوز کا ذکر ہندستان کی فارسی شاعری کے مذکور میں ہر جگہ ناموزوں ہے۔ نہ وہ ہندستانی ہے نہ ہندستان میں رہا نہ ممالک غور شامل ہندستان ہیں۔ جب ہندستان کے ساتھ اس کو دور کا تعلق بھی نہیں تو پھر اس کا ذکر ہندستان کے شعرا میں کون لایا جائے۔

دوبارہ غور کرنے پر ایک بات ذہن میں آئی کہ شمس العلماء کے زعم میں شاید عمید اور جہاں سوز ایک ہی زمانے میں تھے۔ انہوں نے دیکھا کہ عمید بوی سلطان سنجر کی تعریف میں قصیدہ لکھ رہا ہے اور علاء الدین جہاں سوز بوی سلطان سنجر کی شان میں رباعیان لکھ رہا ہے اس لیے قدرتاً یہی تبجہ نکالا کہ دونوں معاصر ہیں۔ اس لیے دونوں کا تذکرہ ایک ہی جگہ یکے بعد دیگرے انتہی کر دیا :

ہے ایک تیر جس میں دونوں چھدے پڑے ہیں

وہ دن گئے کہ اپنا دل سے جگر جدا تھا

صفحہ ۲۸۱ - پانچویں باب کا عنوان ہے : 'خارجیوں، تغلقوں اور خاندان غلامان کے آخری تین سلاطین، سلطان معز الدین کیقباد اور بلبنوں کے دور میں فارسی ادب کی حالت'۔

گھوڑے کو گاڑی کے آگے رکھنا اگر صحیح طریقہ ہے تو اس جملے میں شمس العلماء نے گاڑی گھوڑے سے آگے کھڑی کر دی ہے۔ ہمارا مطالب ہے کہ انہوں نے خاندان غلامان کا ذکر خلجیوں اور تغلقوں سے بعد کیا ہے۔ یہی جملہ اسی ترتیب سے پروفیسر باب ماسبق میں دوہرا چکے ہیں اور دوبارہ متن میں لارہے ہیں۔ اس سے ناظرین کتاب کے ذہن میں غلط فہمی پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔ یہی نہیں انہوں نے معز الدین کیقباد (۶۸۶-۶۸۹) کو جو پوتا ہے پہلے جگہ دی ہے اور بلبن (۶۶۳-۶۸۶ھ) کا جو دادا ہے بعد میں مذکور لائے۔ مزید برآں بلبن کو ہر جگہ جمع کی صورت میں لکھا ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک ایک سے زیادہ بلبن ہیں۔ بہر حال تاریخی ترتیب سے یہ کچرہ روی قابل اعتراض ہے۔

صفحہ ۳۸۲ 'خسرو ایٹھ والے'۔ امیر خسرو کا ایٹھ سے کوئی تعلق نہیں۔

وہ پٹیالی میں پیدا ہوئے۔ پٹیالی اگر آج ضلع ایٹھ میں شامل ہوگئی تو لازم نہیں

آنا کہ امیر خسرو کی نسبت بھی بدل دی جائے۔ خسرو کی تعلیم و تربیت دہلی میں ہوئی اور دہلی ہی میں تمام عمر بسر کی چنانچہ دہلوی کہلاتے بھی ہیں۔ اس نسبت کے ہونے ہوئے ان کو ایٹھ والے کہنا بالکل نامناسب معلوم ہوتا ہے۔

صفحہ ۳۸۴۔ کہتے ہیں۔ 'خسرو کے والد سیف الدین محمود اپنے وطن موضع کیش واقع نرکتان سے چنگیز خاں اور اس کی تباہ کاریوں کے خوف سے بھاگ کر سلطان ناصر الدین محمود خلف التمش کے ابتدائی عہد میں ہندستان آکر موضع پٹیالی تحصیل ایٹھ میں آباد ہو گئے۔

چنگیز خاں سنہ ۶۲۴ھ میں فوت ہوتا ہے۔ ناصر الدین محمود سنہ ۶۴۴ھ سے سنہ ۶۶۴ھ تک سلطنت کرتا ہے اس لیے اگر سیف الدین اپنے ہم نام ناصر الدین کے عہد میں آئے تو یہ چنگیز کے عہد سے بہت بعد کا زمانہ ہے۔ نہ چنگیز خاں کا زمانہ۔

صفحہ ۳۸۴۔ کہتے ہیں خسرو کے والد نے مشہور خوش نویس مولانا سعد الدین خطاط کو ان کا استاد مقرر کیا جو خسرو کو نستعلیق اور شکستہ خطوں کی تعلیم دیتے تھے۔

پروفیسر نے خسرو کے حالات کے ماخذ میں دیباچۃ غرۃ الکمال و دیباچۃ تحفۃ الصغر، شعر العجم و فہرست کتب فارسہ از ریو کا نام لیا ہے لیکن یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس خاص بیان کے واسطے وہ کون سی کتاب کے منتبزی ہیں۔ بہر حال ہمارا اعتراض یہ ہے کہ خسرو طفلی کے زمانے میں جب ان کی عمر سات آٹھ سال کی ہوگی یعنی سنہ ۶۶۰ھ کے قریب خط نستعلیق و خط شکستہ دنیا کے پردے پر موجود نہیں تھے۔ نستعلیق کے موجد، جس کو نسخ اور تعلیق سے مرکب بتایا جاتا ہے، مولانا میر علی بن الیاس الطنّاح تبریزی ہیں جو امیر تیمور کے عہد میں گزرے ہیں۔ مولانا سلطان علی مشہدی بے اپنے رسالۃ آداب الخط (تالیف سنہ ۹۲۰ھ) میں نستعلیق کے تین اساتذہ کے نام گناے ہیں۔ اول بھی مولانا میر علی تبریزی جنہوں نے سنہ ۷۹۸ھ میں خواجہ کرمانی کی مثنوی کمال نامے کی جو برٹش میوزیم میں محفوظ ہے کتابت کی ہے۔ دوسرے مولانا جعفر جن کو میر علی موسوف کا شاگرد کہتے ہیں۔ تیسرے مولانا اظہر تبریزی، انہوں نے سنہ ۸۷۷ھ میں خمسۃ نظامی و خمسۃ خسرو کی کتابت کی ہے۔ یہ نسخہ راقم کے کتاب خانے کی زینت رہا ہے۔ ہندستان میں نستعلیق کا رواج غالباً نویں صدی ہجری سے شروع ہو جاتا ہے۔ میرے

کتب خانے میں اس کے بعض قدیم نمونے موجود ہیں مگر بدقسمتی سے بے تاریخ ہیں۔ سب سے قدیم تاریخ والا نسخہ سلوۃ مسعودی ہے جو سنہ ۸۶۰ھ کا نوشتہ ہے۔ یہ خط اگرچہ نستعلیق ہے لیکن نہایت ابتدائی حالت میں ہے۔ بہر حال ساتویں صدی ہجری کے وسط میں خط نستعلیق کا رواج ہندستان میں من قبیل محالات ہے۔

وہ خط جس کو ہم شکستہ کہنے کے عادی ہیں شاہجہاں کے عہد سے شروع ہوتا ہے۔ اس کا بانی کفایت خاں ہے۔ اس لحاظ سے یہ خط کفایت خانی کہلایا۔ اس کے فرزند درایت خاں نے اس کو اور زیادہ پیچ دار اور مشکل بنادیا جو خط درایت خانی کہلایا۔ انہی خطوں کی نگری شکل بعد میں خط شکستہ کے نام سے موسوم ہوئی۔ امیر خسرو کے عہد میں خط شکستہ کے وجود کا دعویٰ کرنا تاریخ سے بے خبری کا ثبوت دیتا ہے۔

صفحہ ۳۸۵۔ کہتے ہیں کہ خسرو نے ماں کی گود ہی سے شاعری شروع کردی تھی۔ اس دعوے کے ثبوت میں ذیلی حاشیہ میں خسرو کا فقرہ ذیل نقل کیا ہے :

”در ان صغر سن کہ دندان می افتاد سخن می گفتم و گوہر از دہانم می ریخت“
(دیباچہ غرۃ الکمال)

حضرت امیر کا تو یہ مطلب ہے کہ جب ان نے دودھ کے دانت ٹوٹنے لگے تھے اس وقت سے انہوں نے شعر کہنا شروع کیا۔ سات آٹھ سال کی عمر میں بچوں کے دانت گرنے ہیں۔ اس عمر میں ذہین اور طباع بچوں کے لیے شعر کہنا بالکل ممکن ہے نہ ماں کی گود میں۔

صفحہ ۳۸۹۔ امیر خسرو کی تصنیفات اور ان پر تبصرے کے ضمن میں ایک مثنوی کا نام تاج الفتوح دیا ہے جو جلال الدین فیروز شاہ کے جلوس کے سال میں تصنیف ہوئی ہے۔ اس مثنوی کا نمبر بارہواں ہے۔

جہاں تک ہمیں معلوم ہے امیر خسرو نے تاج الفتوح نام کی کوئی مثنوی نہیں لکھی لیکن جلال الدین فیروز کی تاج بوشی اور اس کے دیگر حالات کے مدکور میں جو مثنوی انہوں نے لکھی اس کا نام مفتاح الفتوح ہے۔ یہ مثنوی اورینٹل کالج میگزین میں غرۃ الکمال کے ایک نہایت قدیم نسخے سے جو یقیناً حضرت مصنف کے عہد کا نوشتہ ہے عزیزم یاسین خاں نیازی نے چھاپ دی ہے (دیکھو میگزین مذکور بابت ماہ مئی و ماہ اگست سنہ ۱۹۲۶ء)

صفحہ ۳۹۷ -- ضیاء برنی کی روایت سے کہتے ہیں کہ 'شاہی دربار کے ایک معاصر شاعر خواجہ سنائی نے خسرو کی شان میں یہ شعر کہا ہے :

بغدا ار بزیر چرخ کبود همچو اوہست و بود و خواہد بود
اور توضیح کی غرض سے حاشیہ میں اضافہ کیا ہے کہ 'یہ مشہور خواجہ حکیم سنائی سے جو غزنوی دور میں گزرے ہیں مختلف ہیں۔

ایک نہ شد دو شد - شمس العلماء نے یہ ایک جنبش قلم ایک سنائی کے دو سنائی تراش دیے۔ مگر شعر بالا حکیم سنائی غزنوی متوفی سنہ ۵۴۷ھ کی معروف مثنوی حذیقۃ الحقائق میں موجود ہے جو غالباً سنائی نے اپنے متعلق کہا ہے۔ برنی نے مناسب موقع سمجھ کر اسی شعر کو خسرو کے حق میں نقل کر دیا۔ اکثر مورخ دیگر اساتذہ کے اشعار اپنی تالیف میں نقل کرتے آئے ہیں۔ بھر حال پروفیسر کا یہ نظریہ کہ سنائی آنکس کے دو شعر ہیں پہلا غزنوی اور دوسرا خسرو کا معاصر ہمارے نزدیک ناقابل قبول ہے۔

صفحہ ۳۹۱ -- معامہ ہوتا ہے شمس العلماء امیر خسرو کے باقی کلام پر تبصرہ کرے سے کوجراگئے اہدا باقی کتابوں کے صرف نام ایک فقرے میں گنا کر آگے بڑھ گئے وہ نام یہ ہیں :

(۱) تعلق نامہ (۲) مفتاح الفتوح (۳) افضل الفوائد (۴) خزائن الفتوح (۵) تاریخ دہلی۔

ان میں سے تعلق نامہ جس کا صرف ایک نسخہ مملوکہ نواب صدویار جنگ معلوم تھا محترمی سید ہاشمی نے انجمن مخطوطات فارسی حیدرآباد کے واسطے بڑی قابلیت کے ساتھ مرتب کر کے چھاپ دیا ہے۔ نمبر چہارم خزائن الفتوح انجمن سلطانیہ (مرحوم) علی گڑھ کی طرف سے سنہ ۱۹۲۷ ع میں طبع ہو چکی ہے اگرچہ بے انتہا غلط چھپی ہے۔ پروفیسر حبیب مسلم یونیورسٹی علی گڑھ نے خزائن الفتوح کا انگریزی ترجمہ بھی شائع کر دیا ہے لیکن سخت غلط۔

تاریخ دہلی۔ یقیناً امیر کی تصنیف نہیں نہ کسی نے امیر کے تعلق میں اس کا تالیف کا ذکر کیا۔

صفحہ ۴۰۰ -- خان شہید کے ساتھ تاناریوں کی جنگ کا موقع بہ حوالہ برنی دیپال پور اور لاہور کے وسط میں کہیں بتایا ہے اور ان کے سردار کا نام تیمور خان تانار لکھا ہے۔

لیکن امیر خسرو دہلوی اور حسن دہلوی جو اس جنگ میں موجود تھے اپنے
اپنے مرئیوں میں جن کی نقایں پروفیسر نے اپنی تالیف میں درج بھی کی ہیں صاف
بیان دیتے ہیں کہ یہ جنگ دریائے لاہور پر ہوئی ہے۔ چنانچہ خسرو خان شہید
کے تعلق میں لکھتے ہیں :

یک کشش از مولتانش تا بہ لاہور افتاد یعنی اندر عہد من کافر تواند سر کشید
(صفحہ ۴۰۳)

اڑائی دریائے راوی کے کنارے پر ہوئی تھی بالکل واضح ہے۔ خسرو کہتے ہیں
کہ کافروں نے دریا پار کر کے مقابلہ کیا

آن چہ ساعت بد کہ کافر بر سرش لشکر کشید
جوق جوق از آب بگزشتند و ناگہ در رسید
(صفحہ ۴۰۳)

حسن دہلوی بھی خان شہید کے مرئیے میں خسرو کے ہم زبان ہیں۔ لکھتے ہیں :
’و بیک فرسنگی آن ملائین بیش باز آمدہ موضع مصاف در حدود باغ
سردار بر کرانہ آب لاہور اختیار کرد چنانچہ متصل آب دیہی بزرگ بود آن را
حصن حصین ساخت (صفحہ ۴۳۰)

’و کفار تبار علیہم الخذلان والخسران از آب لاہور عبرہ کردند و مقابل
صف اسلامیان درآمدند (صفحہ ۴۳۱)

تاتاریوں کے سردار کا نام تیمور نہیں ہے بلکہ ایبمر ہے جیسا کہ حسن دہلوی
نے اپنے مرئیے میں تحریر کیا ہے :

در برائے مشکل کشای عرض داشتند کہ ایبمر با تمامی لشکر بہ سہ فرسنگی
فرود آمدہ است، (صفحہ ۴۳۰)

برنی نے یہ نام بہ تخفیف یا ’ایمر‘ قلم بند کیا ہے :

درمیان لوہور و دیو بال پور بہ ایمر ملعون..... محاربہ و مقاتلہ افتاد (صفحہ ۴۰۰)۔
چوں کہ ’ایمر‘ کا الف بائے جارہ کے ساتھ ملا کر لکھا گیا یعنی ’ایمر‘ پروفیسر نے
الف کو متحرک پڑھنے کے بجائے ساکن پڑھا اور ت کو متحرک کر دیا چنانچہ قدرتا
ایمر یا تیمور ہو گیا۔

صفحہ ۴۱۴۔ کہتے ہیں کہ خان شہید کی شہادت کے بعد امیر خسرو کچھ
سال تک ملک امیر علی کے پاس رہے جو غیاث الدین بلبن کا درباری امیر تھا۔ وہ عام
طور پر حاتم خاں کے خطاب سے یاد کیا جاتا تھا کیوں کہ شعرا کے حق میں حاتم کی

طرح فیاض تھا خسرو نے اس کی مدح میں متعدد قصائد لکھے اور ایک منظوم اسپنامہ بھی اس کے واسطے تالیف کیا وغیرہ۔

یہ بیان ہمیں الجھن میں ڈال رہا ہے۔ خان شہید یوم جمعہ سلخ ذیقعدہ سنہ ۶۸۳ھ کو غروب آفتاب کے وقت شہادت پاتا ہے :

جمعہ بود و سلخ ذیحجہ کہ بود آن کارزار آخر ہشتاد و سہ آغاز ہشتاد و چہار

دوسرے دن سنہ ۶۸۳ھ شروع ہوتا ہے۔ خسرو گرفتار ہونے میں اور دو سال بلخ میں گزارنے میں جیسا کہ مشہور ہے۔ یہ مدت ہمیں سنہ ۶۸۶ھ تک پہنچا دیتی ہے جو عیث الدین بلبن اور معزالدین کیقباد کی تخت نشینی کا سال ہے۔ کیقباد انہیں بلاتا ہے مگر ملک اختیارالدین وریر کے ساتھ اچھے تعلقات نہ ہونے کی وجہ سے خسرو دربار میں نہیں آتے اور خان جہاں کے ساتھ اودھ چلے جاتے ہیں جو اس صوبے کا والی تھا۔ تعجب یہ ہے کہ خسرو اسی خان جہاں کو حاتم کا خطاب دیتے ہیں :

خان جہاں حاتم مجلس نواز - دو سال اس کے ساتھ گزارتے ہیں۔ اس وقت تک سنہ ۶۸۸ھ شروع ہو گیا ہے یا ہونے والا ہے۔ اسی سال ربیع الاول کی کسی تاریخ سے وہ قرآن السعدین کی تصنیف پر بہ حکم کیقباد مصروف ہیں اور رمضان میں ختم کر دیتے ہیں۔

اس بیان سے صاف واضح ہوتا ہے کہ امیر خسرو کو اس ملک امیرعلی کے پاس جس کا نام بھی زمانہ حال کا سا ہے جانے اور کچھ سال گزارنے کے لیے موقع نہیں مل سکتا۔ پروفیسر نے خسرو کی قید کے زمانے کو محسوب نہیں کیا۔ یہ بھی یاد رہے کہ پروفیسر کے ماخذ شعرالعجم میں ملک امیرعلی کا اس موقع پر کوئی تذکرہ نہیں آیا۔

صفحہ ۴۱۷ - کہتے ہیں کہ جلال الدین خلجی کی وفات کے بعد امیر خسرو علاء الدین کی ملازمت میں آ گئے۔ انہوں نے اس کی تعریف میں کئی قصیدے لکھے اور ایک مثنوی جس کا نام خزائن الفتوح ہے اس کی جنگوں اور فتوحات کے بیان میں لکھی۔

کئی قصیدے کیسے؟ علاء الدین (۶۹۵-۷۱۵ھ) کا زمانہ خسرو کی تالیفی زندگی کا خوش ترین و بہترین زمانہ ہے۔ ان کی اکثر تصنیفات اس عہد میں ختم ہوئی ہیں۔ خمسے کی باپچوں مثنویاں۔ دول رانی خضرخان۔ خزائن الفتوح اور

کم از کم دو دیوان غرۃ الکمال وغیرہ اسی شہد میں تیار ہوئے ہیں۔ اعجاز خسروی کا بڑا حصہ اسی زمانے کی یادگار ہے۔ قصائد و غزلیات تو بیہ شمار ہیں۔

خزائن الفتوح مثنوی نہیں ہے بلکہ ثری نالیف ہے۔ اس میں علاء الدین کی جنگوں اور اقتصادی اصطلاحات کے مختصر ذکر کے علاوہ دکن کی مہموں کا کسی قدر مفصل بیان ہے۔ خسرو کی نثر خاص قسم کی ہوئی ہے جس کے وہ خود ہی موجد ہیں۔ خزائن الفتوح سنہ ۸۷۰۹ھ میں ختم ہوئی۔

صفحہ ۴۱۷ - یہاں خسرو کے خطابات کی تفصیل دی ہے اور خطاب دینے والوں کے نام گنائے ہیں مثلاً 'طوطی ہند' کے واسطے کہا ہے کہ یہ خطاب اہل ہند نے دیا اور ایرانیوں نے اس کی تائید کی۔ خواجہ حافظ، شہاب معانی اور عرفی نے اسی نام سے انہیں یاد کیا ہے۔ نبوت میں حافظ کا بہ شعر دیا ہے:

شکر شکن شوند ہمہ طوطیان ہند زین قند پارسی کہ بہ بنگالہ می رود

اس شعر میں خسرو کی طرف اشارہ ہمارے نزدیک بعید از قیاس ہے البتہ شعراء ہندستان مراد ہو سکتی ہے۔ لیکن یہ کہنا کہ 'طوطیان ہند' سے مقصد امیر خسرو ہیں، صریح زبردستی ہے۔

ہم اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ 'طوطی ہند' کا خطاب خسرو کو کسی نے نہیں دیا بلکہ خود انہوں نے اختیار کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

چو من طوطی ہندم ار راست برسی ز من ہندوی برس تا نغز گویم
(دیباچہ غرۃ الکمال)

صفحہ ۴۱۹ - کہتے ہیں کہ 'امیر خسرو نے مطلع الانوار کی طرح اپنے دیوان غرۃ الکمال کو جو مجموعہ قصائد و غزلیات ہے صرف پندرہ روز میں تیار کیا تھا'۔

یہ بیان ہمارے نزدیک ناقابل قبول ہے۔ غرۃ الکمال ایک ضخیم چیز ہے۔ اس کے صفحات پانسو سات سو کے قریب ہوں گے۔ کاتب پندرہ روز میں تو اس کی کتابت بھی نہیں کر سکتا۔ اس کے علاوہ جہاں تک مجھے یاد ہے۔ غرۃ الکمال میں معز الدین کیفباد (۸۶-۶۸۹ھ)، جلال الدین فیروز شاہ (۸۹-۶۹۵ھ) اور علاء الدین محمد شاہ (۶۹۵-۷۱۵ھ) کے مدحیہ قصائد شامل ہیں۔ یہ قصائد خاص خاص موقعوں پر لکھے گئے ہوں گے۔ یہی حالت غزلیات کی ہے۔ ان سب کی فراہمی کے واسطے

ایک مدت درکار ہے۔ لہذا یہ کہنا کہ غرۃ الکمال امیر نے ہندوہ روز میں تیار کر لیا ہمارے اعتقاد کی کمزوری سے فائدہ اٹھانا ہے۔

شمس العلماء نے بھی بیان صفحہ ۳۸۸ پر غرۃ الکمال کی صراحت کے وقت دوہرایا ہے۔ وہاں میں سہو قلم سمجھ کر چھوڑ آیا تھا۔

صفحہ ۲۲-۴۲۰ - خسرو کے ہندی کلام کے سلسلے میں تقی اوحدی اور اس کے مقلدین کے مبالغہ آمیز اقوال سے انکار کرنے میں شمس العلماء کے ساتھ اتفاق کرتا ہوں لیکن میں یہ بھی تسلیم نہیں کرتا کہ امیر نے ہندی میں کچھ نہیں لکھا۔ ہندی موسیقی کے ساتھ ان کا عالمانہ تبحر، ہندی اور ایرانی موسیقی کے ملاپ سے ان کا نئے راگ تیار کرنا ثابت کرتا ہے کہ ہندی میں ان کو کافی مہارت ہوگی۔ خود امیر نے کسی موقع پر کہا ہے :

من ہم قدرے در پئے ابن کار شدم

’ابن کار‘ سے مقصد ہندی گوئی ہے۔ پروفیسر اگر یہ مانیں تو اس کا کوئی علاج نہیں ورنہ امیر نے دیباچہ غرۃ الکمال میں صاف فرمایا ہے کہ :

’جزوے چند نظم ہندوی نیز شر دوستان کردہ شدہ است ابن جا اسم بذکرے پیش کردم‘۔

جس سے ثابت ہے کہ غرۃ الکمال کی تصنیف کے وقت وہ چند جزو ہندی میں لکھ چکے تھے۔

صفحہ ۴۲۲ - خواجہ حسن سنجر دہلوی، پروفیسر نے جس طرح خواجہ معین الدین چشتی کو سنجر بنادیا ہے اسی طرح امیر حسن دہلوی کو بھی سنجر ہان لیا ہے اور پروفیسر بھی کیا کریں فارسی سے عدم مزاوت کی بنا پر ہمارے ہاں جاہل قائب پیدا ہو رہے ہیں اور ان کی جدت کا ایک کارنامہ تو یہی ہے کہ ’سنجر‘ کا سنجر اور نخشی کا بخشی بنادیا یہ غلطی اس قدر عام ہو گئی ہے کہ پڑھے لکھے لوگوں کی زبان و قلم سے بھی سنجر ٹپک جاتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ نہ جاننے والے اپنی غلطی پر مند اور اصرار کرنے لگتے ہیں اور خود کو سچا سمجھتے ہیں۔ ہمارے شمس العلماء کی بھی یہی حالت ہے وہ ان دونوں بزرگوں کی نسبت میں صحیح سنجر ترک کر کے غلط سنجر کی حمایت کر رہے ہیں۔ انہوں نے حسن کے تعلق میں جس قدر شواہد پیش کیے ہیں سب جگہ سنجر کی تصحیف سے سنجر بن گیا ہے۔ ان کا یہ خیال کہ حسن دہلوی کے اسلاف میں کوئی شخص سلطان سنجر سلجوقی

کی ملازمت میں کسی بڑے عہدے پر ممتاز ہوگا، اس وجہ سے خاندانی اعزاز کے واسطے اس کی اولاد نے یہ نسبت امتیازاً اپنے نام کے ساتھ لگائی۔ یہ عقیدہ مجموعہ تذکار کے بیان پر مبنی ہے جس کے الفاظ جس طرح کہ پروفیسر نے نقل کیے ہیں یوں ہیں :-

”گویند لقب وے امیر از قدیم است کہ اجدادش در عہد سلطان سنجر سلجوقی از این نسبت ممتاز بودہ اند“ (صفحہ ۴۲۴)۔

مصنف مجموعہ تذکار کا مقصد ’امیر‘ کے لفظ سے ہے جو ان کے نام کے ساتھ ہے نہ سنجری سے۔ بہر حال نہ امیر خاندانی خطاب ہو سکتا ہے نہ سنجری۔ امیر حسن کو امیر کا خطاب دینے والے سلاطین ہند ہیں اور کوئی عجب نہیں اگر جلال الدین خلجی نے حسن اور خسرو کو ساتھ ہی یہ خطاب عطا کیا ہو۔ سنجری اور سنجری کی بحث کے متعلق بہترین مدارعلیہ قدیم مخطوطات ہیں اور ہم پروفیسر صاحب سے درخواست کریں گے کہ ان الفاظ کی صحت کے واسطے ان مخطوطات کو دیکھیں۔

صفحہ ۴۲۶ -- امیر حسن کے دیباچے کی عبارت حاشیہ :- ”و معاملہ این مصالح را قد لکے پیدا شد“، قد لکے، کی جگہ ’فدا لکے‘ چاہیے۔

صفحہ ۴۶۴ -- برنی کی عبارت حاشیہ :- ”تا روزی در اتشای سواری کذا غازی بچہ مہبارہ، میں، گدا غازی بچہ مہبارہ، مناسب ہے۔

صفحہ ۴۶۸ -- برنی کی عبارت حاشیہ :- ”و سلطان را از شوخی آن رہ دیدگان“ میں ’رہ دیدگان‘ چاہیے۔

صفحہ ۴۷۵ -- کہتے ہیں۔ ضیاء برنی کے تعلقات امیر خسرو اور خواجہ حسن کے ساتھ نہایت دوستانہ تھے اور آخر تک پائدار رہے بلکہ یہ برنی ہے جو ان دونوں بزرگوں میں دوستی کا باعث بنا اور دونوں بہ وجہ ذوق مشترک یعنی شاعری اس کے ساتھ بڑی محبت رکھتے اور عزت سے پیش آتے۔ یہ اتحاد اس قدر زبردست تھا کہ تینوں میں سے کوئی بھی ایک دوسرے سے جدائی گوارا نہ کرتا اور نہ ان کی غیرحاضری میں خوش نظر آتا۔

یہ بیان اگرچہ بڑی حد تک برنی کے اپنے بیان پر مبنی ہے ہمارے خیال میں محل نظر ہے۔ برنی کے ساتھ خسرو اور حسن کے روابط ان کی عمروں کا فرق دیکھتے ہوئے اتنے گہرے نہیں ہو سکتے۔ جب برنی پیدا ہوتا ہے، دونوں بزرگ تینس تینس سال اپنی عمر گزار چکے ہیں۔ عمروں کا یہ تفاوت بجائے خود اس گہرے ارتباط کا

مانع ہے جس کا برنی مدعی ہے۔ خسرو کے انتقال کے وقت برنی مشکل سے چالیس سال کا ہوگا۔ شاہی ملازمت میں اگر اس کو کوئی عروج ملا تو وہ سلطان محمد تغلق کے عہد میں ملا ہے اس وقت تک خسرو وفات پاچکے ہیں۔ رہا ذوق شعر جس کو شمس العلماء نیشوں میں قدر مشترک مانتے ہیں۔ اس کے متعلق عرض ہے کہ شمس العلماء پہلے شخص ہیں جو برنی کو شاعر بیان کرتے ہیں اس کی شہرت بہ حیثیت مورخ ہے نہ بہ حیثیت شاعر۔ برنی کے اس بیان کو بھی ہم مشتبہ خیال کرتے ہیں کہ وہ ان دونوں بزرگوں میں دوستی کا باعث بنا ہے۔ کیا یہ دو بلند پایہ شاعر جن کی عمر کا اکثر حصہ دہلی میں سر ہوتا ہے جہاں انہیں سبکدروں مواقع ملتے جلنے کے میسر ہو سکتے تھے اور دونوں خان شہید کی خدمت میں برسوں ملازم بھی رہے، برنی کے زمانے تک ایک دوسرے سے ناواقف رہے ہمارے خیال میں ناقابل یقین ہے۔ برنی کا بیان میرے سامنے نہیں ہے مگر میں سمجھتا ہوں اس کا مطالب جو شمس العلماء سمجھے ہیں اس سے مختلف ہے یعنی برنی کے ذریعے سے ان میں یگانگت یا رشتہ داری کا سلسلہ قائم ہوا ہے ورنہ ان بزرگوں کے سامنے برنی کی حیثیت خورد اور شاگرد کی سی ہو سکتی ہے۔

صفحہ ۲۷۵ - کہتے ہیں۔ 'شاعری میں برنی کے بابے کا اندازہ اس کے کلام بالخصوص قصائد، قطعات، رباعیات و مرثیوں سے ہو سکتا ہے جو ہم تک پہنچے ہیں۔ بعض کے نمونے درج ہیں۔

شمس العلماء نے کل چھ مختلف نمونے دیے ہیں جن میں تیس شعر ہیں۔ ان میں سے میں تین آخری نمونوں سے یہاں بحث کرتا ہوں۔ ان نمونوں پر میں نے کتاب میں ترتیب کے مطابق ہندسہ شمار ڈال دیا ہے۔

(۴) صفحہ ۲۷۶ - اس نے متعدد قصائد اپنے سرپرستوں کے اعزاز میں لکھے ہیں جن کے نمونے اس کی تاریخ اور دیگر تاریخی مصنفات میں محفوظ ہیں۔ ان میں سے ایک سلطان فیروز شاہ کی مہم شکار کے وقت خاص شکارگاہ میں پڑھا گیا تھا۔ ان اشعار کا بعد میں بھی چرچا رہتا جب کبھی بادشاہ شکار پر جاتے:

پیش تیرش آہوں را از پئے رد و قبول
شیر گرد خون ز بیم و خون شود شیر از رجا
پیش پیکان دو شاخش از برائے سجدہ را
شیر چون شاخ گوزنان پشت را سازد دو تا

می شنیدم کز نہیب ترس ابن شبر زمین
شبر گردون را اغتشا با غیث آمد ندا

ان اشعار سے قبل پروفیسر کی عبارت حالی میں بلاکہ خیالی تصور ہونی چاہیے جو زیادہ تر اس گمان میں اکھی گئی ہے کہ ان کا تعلق برنی ہے۔ حقیقت میں یہ اشعار خاقانی شروانی کے ایک قصیدے سے ہیں جو اس نے خاقان کبیر منوچہر شروان شاہ کے شکار کے بیان میں لکھا تھا۔ اس کا مطلع ہے:

از سر زلف تو بوی سر بمهر آمد یا
جان بہ استقبال شد کای مہد جب پاتا کجا

(قصائد خاقانی، جلد اول صفحہ ۶۳ نول کشور)

دوسرے شعر میں 'سازد' کی جگہ 'دردے' صحیح ہے۔

(۵) صفحہ ۴۷۷۔ کہتے ہیں اس کے مرثیے اور بھی زیادہ ممتاز نظر آتے ہیں۔ جو مرتبہ اس نے اپنے مرثیہ سلطان محمد تغلق کی وفات پر لکھا ہے سوز و درد، آمد اور انداز بیان کے لحاظ سے نہایت نثر معمولی ہے۔ اس کا کچھ حصہ جو یہاں نقل ہوتا ہے محفوظ ہے:

سر الپارسلان بنی ز رفعت رفتہ بر گردون
بمرد اما بہ خاک اندر تن الپارسلان بنی
امیرانی کہ بر قصرش هزاران پاسبان بودی
کشون برقبہ گورش کلاغان پاسبان بینی

یہ ابیات نہ برنی کے ہیں نہ کسی کے مرثیے میں لکھے گئے۔ حکیم سنائی عربوی ان کے مالک ہیں اور ان کے نہایت مشہور قصیدے سے جو ہند و عبرت پر لکھا گیا ہے تعلق رکھتے ہیں (اس قصیدے کے لیے ملاحظہ ہو کلمات سنائی صفحہ ۱۱۲ طبع طہران)۔ ضیاء برنی ۵۰ قصیدے اتنا ہے کہ اس نے محمد بن تغلق کی وفات کے بیان میں مناسب سمجھ کر نقل کر دیا۔ باقی امور شمس العلماء کے سرسبز تخیل کی بخاوق معلوم ہونے ہیں۔

(۶) صفحہ ۴۷۸

مایہ زہر است شرب عالم را میسود مرکست نخسہم آدم را
ایہ حریف عدم قدم درنہ کم زن ابن شام کم از کم را

صبح محشر دمید ما را خواب بانگ زن خفتگان عالم را
 رستخیز است خیز باز شکاف سقف ایوان طاق طارم را
 شہ ہوا بخفت در دار شکاف نیلگون کت لباس مہانم را
 بس بدست خروش بر تن دھر سنگ رن این بیت مہام را

یہ اشعار بھی خاقانی کے ہیں اور ۵یات خاقانی (جلد اول صفحہ ۵۶۲) میں ملتے ہیں۔ قطعیت کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ چونکہ برنی کی تاریخ میں ان کا ایراء ہوا اس لیے یہ قرینہ کہ وہ اسی مورخ کے شعر ہوں گے ہمیں کہے سے ترکستان لے جائے گا۔ برنی کے واسطے شاعری کا دعویٰ ہمارے نزدیک ناقابل یقین ہے۔ نہ کسی نے اس کو شاعر مانا نہ شاعر کی حیثیت سے کبھی اس کا ذکر آیا۔ پروفیسر پہلے شخص ہیں جو اس کی شاعری کی داستان میں سناتے ہیں۔

ایک امر قابل گزارش ہے۔ برنی کے دور میں ضیاء نام کے تین شخص مشہور ہیں۔ پہلا ہی ضیاء برنی۔ دوسرا ضیاء سنائی جو نصاب الاحتمال کا مصنف ہے۔ تیسرا ضیاء نخشی جو زبردست نثار ہونے کے علاوہ شاعر بھی ہے۔ اس کا طوطی نامہ نہایت مشہور اور مقبول ہے اور درس نظامیہ میں شامل رہا ہے۔ گل ریز نخشی تصوف میں اس کی ایک اور تالیف ہے۔ ممکن ہے کہ پروفیسر نے انہوں کی مماثلت کی وجہ سے برنی کو نخشی سمجھ لیا ہو۔

صفحہ ۸۳۔ کہتے ہیں تاج الدین سنگ ریزہ ایک خراسانی شاعر جو بہ زمانہ طغوات سلطان شمس الدین التمش کے دور میں ہندستان آیا ایک قصیدے میں کہتا ہے:

خیز از منے قدیم مرا سیر کن بسرطل
 بگزر ازین حدیث کہ یک سیر و یک من است

فارسی شعرا کی زبان پر ہندی اثر دکھانے کی غرض سے یہ شعر لایا گیا ہے جس میں سیر اور من ہندی الفاظ ہیں۔ یہ بجائے خود درست ہے لیکن اس موقع پر پروفیسر ایک عجیب غلط فہمی میں مبتلا ہوئے ہیں۔ گویا ان کے نزدیک دور شمسی میں دو تاج الدین ہیں۔ پہلا تاج الدین دبیر دہلوی مذکورہ صفحہ ۲۳۸۔ جس کا دادا سنہ ۵۸۰ھ میں دہلی آیا اور جس کا باپ عنقریب بعد پیدا ہوا۔ دوسرا تاج الدین سنگ ریزہ شاعر خراسان جو بہ عہد شمس الدین ہندستان آیا۔ یک نشد دو شد۔ ہمارے خیال میں تاج الدین دبیر یا تاج ریزہ یا تاج سنگ ریزہ ایک ہی شخص ہے فرهنگ نامہ قواس میں اس کو تاج دبیر عرف ریزہ کہا ہے۔ وہ رشید و طوط کا جواب ہے جس کا قامت نہایت

مختصر تھا۔ تاج بھی اپنی کوتاہ قلمی کی بنا پر سنگریزہ یا ریزہ کہلاتا تھا۔ وہ ایرانی نہیں ہے بلکہ ہندستانی جیسا کہ گزشتہ صفحات میں اس کے اپنے شعر سے ثابت ہو چکا ہے۔ اکثر تذکرہ نگار اس کو تاج ریزہ لکھتے ہیں، لیکن سیرالعارفین میں جمالی نے سنگریزہ تحریر کیا ہے۔ الشمس اور رکن الدین فیروز کے علاوہ اس نے غیاث الدین محمد خاف شمس الدین الشمس اور الشمس کے وزیر قوام الدین محمد جنیدی اور غالباً رضیہ سلطان کی تعریف میں قصائد لکھے ہیں۔ سرو من والا شعر غیاث الدین محمد کے مدحیہ قصیدے میں آتا ہے اس کا مطلع ہے :

ساقی بیا سکھ وقت مئے لعل روشن است
میدان خاکہ تیرہ کندون سبز گلشن است

صفحہ ۴۸۴- کہتے ہیں، سلطان معزالدین کیقباد کے کسی درباری شاعر کی تصنیف کردہ خالص ہندی نظم سے شعر ذیل نہایت ضروری ہے :

من کی اوجڑی نگری کو تب کرین آبادان
ناصر دین سے جب ملیں موج دین کبادان

کہا گیا ہے یہ ایک طویل تنہیتی نظم ہے جو امیر خسرو کی قران السعدین کے شاہی افراد سلطان ناصر الدین بغراخان والی ہنگالہ اور اس کے فرزند سلطان معزالدین کیقباد بادشاہ دہلی کی تاریخ ملاقات کے وقت جو سنہ ۶۸۸ھ دارالسلطنت میں ہوئی تھی لکھی گئی تھی۔

شمس العلماء، امیر خسرو کی ہندی شاعری کے منکر ہیں مگر اسی شہد ۱۱۱۱ قباد کے درباری ہندی شاعر کی شاعری اور اس کی طویل تنہیتی نظم پر بغیر تحقیق و تلاش ایمان لے آئے۔ شعر جو نمونے کا دیا ہے اس کی زبان متاخرین کے رنگ میں ہے اس کو کون سات سو پونے سات سو سال پہلے کی زبان مانے گا۔ کی۔ کو۔ سے۔ تب۔ جب وغیرہ حروف۔ کریں۔ ملیں مضارع زمانہ حال کے رنگ میں ہیں۔ یہی حالت اس ترکیب کی ہے جو 'من کی اجڑی نگری' میں ہے۔ اس زبان میں معزالدین کے عہد کی بو باس تک نہیں۔

سلطان معزالدین اور اس کے والد ناصر الدین میں ملاقات دارالسلطنت دہلی میں نہیں ہوئی بلکہ کرہ کے قریب دودھپاؤں کے مابین جن کے نام گھگر اور سرو ہیں۔

امیر خسرو، فران السعدین میں فرماتے ہیں :

نصب شد اعلام شہنشاہ دہلی
کھنجر ازین سوی و سرو زان طرف
بر لب کھنجر بحوالی شہر
از لب اشہر باب آوردہ کف
یہاں لکھنؤ کا آخری باب ختم ہوا ہے۔

اس ہم اور زلموہ نگاہ سے نظر ڈالتے ہیں۔ ہندوستان میں قبل مغل فارسی آنک
سر آرمہ مضامہ اور طویل تحقیقات کی طلب کار ہے۔ خوردین سے قبل کے فارسی شعرا پر
نافی ہم ہو چکا ہے۔ اسی طرح مغلیہ عہد کے واسطے ضرورت سے زیادہ ذرائع موجود ہیں
لیکن غوریوں کے زمانے سے لے کر مغلوں کے عہد تک جو تقریباً ساڑھے تین صدی کا
زمانہ ہے فارسی شاعری کا تاریک دور کہا جاسکتا ہے۔ یہ زمانہ فتح دہلی سے جو
سنہ ۱۵۰۸ء میں ہوئی ہے آغاز پاکر ابراہیم لودھی اور بابر کی جنگ پانی پت کے وقت
جو ۱۵۳۲ء میں ہوئی ہے ختم ہوتا ہے۔ اس عہد کے شعرا و دیگر مصنفین اور ان کے
حالات سوائے چند کے جو زیادہ مشہور ہیں بالکل معلوم نہیں۔ شمس العلماء کی غایت
اسی ہی دور ہے مگر وہ حشو و زوائد میں اس قدر مشغول رہے ہیں کہ اصلی
مضمون پر کافی وقت اور توجہ نہ دے سکے۔ ع غم بیرون گرفت ارا ما ہوائے منزل ما را
نہ ان کی تحقیقات اس ہم زمانے پر حاوی ہے بلکہ برنی کی وقت پر جو سنہ ۱۷۵۸ء
میں ہوئی ہے کتاب کو ختم کر دیا ہے۔

شمس العلماء اس تمام تحقیقات سے جو پچھلے چند سال میں اسی مضمون پر
ہوئی ہے اور ملک میں شائع ہو چکی ہے بالکل بے خبر معلوم ہوتے ہیں میں بعض
ہم یہاں درج کرتا ہوں۔

(۱) تنقید شعر العجم جو رسالہ اردو اورنگ آباد میں سنہ ۱۹۲۲ء سے
سنہ ۱۹۲۷ء تک شائع ہوئی وہی اور اب انجمن ترقی اردو (ہند) دہلی کتابی
صورت میں شائع کر رہی ہے۔

(۲) دی اولی یرشین یونئس آف انڈیا (ہندستان کے قدیم فارسی شعرا) از
ڈاکٹر اقبال حسین پروفیسر پٹنہ کالج۔ طبع سنہ ۱۹۳۷ء یہ مختصر جلد تقریباً وہی
زمین طے کر رہی ہے جو خود پروفیسر نے طے کی ہے۔

(۳) امیر خسرو، از ڈاکٹر وحید مرزا پروفیسر عربی لکھنؤ یونیورسٹی۔
جسے پنجاب یونیورسٹی نے اب سے چند سال قبل اپنے سرفے سے شائع کیا ہے۔

(۴) مفتاح الفتوح از امیر خسرو دہلوی طبع شدہ اورینٹل کالج میگزین منی و اگست سنہ ۱۹۳۶ء

(۵) عزیزم آغا عبدالستار کے بعض مضامین شائع شدہ اورینٹل کالج میگزین بدین تفصیل :-

(الف) سلطان ناصر الدین صاحبہ اور اس کے درباری شعراء، ایت فہ نوہر سنہ ۱۹۳۸ء و فروری سنہ ۱۹۳۹ء

(ب) دانش کے دور میں علمی و ادبی تحریکات، مئی سنہ ۱۹۳۹ء (ج) 'روحانی' اگست سنہ ۱۹۴۰ء

(د) 'عہد سمس' ایک مؤرخ ساعر، مئی ۱۹۳۸ء

(۶) دہلی کا ایک قدیم شاعر تاج الدین سنگ دیزہ یا دیزہ، از داسین خان نیازی، نومبر سنہ ۱۹۳۷ء

(۷) 'دیوان خواجہ معین الدین حسن سجزی چشتی اجیری'، 'رسالہ اردو' اورنگ آباد، جنوری سنہ ۱۹۳۷ء

یہ فہرست ابھی تمام ہے۔ تلاش سے اور مضامین دستیاب ہو سکتے ہیں۔

کہا جاتا ہے کہ جس قدر کم پروفیسریت لیا ہے اس سے نہیں زیادہ وہ چھوڑ گئے ہیں۔ مثلاً قباچہ جو سنہ ۱۹۰۲ء میں والی ملتان مقرر ہوتا ہے علم و ادب و شعر و سخن کا بڑا سرپرست تھا اس کا دربار مرجع اہل کمال تھا۔ اس کے وزیر عین الملک اشعری کی معروف بیرونی کی بنا پر اچھت اچھت شعراء اور حضلا ملتان میں جمع ہوئے تھے۔ محمد عارفی اس وزیر کو صاحب اسماعیل آباد اور نظام الملک کے ساتھ تشبیہ دیتا ہے۔ عوفی اپنے تذکرے میں تمام شعراء دربار کا ذکر نہیں کرتا کیوں کہ وہ کہتا ہے مجد الدین سیدالافضل نے اپنے دیوان (تذکرہ) میں ان کا ذکر کیا ہے اس لیے وہ صرف چند نام پر کفایت کرتا ہے یعنی تاج الفضل شمس الدین محمد نائب بلخی جو شعر میں عبدل انوری اور خط میں ابن مفاہ کا ہم پایہ تھا۔ وہ قباچہ کے مداحین میں سے ہے۔ اس کے ایک مدحیہ قصیدے کے مطلع پر قناعت کرتا ہوں:

اے لب لعل مزاج آب حیوان باقیہ

بر جہان دلبری حسن تو فرمان باقیہ

تاج الفضلا فضلی ملتانی، بخارا میں عوفی کا مکتب تھا۔ جامع الصغیر قاضی امام
نحرالدین جان، دونوں ملکر حفظ کرتے تھے۔ نمونہ کلام:

لے ظفر ہمد ترا از بخت برا آمدہ ناعفہ نائید تو انا فتحنا آمدہ

نحرالشعرا سبأ الدین سجزی۔ منہ:

خیل لالہ کز کہین کہ بہار آمد بدید

بر بساط باغ آنک بسا زمانہ دروغست

صدرالاجل جنہیں سلطان جلال الدین نے 'بغروش' خطاب دیا تھا۔ منہ:

"گفتم بدان نگار کہ خورشید انوری گفت زوے بگوئیم از نیک بنگری

سیدالدین محمد عوفی بخاری المولد، امام رکن الدین بخاری اسناد ہیں۔ شوق علم
میں سمرقند - خوارزم - نیشاپور - ہرات - اسفزار وغیرہ شہروں کا سفر کیا۔ پہلے
قلج ارسلان خان سردار الدین عثمان بن ابراہیم کے دربار سے تعلق پیدا کیا۔ سنہ ۶۱۲ھ
میں ملتان آہنچا۔ کہایت کا قاضی بنا کر بھیج دیا گیا جہاں کتاب 'الفرج بعد شدہ' کا
فارسی میں ترجمہ کر کے سلطان قباچہ کے نام معنون کیا۔ فارسی کا سب سے قدیم اور
اہم تذکرہ عوفی نے ملتان میں بیٹھ کر تالیف کیا ہے جس طرح یہ تذکرہ اہم ہے اسی
طرح اس کی دوسری تصنیف جوامع الخدایات فارسی زبان کی چوٹی کی کتابوں میں
شمار ہوتی ہے۔ دو سو کتابیں ابن الملک اشعری کے نام پر لکھی گئی ہیں۔ عوفی
بے بیسیوں دعائیہ قطعے اس وزیر کی شان میں لکھے ہیں۔

قاضی منہاج سراج بھی اولاً دربار قباچہ سے رجوع کرتے ہیں۔ جب ملتان
پر التمش کا قبضہ ہو گیا قاضی اور محمد عوفی التمش کی ملازمت میں داخل ہو گئے۔
ناصر الدین قباچہ کا عہد جو سنہ ۶۲۵ھ میں ختم ہوتا ہے ہر حال میں فارسی شاعری
اور اس کی تاریخ کا ایک زریں دور ہے جس کو دنیا فراموش کر چکی ہے۔

سلطان شمس الدین کے عہد میں امیر بہاء الدین علی الجامعی مجد الملک کا
تذکرہ ضروری معلوم ہوتا ہے جو ایک کامیاب فاتح سپاہی ہونے کے علاوہ ایک خوش طبع
شاعر بھی ہے جس کو سیاسیات کے مد و جزر نے کبھی قید اور کبھی فوج کی
دو عملی میں آباد رکھا۔ عوفی اس کے مفصل حالات دیتا ہے اس کی رباعیاں خاص طور
پر دل چسپ ہیں۔

فخر مدبر کتاب آداب الحرب جو عہد شمسی کی سب سے اہم تالیف ہے التمش کے نام پر لکھنے میں یہ فنون جنگ و طریق حرب پر بہترین کتاب ہے جو فارسی زبان میں لکھی گئی ہے۔

موید جاجرمی اس عہد کا مشہور فاضل التمش کے نام پر امام نزاری کی احیاء العلوم کا فارسی ترجمہ تیار کرتا ہے۔ اس ترجمے کا ایک قدم سجدہ آٹھویں صدی ہجری کا نوشتہ پرنسپل محمد شفیع کے کتب خانے کی زینت ہے۔

اسی عہد میں امام وازی کی عربی تالیف 'سرمکتہ' کا ترجمہ رکن الدین فیروز کے حکم سے فارسی میں لکھا جاتا ہے۔

سلطان رضیہ کے زمانے میں امیر امام ناصر (ی) شاعر کا نام سنا جاتا ہے۔ ناصر الدین محمود اور اس کے جانشین بلبن کے زمانے میں شمس دبیر ہے جس نے شبنخ فرید الدین شکر گنج کی تعریف میں ایک قصیدہ لکھا ہے شمس نظام الدین اوائل استاد ہوی ہے۔ انہوں نے مقامات حمیدی اس سے پڑھی اور نام حدیث حاصل کیا بلبن شمس کو اپنے فرزند بغرا خاں کا مستوفی بناتا ہے۔ تاج ریزہ مبارکباد میں کہتا ہے:

شمسا کنون بکام دل دوستان شدی مستوفی مالک ہندوستان شدی
اعجاز خسروی کے ایک فقرے سے مفہوم ہوتا ہے کہ شمس دبیر نے اپنا دیوان امیر خسرو کو دیا تھا:

”و دیوان خاص کہ نظمش از شرہ و شعری سخن مکتوبد دادگار بتائب سپرد“
قران السعدین سے پایا جاتا ہے کہ بغرا خاں نے اس کو اپنا ایچی بنادے کی قباد کے پاس روانہ کیا تھا:

دید کہ کس نیست ز برنا و پیر در خور ابن کار چو شمس دبیر
شمس کا ایک قصیدہ ہدایونی کی تاریخ میں محفوظ ہے اس کا مطلع ہے:
اے ہمہ کار دلم از تو بنادانی خنام دادہ دوش مرا وعدہ مہمانی خنام

شمس العالما صوفی شعرا کی طرف خاص طوڑ پر مائل ہیں۔ تعجب ہے کہ وہ شیخ جمال الدین قطب ہارسوی متوفی سنہ ۶۵۹ھ کو بالکل فراموش کر گئے وہ ایک ضخیم دیوان کے مالک ہیں جو گزشتہ صدی میں طبع بھی ہو گیا ہے۔

جلال الدین خلجی خود شعر گوئی کی طرف رغبت رکھتا تھا۔ اس کے اشعار برنی اور بدایونی کے ہاں ملتے ہیں۔ اس کے درباری شعرا میں بدایونی نے موید جاجرمی، امیر ارسلان، کاتبی، سعد منطقی، باقی خطیب اور قاضی مغیث الدین ہانسوی کے نام دیے ہیں۔ ان میں مغیث زادہ مشہور ہے اس نے ایک غزل لکھی تھی جو اتیس وزن میں پڑھی جاسکتی تھی۔ مغیث کے کلام کے نمونے شرح مخزن اسرار اور دستور الشعرا مرتبہ سنہ ۸۰۳ھ میں جو مبارک شاہ شرقی والی جونپور کے نام پر لکھی جاتی ہے درج ہیں۔

عہد علانی میں فخر الدین مبارک قوٹس غزنوی مواف فرہنگ نامہ ایک مشہور شاعر اور صاحب دیوان ہیں۔ برنی اور مولانا رفیع دونوں ان کا ذکر کرتے ہیں۔ رفیع نے انہیں استاد الشعرا کے لقب سے یاد کیا ہے۔ شاہ الدین جوہری ایک اور شاعر ہیں ان کا ذکر دستہ الافاضل میں آتا ہے۔ جوہری قوٹس مذکور کے حق میں لکھتے ہیں:

فخر الدین کرم گنج ہند در سے افضل

اے بطلعت نام سخن سر بہ مد جوہری

حضرت بوعلی شرف قلندر پای پتی صوفی شاعر ہیں ان کی مشہوری اور دیوان بنا بر کثرت شہرت محتاج بیان نہیں۔

غیاث الدین تغلق کے زمانے میں سعد فلسفی اور عبید شاعر کا نام ضیاء برنی و دیگر مورخین نے لیا ہے جو بڑے فتنہ پرداز تھے۔ بدایونی نے فلول کے مطابق خسرو اپنی تالیفات میں ان دونوں کے شاعری نظر آتے ہیں۔ عبید اپنے آپ کو خسرو کا مد مقابل سمجھتا تھا۔ خسرو کے حق میں اس کا یہ شعر مشہور ہے:

غلبہ اقتاد خسرو را رخساری کہ سکا پخت در دنگ نظامی

بہی عبید دوسرے موقع پر لکھا ہے:

دوش دیدم نظامی اندر خواب
گوشت شستہ خمہ را می شست
اے بزرگ زمانہ پست بہ پست
کفتم اے شیخ از چہ می شوئی
گفت از تنگ خسرو لاجپن
کو چہ داند جواب خمہ گفت

امیر خسرو نے اسی کو الٹ دیا اور لکھا:

دوش دیدم نظامی اندر خواب
بر دھان عبید می زد دشت
کفتم اے شیخ از چہ رنجیدی
چہ گنہ کرد این خبیث درشت

گفت بنگرچہ افترا کردہ است خمسہ خویش را نظامی شست
بدو بدم بپیش افتادم ورنہ این سفلہ را بجائی کشت

بدچراغ استعارہ کوئی کا بادشاہ ہے۔ اس کے قصائد درس نظامیہ میں اب تک داخل رہے ہیں اس کا شاہ نامہ محمد بن تغلق کی تاریخ میں تیس ہزار ابیات پر مشتمل تھا۔ تاریخ کوئی میں بامعنی مادۂ تاریخ کا فقرے کے ذریعے سے استخراج سب سے پیشتر اس کے ہاں ملتا ہے۔ قلعہ نگرکوٹ کی تاریخ فتح 'ادخلوا فیہا' اس نے کہی ہے جس سے سنہ ۵۲۳۸ ہرآمد ہوئے ہیں۔ ناصرالدین ایک اور شاعر ہے جس کی ہجو میں بدچراغ نے ایک قطعہ اکینا ہے۔

مولانا بکر الدین مرید شیخ ناصرالدین محمود ایک فقہ اور مشائخ شاعر ہیں جو فیروزشاہ تغلق کے ابتدائی دور میں اپنی مشہوری طرۃ الفتحا فقہی موضوع پر تالیف کرتے ہیں۔ اس مشہوری میں تیس ہزار سے زائد اشعار ہیں گے اس تالیف کا ایک مخطوطہ جو بہ ظاہر مصنف نے قلم کا نوشتہ معلوم ہوتا ہے۔ میرے مجموعۂ کتب میں موجود ہے (نمبر ۱۶۸۵)۔

اسی زمانے میں حمید قدندر ایک اور شاعر گزرے ہیں جو نظام الدین اولیا ور چراغ دہلی کے مرید ہیں۔ خیرالحال چراغ دہلی کے مخطوطات (سنہ ۵۵-۵۶۶۰ھ) حمید قدندر نے تدوین کیے ہیں وہ شاعر بے بدل مانے جاتے ہیں۔ نمونہ کلام دستورالشعراء میں موجود ہے۔

امیراحمد خسرو کے فرزند ایک خوش مذاق شاعر مانے جاتے ہیں ان کے ساتھ ایک اور شاعر قاضی عابد کا بھی نام لینا چاہیے۔ جب فیروزشاہ پدماونی اور برم تلہ کے جنگوں میں ہاتھیوں کا شکار کھیلتا ہے۔ ملک ضاءالملک نے یہ رباعی نذر کی:

رباعی

شاہک: حق دولت پائندہ گرفت اطراف جہان چومہر تابندہ گرفت
از بہر شکار قیل در جج نگر آمد، دو بکشت بسی و سہ زندہ گرفت

اس عہد کا سب سے معروف شاعر مظہر کرہ ہے جو فیروزشاہ اور اس کے امراء عہد کا مداح ہے۔ مظہر بھی چراغ دہلی کا مرید تھا۔ بدایونی اس کا دیوان پندرمہزار ابیات پر شامل بتاتا ہے، اکبر کے زمانے میں مولانا محمد سوفی نے اس دیوان کا ایک انتخاب جس میں پانچ ہزار شعر ہوں گے تیار کیا تھا۔ ڈاکٹر وحید مرزا پروفیسر

لکھنؤ یونیورسٹی اور پروفیسر محمد شفیع نے مطہر کے حالات و کلام پر ایک طویل تبصرہ اور بشل کالج میگزین کے کئی نمبروں میں شائع کیا ہے جو مئی تدبر سنہ ۱۹۳۵ء سے شروع ہوتا ہے۔

انشائیہ ابن مہر و کا مصنف یعنی ملک الشرق ملک ابن الملک مطہر کا ممدوح خاص ہے جس کی تعریف میں شاعر نے متعدد قصیدے لکھے ہیں۔ ابن مہر و نے اسلام آباد کے قریب ایک گانو شاعر کو معافی میں دیا تھا۔

مطہر کا نصاب 'نصاب اخوان' جو بہ تقاد نصاب الصبیان سنہ ۱۷۷۶ء میں تالیف ہوا ہے ہندستان میں بہت مقبول رہا ہے اب بھی اس کے نسخے اکثر مل جاتے ہیں اس نصاب کا ایک مخطوطہ بدخط محمد زہن ابن عبد العنی جالندھری نوشتہ سنہ ۱۰۶۹ھ جو میرے مجموعے میں ہے معاویہ نسخوں میں سب سے قدیم ہے۔ اس کا نمبر ۲۱۷۵ ہے۔ شہابی باشندہ ناگوار اس عہد کے نامی طبیبوں میں سے ہیں۔ بڑے آزاد منش اور مستغنی المزاج تھے۔ خدمت خلق جو فن طبابت کی اصلی غایت ہے مدت العمر ان کا پیشہ رہی 'طب شہابی' جو منظوم ہے انوی کی یادگار اور بہت مقبول ہے۔ میرے مجموعہ کتب میں اس کا ایک نسخہ نمبر ۱۸۶۰ نوشتہ سنہ ۱۰۰۴ھ موجود ہے اس کا کاتب راجو ابن سید محمد ہے۔

شذات الملیہ ہندی موسیقی پر ایک قابل قدر تالیف ہے جو فیروز شاہ تغلق کے عہد میں امیر شمس الدوۃ والدین ابراہیم حسن ابورجا حاکم گجرات کی فرمائش پر لکھی گئی ہے۔ یہ تالیف ہندی ماخذ پر مبنی ہے اور دو قسم، چار باب، اور اڈارہ فصلوں پر حاوی ہے چنانچہ قسم اول۔ باب اول در معرفت سرود، ۴ فصل۔ باب دوم در معرفت مزامبر، ۲ فصل۔ قسم دوم۔ باب اول در بیان رقص، ۴ فصل۔ باب دوم در شرائط و اداب سرود، ۸ فصل۔

اس سے پیش تر ایک عربی تالیف فرید الزمان فی معرفت الاخوان جس کا موضوع ایرانی موسیقی ہے اسی والی کے ارشاد سے ترجمہ ہو چکی ہے۔

عزالدین خالد خانی ایک شاعر ہے جو 'دلائل فیروز شاہی' بادشاہ کے حکم سے سنسکرت سے فارسی میں ترجمہ کرتا ہے۔ اسی طرح ایک اور سنسکرت تالیف 'بتراہ سنسکرتا' ہے جو اسی بادشاہ کے حکم سے عبدالعزیز شمس تھانیسری مولف تازیخ فیروز شاہی فارسی میں ترجمہ کرتا ہے۔ اس کتاب کے دو نسخے میرے کتب خانے میں حاضر ہیں۔

مسعودیک جن کو اقارب فیروزشاہ سے بتایا جاتا ہے صوفی شاعر اور صاحب دیوان ہیں ان کا دیوان حیدر آباد دکن میں چھپ چکا ہے۔

فیروزشاہ کے دور میں یہ امر آب زر سے لکھنے کے قابل ہے کہ ہندوی زبان میں مثنوی بھی لکھی گئی ہے۔ مولانا داؤد نے کتاب 'چندابن' جو لورک اور جاندا کا عشقیہ افسانہ ہے جوناشہ خان جہاں خلف وزیر خان جہاں کے نام پر لکھی ہے۔ اس مثنوی کو ان ایام میں بلکہ بدایونی کے زمانے تک جس سے میں یہ اطلاع لے رہا ہوں بے حد شہرت حاصل رہی ہے حتیٰ کہ اس عہد کے واعظین تک اس کے اشعار اپنے وعظوں میں نقل کرتے تھے (صفحہ ۲۵، منتخب التواریخ طبع سوسائٹی)۔

قاضی ظہیر دہلوی سلطان محمد تغلق کے شعرا میں داخل ہیں۔ صاحب دیوان ہیں۔ بدایونی نے نمونہ کلام دیا ہے۔ ملاک عزیز اللہ کا قصیدہ موشح جو مبارک شاہ شرقی (سنہ ۸۰۲-۳) کی تعریف میں ہے دستور الشعرا میں محفوظ ہے۔

اس صدی کے وسط میں ایک شاعر شہابی ہے جس کی مثنوی عروۃ الوثقی تالیف سنہ ۸۵۹ بوستان کی طرح اخلاقی موضوع پر لکھی گئی ہے۔ شہابی ایک مشاق شاعر ہے اور اس کا کلام استاذانہ ہے۔

شرف نامہ کے مصنف ابراہیم فاروقی ہیں انھوں نے اپنا کلام الفاظ و لغات کی مثال کے واسطے بہت نقل کیا ہے۔

اس صدی کے آخر میں سلطان سکندر لودھی قابل ذکر ہے اس کی طبیعت نظم کے واسطے بہت موزوں تھی۔ گلرخساری اس کا تخلص تھا۔ مولانا جمالی اسی عہد کی پیداوار ہیں جامی کے ساتھ ان کے اعلیٰ مشہور ہیں۔

بدایونی سکندر لودھی کے عہد میں ایک برہمن شاعر کا ذکر کرتا ہے جو کتب رسمی کا درس دیتا تھا۔ اس نے اس برہمن کا ایک شعر جو مسعودیک کی زمین میں ہے نقل بھی کیا ہے۔

دل خون نشدی چشم تو خنجر نشدی گر
رہ گم نشدی زلف تو اینتر نشدی گر

میں نے یہ چند، نام نہایت عجالت میں یہ ذکر کھانے کے لیے نقل کر دیے ہیں کہ شمس العلماء نے یہ موضوع جس پر تحقیقات کئی بے چارے ضرورت ہے بالکل نشہ چھوڑ دیا ہے۔ فہرست دکنی ہو جائے گی اگر اس میں ہندوستان کی صوبہ داری سلطنتوں کے شعرا

اور اہل قلم بھی داخل کرلیے جائیں گے یعنی کجرات - سندھ کشمیر - مالوہ - جونپور -
ننگالہ - دکن وغیرہ - میں اس قسم کے بعض اسماء بھی یہاں درج کرتا ہوں -

دستور الشعراء جونپور میں سنہ ۸۰۳ھ میں تدارک ہوئی ہے - ۸۰ اشعار کی
بدامنی ہے اور نسخہ اصل برائش موجود نہیں ہے - اس میں بعض ہندوستانی شعرا
کا کلام بھی ملتا ہے -

تفسیر بحر مواج از قاضی شہاب الدین ملک العلماء - اس کا ایک عمدہ قدیم
نسخہ نوشتہ سنہ ۸۵۹ھ دو جلدوں میں میرے کتب خانے میں موجود ہے (نمبر ۱۵۷۱)
قاضی صاحب متعدد رسالوں کے مصنف ہیں مثلاً رسالہ ارشد در نحو - تیسرا الاحکام
(نمبر ۱۵۲۵) - اصول ابراہیم شاہی (نمبر ۹۹۸) - چہل حدیث (نمبر ۱۰۳۹) -

مکتوبات شیخ شرف الدین رحلی مدنی - سو فی حقوں میں قبول عام کے
مرکز تھے - تفسیر الحجاز از برہان بن بدو ترجمہ رسالہ انام غرالی در عہد سلف محمد
والقی مالوا - اس کا ایک خطوطہ نمبر ۱۶۰۷ میرے مجموعہ کتب میں موجود ہے - رسالہ
در سیرۃ النبی از میر عبدالاول بن علی بن الحسن الحسینی تالیف سنہ ۷۴۱ھ و فیکہ لشکر
خراسان و دلی متوجہ کجرات شدہ (۱۶۳۵) عین الشرع از ابی نعمت اللہ ابن طاہر
بہار محمد شاہ بیگزہ بن محمد شاہ بن احمد شاہ - میزان العدالت از مولم بہ نام مظفر شاہ کجراتی -

جمع النوادر از فضل اللہ بن زین العابدین بن حسام الدین بنیانی المحاطب بملک القضاۃ صدر
جہان معنون بہ نام محمود بیگزہ تالیف سنہ ۹۰۲ھ در محمد آباد چنابیر - کاتب خواجہ عبدالقادر
بن محمود قریشی سنہ ۹۳۰ھ اس کا موضوع چہار مقالہ نظامی غریبی اور جوامع الحکایات کے
ساتھ مشترک ہے - نسخہ ہذا راقم کے مجموعہ کتب سے تعلق رکھتا ہے - اس کا نمبر ۱۶۸۱
ہے - شفاء العلل از کریم بن محمد بن عثمان دبیر خان انظم قلیہ خان (۱۶۹۸) -

فارسی ترجمہ و فیات الاعیان لابن خلکان از یوسف بن احمد بن محمد بن عثمان
بن علی بن احمد الشجاع الشعری جو سنہ ۸۹۳ھ میں ختم ہوتا ہے - محمود شاہ بیگزہ کے
واسطے تیار ہوتی ہے - میرے ہاں اس تالیف کا نمبر ۱۹۹۳ ہے -
حزہ نامہ - غالباً آٹھویں صدی ہجری کی یادگار ہے -

ہدایۃ الرمی در نیراندازی از محمد بدھ عرف سید میر علوی بہ نام علاء الدین
حسین شاہ والی جونپور (نمبر ۱۵۹۱) -

۱ اس تالیف پر دیکھو ڈاکٹر محمد انبال ایم۔ اے۔ بی۔ ایچ۔ ڈی کا مضمون شائع شدہ اربینشل کالج میگزین -
اکت ۱۹۳۹ ع

کفایۃ مجاہدینہ از منصور بن محمد بن احمد بن یوسف برائے سلطان زین العابدین
والی کشمیر (۲۵۱) - مفرح القلوب ترجمہ ہمدیش از تاج الدین مفتی الملکی بہ فرمان
ملک الملوک الشرق و الغرب نصرۃ الدولۃ والدين مقطع شق بہار -

عمیں تعجب آتا ہے کہ شمس العلماء چند شعرا کے نام پیش کر کے ان کی بنا پر
ہندستانی شعرا کی ایرانی شعرا پر فضیلت کے خواب دیکھ رہے ہیں حالانکہ جو امور
فارسی کے میدان میں ہندیوں کو ایرانیوں پر تفوق دے سکتے ہیں ابھی کو یرویسر نے
پس پشت ڈال دیا ہے۔ مثلاً سب سے قدیم تذکرہ شعرا اسی سرزمین میں تالیف ہوتا
ہے۔ ایک جماعت شرح نگاروں کی ہے جس نے فارسی اساتذہ نظامی (انوری)، خاقانی وغیرہ
کی کلام کا مطالعہ کر کے اس پر شرحیں تیار کیں اور ان کے مشکل ابواب کی روایتی
تشریح محفوظ رکھی۔ مولانا محمد بن قوام بن رستم لڑی گجراتی محض اسرار کی شرح
سنہ ۷۹۵ھ میں تالیف کرتے ہیں۔ جس کو شرح نگاری نے نمونے یا معیار کے طور پر
پیش کیا جاسکتا ہے۔ اس شرح میں ہم فنی اور علمی آہستہ و غوامض پر آیات کلام پاک
احادیث نبوی اور کلام شعرا کی امداد سے پوری روشنی ڈالی ہے اور ادبی و تاریخی
اطلاع ہم پہنچائی ہے۔ متعدد ہندستانی شعرا مسعود سعد سلمان - تاج الدین ربزہ -
عمید لومکی خسرو - امیر حسن سجزی یا امیر نجم الدین حسن سجزی - قصور سجزی -
مولانا بہاء کاری (کذا) - جمال الدین استاجی - حمد قلندر - مولانا محمد الدین - ابوبکر نسیمی
(کذا) - مفتی الدین ہانسوی - عبید منجم و غیرہ کے اشعار موقع بموقع نقل کیے ہیں۔
اس شرح کے اختصار عام طور پر رائج ہیں اور مفصل شرح نہیں ملتی۔

اس پر نگار کی فہرست سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا فضل الدین محمد نے
سکندر نامہ کے دونوں حصوں پر بھی حواشی لکھے ہیں۔ ان کی ایک اور تصنیف جواہر المعدن
ہے جو فنون بدیع و بیان و عروض پر شامل ہے۔

مولانا محمد بن داؤد شادی آبادی قصائد خواہشی و قصائد انوری پر جدا جدا
شرحیں تیار کرتے ہیں۔ یہ مانڈو کے رہنے والے ہیں اور غیاث شاہ (سنہ ۸۸۰-۹۰۶ھ)
ناصر شاہ (سنہ ۹۰۶-۹۱۶ھ) والیان منڈو کے دور میں گزرے ہیں۔ شرح انوری
ناصر شاہ کے نام پر منسوب ہے۔

مولانا نظام الدین سکندر نامہ نظامی کنجوی پر ایک مختصر شرح لکھتے ہیں۔
ان کا زمانہ دسویں صدی ہجری کا پہلا نصف ہے۔

اس سے بھی اہم اور قیمتی نام ہندی فرہنگ نگاروں کا ہے۔ اسانڈہ کے مطالعے کے وقت قدم قدم پر الفاظ کی معنی کی تلاش رہتی ہے۔ اس غرض سے ایک بڑی جماعت ان فرہنگ نویسوں کی پیدا ہو گئی۔

ان میں سب سے مقدم مولانا خیر الدین مبارک شاہ غزنوی عرف کانگر یا قواس ہیں جو دوستوں کی فرمائش سے شاہ نامہ و آئبرہ کے اغات تیار کرتے ہیں۔ فرہنگ نامے کے پانچ حصے ہیں ہر حصہ 'بخش' کہلاتا ہے۔ بخش کی ذیلی تقسیم گوئہ ہے اور گوئہ کی ذیلی تقسیم بہرہ ہے۔ فرہنگ نامے کا حجم ایک رسالے سے زیادہ نہیں ہے۔ قواس علاء الدین خلجی (سنہ ۶۹۵-۷۱۵ھ) کے عہد کے مشہور شاعر ہیں۔

دوسرا نمبر دستور افضل کا ہے جو مولانا رفیع دہلوی عرف حاجب خیرات دی یادگار ہے۔ یہ محمد بن تغلق (سنہ ۷۲۵-۷۵۲ھ) کے زمانے میں گزرے ہیں۔ دہلی سے بعض حوادث کی بنا پر سفر اختیار کرتے ہیں اور قصبہ 'بہر' میں جا نکلتے ہیں۔ یہاں شمس الدین محمد احمد ججنہری وزیر سے ملاقات ہوئی وزیر انہیں آستان آباد آگے کی دہلیوں دے دے۔ جہاں اس کی فرمائش سے مولانا یہ فرہنگ سنہ ۷۴۳ھ میں جیسے نہ شعر دیں سے معلوم ہوتا ہے تیار کرتے ہیں :

زہجرت بود هفتصد باسد و چل مرتبہ آشتہ دستورافاضل

مولانا رفیع بختہ دار شاعر ہیں۔ قطعہ ذیل رسید و طوطا کی مدح میں ان کے قلم سے نکلا ہے :

استاد سخن دوران عالم	فرزانہ رسید دین و طوطا
شیداء فضائل اوسطہ	دبستانہ لفظ تست و قراط
در پیش تو شاعران عالم	چون پیش خلیفہ خلف اوساط
شد نائب چرخ در خط از تو	شاکر دست بہ پیش خیاط
روے فضل از رشک تو زرد	چون بہرت حاملہ ز اسقاط
در جہان گوشہا رسیدہ	نظم سخنت چو دُر در افراط
ہر چند مدایت نویسد	از طبع رفیع نبود افراط

دہلی سے جدا ہونے وقت یہ رباعی لکھی تھی :

یکچند دلم دبذبہ خانی دید	خود را بمشابه جہانبانی دید
چشم از سر او کشیدہ بادا باد	کز سر جمع ما یریشانی دید

ادات الفضلا (تالیف سنہ ۸۲۲ھ) کے مصنف قاضی بدرالدین دہلوی ہیں۔ بحر الفضائل (تالیف سنہ ۸۳۷ھ) مولانا فضل الدین محمد بن قوام بن رستم بن احمد بن محمود بدرخزاتہ الباقی المعروف بہ کرٹئی کے قلم سے نکلی ہے جن کا ذکر اوپر آچکا ہے۔ اس کتاب کا ایک معاصر نسخہ میرے کتب خانے میں تھا اس کا نمبر ۱۶۸۹ ہے۔ میں اس کتاب پر ایک مضمون مارچ اور اپریل سنہ ۱۹۲۹ء کے 'عزن' میں دے چکا ہوں۔ زبان گویا از مصنفات ملا رشیدی برادر جد ابراہیم فاروقی ہے۔ سنہ ۸۷۲ھ میں ابراہیم فاروقی نے شرف نامہ احمد منیری لکھا جس کی اہل لغات میں بڑی قدر و منزلت تھی۔ سنہ ۸۷۳ھ میں مولانا محمد بن داؤد شادی آبادی (منڈوی) شارح خفائی و انوری نے مفتاح الفضلا سنہ ۹۱۶ھ میں مولانا محمد بن شیخ صائے بہ عہد سلطان سکندر لودھی تحفۃ العادات اور سنہ ۹۲۵ھ میں مولانا محمد لاڈ نے مبدل الفضلا تالیف کی۔ ان کے علاوہ قسۃ الطالبین از قاضی شاہ۔ فوائد الفوائد۔ فرہنگ شیخ زادہ عاشق۔ فوائد الفضلا۔ اسان الشعرا۔ طب حفاظ الاشیا اور فرہنگ شہر خانی اس فن کی دیگر تالیفات ہیں جن کے زہانوں سے ہم واقف ہیں اگرچہ ہم جانتے ہیں کہ وہ عہد قبل مغل کی یادگار ہیں۔ اس مواد کی اساس پر مغلیہ دور میں وہ لغات تیار ہوتے ہیں جو آج بھی فارسی امت کے واسطے سند کا حکم رکھتے ہیں اور یہی ایرانی آٹا جو ہم موقع پر ہم ہندیوں پر ناک بڑوں چڑھاتے رہتے ہیں ضرورت کے وقت ان ہندی لغات نگاروں سے استفادہ کرتے ہیں۔ خواہ وہ مرزا محمد بن عبداللہ ہاب قزوینی ہوں یا ملک الشعرا بہار یا کوئی اور، کتاب و شہور برہان قاطع کو اپنا مشعل راہ بنائے بغیر انہیں چارہ نہیں۔ فی الحقیقت ہم ہندیوں کے واسطے یہ بجا فکر کا موقع ہے کہ مغرور ایرانی خود اپنی زبان کے بارے ہمارا منت کش ہے۔

اس سلسلے میں مجھے ایک واقع کا ذکر کرنا ضروری ہوا جو پروفیسر بروٹ سے تعلق رکھتا ہے۔ آں جہانی کو فارسی محاورہ 'بہند رقتن حنا' کے ادلی مفہوم معلوم کرنے کی ضرورت ہوئی۔ جب ان کے ایرانی دوستوں سے مابوس ہوئی مجبوراً انہوں نے ہندستانی پروفیسر محمد شفیع عربی پروفیسر بنجار ہونیورسٹی سے دریافت کیا۔ پروفیسر ممدوح نے اس محاورے کے معنی اس کا محل استعمال اور اسانذہ کے کلام سے شواہد لے کر آں جہانی کو بھیج دیے جس سے ان کی تسلی ہو گئی۔ کہا اس وقت ہی ایران فارسی کے لغات و محاورات پر رہی سامان رکھتا ہے جو ہندستان میں میسر ہے۔



منشی اجیروی مرحوم

(از حضرت اقبال ورما صاحب سحر ہنگامی مرحوم)

اس بات کہ ایک کم ہی جانتے ہیں کہ اکبر اعظم، جہاں گیر، شاہ جہاں اور اورنگ زیب سے لے کر بہادر شاہ ظفر تک ہندوستان کے سبھی مغل بادشاہوں نے ہندی کے بد (اشعار) لکھنے پر ممکن ہے کہ ان سب کے قصہ خیال سے رعایا کی مروجہ زبان میں لکھنا کسی حد تک سیاسی مصلحت پر بھی مبنی رہا ہو۔ مگر اصل بات یہ ہے کہ شاعر کا دل بہت ذی حس ہوا کرتا ہے جس پر اردو پیش کی زرا زرا سی باتوں کا اثر پڑتا ہے، پھر جب کسی وہی ماحول کو دھماں میں رکھا جائے تو احساس کی کپرائی کہیں زیادہ اور اس لیے سن د دزدہ شمس وسیع ہو جاتا ہے۔ اس کے علاوہ ہر شاعر کی قدرت بہ دلی خواہش ہوا کرتی ہے کہ اس کے کلام کو زیادہ سے زیادہ لوگ سمجھ سکیں اور اس سے لطف اٹھا کر باسابقہ حاصل کر لے داد دیں۔ اب یہ ظاہر ہے کہ وہ ماحول پرانی ہندی کا تھا جس میں شاعرانہ اعتبار سے حسن و عشق کی بو باس یو۔ سی طرح بس رہی تھی چنانچہ اہمی حالات کی تحت میں کام کرتے ہوئے جہاں ان بادشاہوں نے ہندی بدوں کو رواج دے کر اپنی شاہانہ الوالزمی، فرائح دلی اور علم دوستی کا ثبوت دیا وہاں اپنے ان بدوں میں شاعری کے وقتی پہلوؤں اور ضرورتوں کو مدنظر رکھتے ہوئے اپنی شاعرانہ اثر پذیر بدوں کا اعتراف و انکشاف بھی کیا۔ ظفر کا تو اردو کلام بھی دسی بول چال کا نمونہ پیش کرتے ہوئے گویا یہ پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ وہ کس ماحول کی پیداوار ہے۔

ہندی کے مسلمان شعرا میں خسرو نے سنہ ۱۲۸۳ع کے قریب لکھنا شروع کیا، انہوں نے اس پرانی ہندی کے زمانے میں جہاں ایسی مکارنیوں، پہچانوں اور دو سخنوں کو ہندی کی کھڑی بولی (اردو طرز) میں لکھا کر اپنی جنت پسندی کا ثبوت دیا وہاں آپ نے گیتوں اور دوہوں کو برج بھاشا کے سانچے میں ڈھالتے ہوئے عوام میں بولی جانے والی زبان کا بھی اچھا ساتھ نبھایا۔ نرگن مت کا پرچار کرنے والے کبیر شہرہ آفاق شاعر کا جنم سنہ ۱۲۹۹ع میں ہوا۔ یہ بڑھے لکھے تو نہ تھے مگر ایسے طباع اور ذہین واقع ہوئے تھے کہ کبان مارگ کی رمز بہ شاعری میں اپنا جواب نہیں

رکھتے جن کے نمونے ان کی بیجک (مجموعۂ کلام) میں پائے جاتے ہیں۔ یہ شاکر دت تو شیخ تقی نامی ایک مسلمان فقیر کے تھے اور لکھا بڑی انہوں نے صوفیوں کی طرز پر، مگر جو کچھ لکھا وہ راماند جی کے ابدیشوں اور دیگر ہندو سادھوؤں کی باتوں کو لے کر۔ قطبن نے سنہ ۱۵۰۱ء میں مرگاوٹی نامی قصہ لکھا۔ ملک محمد جائسی کا نام تو اس کی امر کتاب پدموات کے لیے مشہور ہی ہے جس کی ابتدا سنہ ۱۵۲۰ء میں ہوئی اور جس کی تقلید میں عثمان نے سنہ ۱۶۱۲ء میں اپنی چتراولی نامی کتاب لکھی، جو ایک فرضی قصہ ہے مگر کوئی بھی قصہ اصلی ہو یا فرضی، وہ ہندی زبان میں اور کسی نہ کسی ہندو راجا کے تعلق ہی سے منظوم ہوا ہے۔ پریم بانکا اور سجان رسکھان نامی کتابوں کا اکھنڈے والا رس کہان اپنی کرشن بگیتی والی تشبیہ شاعری میں کچھ بڑے بڑے ہندو شاعروں سے بھی بڑھا ہوا ہے۔ یہی بات ابدیش والے دوہوں کے تعلق سے عبدالرحیم خان خاناں کے متعلق بھی کہی جاسکتی ہے، جن کے سنسکرت والے پد اور ہندی کبت اور سؤئیوں سے کرشن والی بگیتی کا بڑی بہ خوبی اظہار ہوتا ہے۔ خالص عشقیہ شاعری کے نائے بل گرام کے دو شاعر سید مبارک علی مبارک اور سید غلام نبی رسالین کے نام نامی بھی کسی طرح بھلائے نہیں جاسکتے، جن کے لکھنے کا زمانہ ترتیب کے ساتھ سنہ ۱۶۱۳ء اور سنہ ۱۷۳۷ء کے قریب ہے اور جن کی جادوسانیوں میں وہ کیف ہے کہ حسن و عشق کا چرچا چلتے وقت میں اس عامیانہ بن کا خیال بھی نہیں ہوتا جس کے لیے اس دور کی شاعری کو جائز اور ناجائز طریقے پر بدنام کیا جا رہا ہے۔ اسی کیف و محویت کے تعلق سے عالم جیسے باکمال شاعر کا نام بھی یاد آجاتا ہے جن کا زمانہ تصنیف سنہ ۱۶۸۲ء اور سنہ ۱۷۰۳ء کے درمیان مانا گیا ہے اور جن کا کلام عشقیہ کیف و محبت کے اعتبار سے بعض کے نزدیک رس کہان کی برابری کا درجہ رکھتا ہے مگر یہ یاد رہے کہ ان کی تصانیف میں ان کی سوئی شیخ کا بھی خاصا ہاتھ تھا۔ ایک خصوصیت یہ ہے کہ ان کی جو کہیں اردو میں ہیں، ان میں ہندی الفاظ موجود ہیں۔ یہی بات نظیر اکبر آبادی کے اردو کلام کے متعلق بھی کہی جاسکتی ہے جو سنہ ۱۷۴۰ء تا سنہ ۱۸۲۰ء تک زندہ رہے اور جنہوں نے نہ صرف اپنی نظموں میں ہندی الفاظ کا استعمال بہتات کے ساتھ کیا بلکہ ان میں ہندو روایات کو بھی بہت کچھ قائم رکھا۔

مگر اس زمانے کی بات ہی اور تھی۔ اردو کا یا تو ظہور ہی نہ ہوا تھا یا جس ہندی کے سہارے وہ رفتہ رفتہ بن رہی تھی اس سے بالکل الگ تھلک سی

کوئی دوسری زبان ہی نہ سمجھی جاتی تھی، اور شعرا کو اس بات کا پورا اختیار تھا کہ وہ اپنے فطری رجحان کے مطابق بلا کسی روک ٹوک کے چاہے جس زبان میں اپنے خیالات کا اظہار کر کے یکساں تحسین و ستائش کے مستحق بن سکتے تھے۔ اگر کسی زبان کا کسی مذہب کے ساتھ کوئی خاص تعلق بھی تھا تو وہ کم سے کم عوام کے نقطہ خیال سے بالکل سطحی تھا اور اس میں اتنا زور اور اثر نہ تھا جو اردو ہندی کو مسلمانوں یا ہندوؤں کے ساتھ ایسی مضبوطی سے جکڑ دے کہ ایک کا دوسرے کی زبان سیکھنا یا دوسرے کی زبان میں لکھنا کفر سمجھا جائے۔ میرے خیال سے تو اس وقت جو نئی زبان بن رہی تھی اس نے آگے چل کر بدیسی لفظوں کی بڑھتی ہوئی ملاوٹ سے چاہے جو بھی صورت اختیار کر لی ہو مگر وقتی اعتبار سے تو وہ عموماً ہندی کا ایک ایسا سدھرا ہوا روپ ہی سمجھی جاتی رہی ہوگی جو ہندو اور مسلمان دونوں کے لیے یکساں طور پر قابل قبول ہو سکے۔ چنانچہ آج ہندی میں جس کھڑی بولی کا عام چلن ہو گیا ہے، اگر اس کی صرف اسی خصوصیت پر غور کیا جائے کہ وہ کھڑی بولی کیوں کہی جاتی ہے تو میرے اس خیال کی تصدیق ہی ہوگی۔ یہ اور بات ہے کہ زمانے کی موجودہ روش سے اس کو اس طرح ہندوؤں کی زبان بنادیا ہو جس طرح اردو کو مسلمانوں کی۔ اب ہندو اور مسلمان ہندی اور اردو میں سنسکرت اور عربی و فارسی کے لفظوں کو زیادہ سے زیادہ ملا کر خواہ اپنی اپنی جداگانہ زبان پر جتنا بھی فخر کریں مگر سچ بات تو یہ ہے کہ آج دونوں زبانیں عوام سے بہت دور ہوتی جا رہی ہیں اور کم سے کم کسی قریب کے آنے والے زمانے میں ان کو وہ ہر دل عزیز کیبوی نہیں حاصل ہو سکتی جو پرانی ہندی کو اس کی کھڑی یا پڑی شکل میں آج بھی اسی طرح نصیب ہے جیسے پرانے وقتوں میں۔

میرا یہ مطلب نہیں کہ ایک دم پیچھے کو لوٹا جائے۔ نہ تو کیا ہوا وقت واپس آسکتا ہے اور نہ بڑھے لکھے لوگوں میں اس وقت کی زبان ہی رواج پاسکتی ہے۔ البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ جس طرح آج عوام کی خاطر سے دنیا بھر کی زبانوں کو سادہ اور سہل بنانے کی کوشش ہو رہی اسی کوشش کے ساتھ ہندی اور اردو کو بھی ایک دوسرے کے قریب لاکر عوام کے قریب لایا جائے۔ یہ کام آسانی کے ساتھ جیہی پورا ہو سکتا ہے جب ہندوؤں اور مسلمانوں میں ایک دوسرے کی زبان سے چڑ نہ ہو۔ بلکہ ہر ہندو اور مسلمان ہندی اور اردو دونوں کو اپنی ہی زبان سمجھ کر اسی مطابق پڑھنا لکھنا بھی شروع کر دیں۔ اس طرح جہاں ان باتوں کا علم ہوگا جن کے

وسیلے سے ایک یا قریب قریب ایک مشترک زبان کا پیدا ہونا ممکن ہے، وہاں ہر شخص کو بہ آزادی بھی ہوگی کہ وہ اپنی بڑھتی ہوئی معلومات کے ذریعے اپنے فطری رجحان کے مطابق کسی بھی زبان میں لکھتے پڑھتے ہوئے خاطرخواہ کام باہی حاصل کر سکے۔ اسی آزادی کا ہونا ایک خاص سبب تھا کہ کچھ قدیم مسلمان شاعروں نے ہندی میں لکھنے ہوئے اسی زبردست کام باہی حاصل کی جو انہیں وقتی اردو میں لکھنے سے نہ ہوسکتی تھی۔ یہ کبھی نہ بولنا چاہیے کہ زبان کے معاملے میں انصاف و رواداری سے نام نہ لے کر اس آزادی کو ایک سرے سے متاڈینے کی کوشش کرنا، کسی ایک ہی بنیاد پر قائم ہونے والے علم و ادب کو دو ایسے تنگ دائروں میں محدود کر دینا ہوگا جہاں مختلف علمی و ادبی رجحان والے دلوں کا خون ہوجائے گا اور جس کے لیے ہمیں بھارت کی آگے آنے والی نسلیں کبھی معاف نہ کریں گی۔ مگر یہ دیکھ کر تسکین ہوتی ہے کہ اس آزادی کی توڑی بہت جھلک اب بھی نظر آرہی ہے اور ان کی بدولت دیوڑی ضلع ساگر کے سید امیر علی میر اور چرکانو (ضلع جہانسی) کے منشی اجیری صاحب جیسے دو مسلمان شاعروں نے اس زمانے میں بھی ہمارے ملک میں پیدا ہو کر نئی اور پرانی دونوں طرح کی ہندی میں اپنی نظمیں لکھیں اور بعض میں زبان کی اس سادگی اور صفائی کو بھی بہ خوبی مدنظر رکھا جس کی آج بڑی ضرورت ہے۔ مگر اس ضرورت کے لحاظ سے اجیری کا نمبر میر سے بڑھا ہوا ہے۔ دونوں نے اپنے کلام میں ظرافت کا مسالا بھی کافی رکھا ہے مگر کچھ نہ کچھ نصیحت کا پہلو بھی لیے ہوئے جس سے ظرافت زیادہ موثر اور دلکش ہوجاتی ہے۔ پھر بھی دونوں کا کلام قدیم مسلمان شاعروں کے روشن کارناموں کو دیکھتے ہوئے صرف ایک جھلک ہی کہے جانے کا سزاوار ہے جس کا ایک بہت بڑا سبب ہمارے وقتی ماحول کا بالکل بدلا ہوا ہونا ہے اور جس کا اثر معلوم یا نامعلوم طریقے پر دلوں پر پڑے بغیر نہیں رہتا۔ افسوس کہ سنہ ۳۷ ع میں ایک سال کے اندر ہی صرف چند ماہ کے وقفے سے دونوں کے دونوں وفات پا گئے۔ اور اب ان کی جگہ لینے والا کوئی مسلمان شاعر نظر نہیں آتا۔ میر صاحب پر میں ایسا مضمون بہت پہلے لکھ چکا ہوں جو ہندوستانی (الہ آباد) کے جولائی سنہ ۳۷ ع والے پرچے میں چھپا تھا اور اب اجیری صاحب پر لکھ رہا ہوں۔

اجیری صاحب صرف شاعر نہ تھے بلکہ شہ بھی اسی عمدگی کے ساتھ لکھتے تھے۔ انہیں کانے کے فن میں بھی کمال حاصل تھا اور بچپن سال کی بڑی عمر میں ہی ان کی

آواز میں ایسی منہاس اور نرمی تھی کہ سنتے ہی بنتا تھا۔ ان میں بولنے کی بھی اچھی سکت تھی اور خود مقرر ہونے کے ساتھ کسی کی تقریر کی نقل بھی بالکل اسی کے اب و اچھے میں اور اسی آن بان کے ساتھ بڑی خوبی سے کر سکتے تھے۔ ان کی بادداشت اتنی زبردست تھی کہ بڑے بڑے جلسوں کی مقبلہ روٹ کا ہفتوں بعد بھی اچھا دینا ان کے اس بہت معمولی بات تھی۔ لکھائی دینے کا بھی ایسا اچھا ملکہ تھا کہ بڑے سے بڑا ہشہور قصہ کو بھی ان کے مقابلے میں ٹھہر نہ سکتا تھا۔ طنز و طراوت کے ساتھ حاضر جوابی نوکریاں ان کی گھنٹی میں بڑھتی تھیں۔

غرض کہ اجیری صاحب کی ذات مختلف اوصاف و کمالات کا مجموعہ تھی۔ اپنی قابلیتوں کی بدولت مہاراجا و برہمنگھ والی ریاست اور چوہا (بندیل کھنڈ) نے انہیں سنہ ۱۹۲۲ء میں اپنا درباری شاعر (راج کوی) بنایا تھا اور اس وقت ان کی ”مدھو کر شاہ“ نامی منظوم کتاب پر ایک ہزار روپے کا احام بھی دیا تھا۔ اس کے پہلے دسمبر ۱۹۲۲ء میں آل انڈیا ساہتہ سمیلن جھانسی کے سالانہ اجلاس کے شاعرے میں شاعر نے اپنی ایک نظم پڑھی تھی* جس پر اورچھا کی ”ویرندر کیشو ساہتہ پرشد“ نامی ہندی کے مشہور ادبی انجمن کی طرف سے ایک طلائی تمغہ ملا تھا۔ مگر ریاست کی ان ساری قدردانیوں کے باوجود بھی شاعر نے مزاج میں ایسا کھرا بن تھا کہ وہ سچائی کی خاطر کسی ذاتی نفع و نقصان اور اپنی نرم مزاجی کی پروا نہ کرتے ہوئے کبھی کبھی مہاراجا صاحب تک سے بھی الجھ پڑتا تھا۔

اجیری کی علمی لیاقت مسلمہ تھی۔ یوں تو وہ ملک کی کئی زبانوں سے واقف تھے جنہیں وہ اپنی نقل کرنے والی خاصیت کی بدولت مختلف صوبائی طرز و انداز کے ساتھ بہت آسانی سے بول بھی لیتے تھے۔ پھر بھی انہیں خاص کر ڈنگل (راجستھانی زبان) اور برج بھاشا پر غیر معمولی قابو تھا۔ چنانچہ جب موجودہ دور سے تعلق رکھنے والے پرانی ہندی کے آخری زبردست شاعر بابو جگن ناتھ داس رتنا کر نے جو برج بھاشا کی زندہ جاوید تصنیف سوردساگر کو ہزاروں روپے کے خرچ سے ایڈٹ کر رہے تھے،

* اس نظم کا عنوان بندیل کھنڈ تھا۔ جس کی ابتدا اس یہ ہے ہوتی تھی: چندیلوں کا راج رہا چرکال جہاں پر۔ ہوتے ویرنپ گنڈ۔ مون، بر حال جہاں پر (چرکال = عرصے تک۔ ویرنپ = بہادر راج) اور جس کے آخر میں بندیل کھنڈ کے ہندی شعرا کے نام بھی آگئے تھے: تلسی، کیشو، لال، بہاری، شری بت، گردھر، رس بندہ، رائے تروین، لچن، ٹھاکر، بدماکر۔ کوتا مندر کاش سکوی کہتے اچالے۔ کون گناوے نام جاڑے کس سے گئے گئے۔

جون سنہ ۲۲ ع میں انتقال فرمایا اور ان کے صاحبزادے بابو دادھے کرشن داس نے وہ سب معالاً بنارس کی ناکری پرچاری سبھا کے حوالے کر دیا تو سبھا نے اس بھاری کام کو پورا کرنے کے لیے منشی اجیری کو منتخب کیا۔ نام بوی ہو چلا۔ مگر اجیری کی کچھ شرطیں تھیں جو منظور نہ ہوئیں اور انھوں نے کئی مہ کے بحث مباحثے کے بعد اس نام سے استعفا دے دیا۔

اجیری آئندہ ذہن، طبائع اور رودگو تھے اس نے متعلق شری سارام سرن گیت نے اپنے ایک مضمون میں اسے لکھا ہے:

”ان کی سوچ بوجھ اوکھی تھی..... بات کرتے کرتے چھند بنا کر سننے والوں کو حیرت میں ڈال دینا ان کے اس معمولی بات تھی۔ آچارہ (بندت مہاپیر پرشادجی) ڈوبدی سے فرماش کی..... منشی جی نے اپنے کچھ گیت پڑھے..... دریدی جی بہت متاثر ہوئے کہا آپ نے تو بھوشن کو مات کر دیا۔ پاس ہی نازک خیال پنڈت رام چندرجی شکل بیٹھے تھے۔ انھوں نے کہا بھوشن میں ویسی زبان کی صفائی اور درستی نہیں مل سکتی۔“

منشی جی نے اپنے ہی ایک کبت کے ذریعے اپنا تعارف یوں کرایا ہے:-

سنسکرت سنوں چند بپاشا میں بناؤں اور پنکل ۱ کو ڈنکل ۲ سمیت اپناؤں میں مکھنیں ۳ بجاؤں تیوں ستار اور سرود باد ۴ دس پردس کے دیش ۵ گیت گاؤں میں کتیا تھا ۶ کرتن ۷ کہانی اتھاس کہوں ناٹا ۸ رنگ رنگ سوں رئیسوں کو رجھاؤں میں مول مارواڑ جنم بھوم ہے بندلکھنڈ ۹ انھوں نے چرکانو کو کہاؤں میں

وہ چرکانو ضلع جھانسی میں سنہ ۱۸۸۱ ع میں پیدا ہوئے تھے۔ ان کے والد کا نام بھنگاجی تھا۔ اپنے والد کے نام کی وجہ وغیرہ انھوں نے خود اپنے ایک طویل

*ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اجیری صاحب کے دل میں سہا مذکور کی طرف سے کچھ ناراضگی پیدا ہوگئی تھی۔ اس سلسلے میں سی ہندی نے نامو گرامی شاعر شری مینہلی شرن جی گیت کے چھوٹے بھائی شری سارام شرن گیت جو خود بھی سی ہندی کے نامور شاعر اور ادیب ہیں اجیری صاحب کے متعلق اپنے ایک مضمون میں لکھتے ہیں:- ”ناکری پرچاری سبھا ناشی میں سورساگر کو اپنٹ کرتے وقت انھیں کھانسی بخار کی شکایت ہوگئی تھی۔ وہاں کی محنت اور آب و ہوا ان کے ناموافق تھی۔ پھر بھی وہ چاہتے تھے کہ جو کام ہاتھ میں آیا ہے وہ ادا ہوگا۔“ ہونا چاہیے مگر وہاں کی ایسی باتیں بیش آئیں کہ انھیں استعفا دے دیا ہی پڑا۔ وہاں سے لوٹ کر جب وہ کھر آئے تو ہم سب کو بڑی فکر ہوئی۔ میں نے کہا کہ جن بدسلوکیوں کے سبب آپ کو استعفا دے پڑا ہے، انھوں نے ہم پر یہ بہت احسان ہی کیا ہے، آج بھی میرا وہی خیال ہے۔

۱ برج بھاشا ۲ راجستھانی بھاشا ۳ سے ۴ بامہ ۵ خاص ۶ اور ۷ بیان کرنا ۸ طبع طرح کے ۹ نام۔

مضمون میں جو 'میرا اور گیت جی' کا سمبندھ (تعلق) کے عنوان سے جولائی سنہ ۱۹۳۶ء میں روزنامہ برتاپ (کان پور) کے چوتھے شماروں میں مسلسل چھپا تھا یوں بیان کیا ہے: 'میرے جنم سے پہلے انہوں نے (بھیلجی نے) لڑکے کے لیے اجیر کے پیر خواجہ معین الدین چشتی کی مدّت مانی تھی۔ اس لیے میرا جنم ہونے پر انہوں نے میرا نام اجیری رکھا تھا۔ میری مادری زبان مارواڑی اور میری مقدمی زبان ہندیل کھنڈی ہے۔ میرے پتاجی مارواڑ کے تھے۔ اور میرا جنم اگے سدی سمیت ۱۹۳۸ء کو چرگاہ میں ہوا تھا۔ اس طرح میں مارواڑی ہوتا ہوا بنی ہندیل کھنڈی ہوں۔' اب ان کے منشی کہے جاتے ہیں کہ وجہ یہی اسی مضمون کے ایک اقتباس میں ملاحظہ ہو۔

سمیت ۱۹۶۰ (سنہ ۱۹۳۰ء) کی دیوالی کو داؤجی (شری میتھلی شرن گپت کے والد) بھی وفات پا گئے..... میں پہلے داؤجی کی نظمیں صاف کبا کرتا تھا۔ جب سے میتھلی شرن جی لکھنے لگے تب سے آپ کی نظمیں صاف کرتے لکھا تھا۔ آپ نظم لکھ کر مجھے سناتے۔ میں... اپنی رائے دیتا اور کہیں کچھ اصلاح ہی پیش کرتا۔ میری کسی اصلاح پر آپ بہت خوش ہوتے اور کسی پر بحث بھی چھڑ جاتی (جس میں) کبھی کبھی ہم زیادہ ہڑتاک بھی اٹھتے مگر پھر جلد ہی شانت بھی ہو جاتے۔ اس طرح آپس میں تبادلہ خیالات اور بحث مباحثے کے بعد ایک رائے قائم ہو جاتی اور تب میں اس نظم کو بڑھیا، مضبوط کاغذ پر سندھر اچھروں میں لکھتا (اور) پھر وہ چھپنے کے لیے بھیج دی جاتی۔ ہر نظم کے لیے بھی دستور تھا۔ آپ کی طرف سے خطوط بھی میں ہی لکھتا تھا۔ آپ کبھی دست خط کر دیا کرتے۔ اس طرح میں صلاح کار اور پرائیوٹ سکرٹری کا کام ساتھ ساتھ کرتا تھا۔ اس وقت سے مجھے لوگ منشی جی کہنے لگے۔

کچھ آگے لکھنے کے پہلے یہاں یہ ذکر کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ میں نے جن دو مضامین کا حوالہ دیا ہے ان میں سے ایک تو خود اجیری صاحب کا لکھا ہوا ہونی کے سبب بہت بڑی اہمیت رکھتا ہے اور دوسرا بھی اس لیے بہت مستند ہے کہ وہ ایک ایسے قابل شاعر و ادیب کا لکھا ہوا ہے جن کے گھرانے سے مرحوم کا بڑا گہرا لگاؤ تھا اور جو قابل مضمون نگار کے اس مجموعہ مضامین میں چھپا ہے جس کا عنوان 'جھوٹ سچ' ہے۔ دونوں مضامین بہت جامع و بسیط ہیں جن سے مرحوم کے سوانحی حالات پر کافی روشنی پڑتی ہے، لہذا ان کے حالات کے متعلق سب کا سب خود اپنے ہی الفاظ میں لکھنے کے بجائے مجھے یہ بہتر اور زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ میں ابھی دونوں مضامین سے ضروری اقتباسات کو لینا ہوا اپنے اس مضمون کی تکمیل

کروں جیسا کہ میں نے ابھی کچھ کچھ اوپر کی سطر میں کیا ہے۔ اس سے ایک فائدہ یہ بھی ہوگا کہ ناظرین کو ملاک کے مشہور و معروف ہندی لکھنے والوں کی اور خصوصاً منشی جی کی طرز تحریر کا پتا چل جائے گا۔

منشی جی کا تعلق گیت گھرانے سے کب اور کیسے پیدا ہوا اور گیت بھائیوں سے ان کی دوستی کس وقت شروع ہوئی اس کا ذکر وہ بوں کرتے ہیں :-
 ”وہ (دوستی) نو سببت ۱۹۵۶ (سنہ ۱۸۹۹) سے ہوئی اور برابر بڑھتی گئی.....
 بڑے سیٹھ جی (گیت جی کے والد سیٹھ رام چرن) مجھے پہلے ہی سے جانتے تھے۔ میں اپنے پتاجی کے ساتھ ان کے یہاں جانا کرتا تھا۔ میرے پتا بھیناجی بڑے گنی آدمی تھے۔ ہم لوگ جیسلمیر راج کے باسی پالہوال برہمنوں کے بھات ہیں۔ پر ہیں مسلمان۔ بادشاہی زمانے میں کبھی مسلمان ہو گئے تھے۔ شاعری اور موسیقی یہ دونوں فن آبائی ہیں۔ میرے پتا ان دونوں کے ماہر اور بڑے سببا چرن آدمی تھے۔ چرکانو کے مارواڑی راؤ بہادر سیٹھ گوبند رام جی نے انہیں چرکانو ہی میں بسانا تھا۔ راؤ بہادر سے اور سیٹھ رام چرن جی سے عموماً ان بن رہا کرتی تھی۔ وہ آپس میں ایک دوسرے کی بڑھتی نہ سہہ سکتے تھے۔ میرے پتاجی کو تھا راؤ بہادر کا سہارا، مگر وہ سیٹھ جی کے پاس آتے جاتے تھے۔ سیٹھ جی ان کا بہت آدر کرتے تھے۔ گنی کا آدر کرنا وہ اچھی طرح جانتے تھے۔ سببت ۱۹۴۹ (۱۸۹۲ع) میں راؤ بہادر کا انتقال ہو گیا تب سے میرے پتاجی سیٹھ جی کی جانب خاص طور سے کھینچ گئے تھے۔ سببت ۱۹۵۵ (سنہ ۱۸۹۸ع) میں میرے پتاجی نہ رہے۔ سببت ۱۹۵۶ کا قحط تھا۔ باپ کا مرنا اور اڈل کا پڑنا یہ کھاوت میرے حسب حال ہو گئی۔ گزر کا بار ایک دم میرے اوپر آ پڑا۔ گھر میں ہم چار آدمی تھے۔ میری ماں اور ایک چچی، میں اور میری بیوی۔ اس وقت میں اٹھارہ برس کا تھا۔ میری یہ حالت دیکھ کر سینٹ جی پیسیج گئے اور انہوں نے مہربانی کر کے مجھے اپنالیا۔ اس وقت رام کشور جی (میتھلی شرن جی کے بڑے بھائی) ۱۶ برس کے اور میتھلی شرن جی ۱۲ برس کے تھے۔ اس وقت سے میرا اور ان کا تعلق ہے۔“

اس کے کچھ سال پہلے یہ سب کے سب مقامی اسکول میں پڑھنے لگی تھے جس کا ذکر بوں ہے :- ”میں جب مدرسے میں پڑھتا تھا تب وہ بھی پڑھتے تھے۔ میں ان سے اونچے درجے میں تھا۔ تھا بھی نو پانچ برس بڑا۔ ان دنوں چرکانو کا

مدرسہ تیسرے درجے تک تھا۔ درجے الٹے چلتے تھے..... میں نے تیسرے درجے تک تعلیم پائی۔ میں نے سبت ۱۹۵۱-۵۲ (سنہ ۹۵-۱۹۹۳ء) میں مدرسہ چھوڑ دیا تھا۔ میں جب مدرسے سے نکلا تو میرے والد نے مجھے دس بدیس لکھا شروع کر دیا تھا۔ وہ اپنے ججہاؤں کے یہاں جاتے تھے۔ مجھے ساتھ لے جاتے تھے۔ ان کا یہ گھرومنے والا سلسلہ بھی کاجی کی وفات کے بعد ہی جاری رہا۔ جس سے ان نے دنیوی تجربے میں معقول اضافہ ہوا۔ سیارام شرن جی نے یوں لکھا ہے :-
 ”منشی جی نے اپنی زندگی میں کافی انار چڑھاؤ دیکھے تھے۔ جب ان کے باپ میرے ان کی عمر ۱۶-۱۷ سال کی تھی..... کم زور کمنڈھوں پر گہرستی کا بوجھ آ پڑا تھا۔ روزی کے لیے انہیں دور دور تک اونٹ کی سواری پر گھومنا لازم ہوا۔ اس سفر میں انہیں نہ جانے کتنی مختلف طبعیتوں کے لوگ ملے، نہ جانے کتنے رنج و راحت، امداد و یاس کے واقعات ان کے سامنے آئے۔ ان کا حافظہ اتنا زبردست تھا کہ برسوں بیت جانے پر بھی معمولی سے معمولی بات اہیں یاد رہتی تھی۔ ان کی دادداشت میں وہ سب باتیں آج بھی اسی دن کی نازکی کے ساتھ قائم تھیں۔ مگر سیارام شرن جی کے متواتر تحریک پر عمل کرنے کی خواہش کے باوجود وہ اپنے خود نوشت حالات مفصل طور پر نہ لکھ سکے۔ ان کی زندگی کا بھی اچانک خاتمہ ہو گیا۔

ظاہر ہے کہ منشی جی کی اسکولی تعام بہت ہی معمولی یا برائے نام تھی، بہر بھی خوش قسمتی سے جہاں ان میں آبائی خاتمہ تھا انہیں کم عمری ہی سے طرح طرح کی صحبتوں کے بدولت اپنے تجربے میں ترقی اور وسعت لائے کا برابر موقع ملتا گیا۔ اس کے علاوہ سیٹھ رام چرن (داؤجی) کی پدبیاہ شفقت نے ان کو صرف فکر معاش سے بہت کچھ چھٹکارا ہی نہیں دے دیا بلکہ انہیں اسی راستے پر اکایا جس پر چل کر وہ ایک کامیاب شاعر و ادیب بن گئے۔ اس واقعے کو منشی جی نے یوں بیان کیا ہے :-
 ”میں بچپن سے اپنے والد کی باتیں سنتا آ رہا تھا اور تین سال تک ان کے ساتھ سر و میاحت بھی کر چکا تھا اس لیے اس وقت بھی بہت سی باتیں جانتا تھا۔ کبت، سوٹیا اور اشلوک کہتا تھا۔ کہانیاں سناتا تھا، پد بھجن گاتا تھا اور شعر بھی بنالیتا تھا، مگر مجھے پنکل (عروض) کا گیان نہ تھا۔ میں یہ نہ جانتا تھا کہ کبت میں کتنے اچھر (حروف) ہوتے ہیں اور دوہے میں کتنی مائٹرائس۔ میں تو وزن کی تول پر چھند بناتا تھا..... پرنہوی راج راسو بڑھنے کے سبب مجھے چھندوں کی کتنی بحر میں معلوم ہو گئی تھیں۔ پنکل کی باتوں کا گیان تو بعد میں مجھے داؤجی نے کرایا۔

اتنا ہی نہیں، علم موسیقی میں بھی مجھے مدد دی۔ انہوں نے اپنے ایک بنائے ہوئے بد سیکھنے کو مجھ سے کہا اور جتنے بد سیکھ کر (اور) گا کر انہیں سناؤں اتنی ہی چوٹیاں مجھے دینے کا قاعدہ بنالیا..... بدوں کے علاوہ ایک راماین بنانا بھی انہوں نے ان دنوں شروع کر دیا تھا اس کا نام تھا دھسہ راماین۔ وہ اسے لکھ کر مجھے دے دیتے تھے اور میں اسے صاف کرتا تھا۔ کسی بد میں جہاں مجھے کچھ کسر جان پڑتی تھی، میں انہیں بتلاتا..... وہ بڑے خوش ہوتے تھے، تب میں انا گیتان ہے، اسی سے ہم تم سے لکھاتے ہیں پور مجھے وہ غلطی سمجھاتے۔ کہتے، دیکھو! اس میں اتنی ماترائیں ہوتی ہیں۔ اس میں ایک ماترا کم ہے..... اس طرح ماترا نا فرق بناتے..... ان کی مجھ پر بڑی کرپا (نوازش) تھی۔ انہوں نے مجھے پانچ بکھے زمین بھی دی تھی۔ ساتھ بھکڑیاں داس جی (دلوچی کے چھوٹے بھائی) بھی مجھ پر ویسی ہی کرپا کرتے تھے۔ انہوں نے اپنے کوئی لے کہ دام میں مری چنکی منتر کر دی تھی۔ کسی دن پاؤ بھر، کسی دن آدھ سر اور کسی دن سر پور کوئی مجھے مل جاتا تھا۔ غرض کہ میری ہر طرح پرورش لی جاتی تھی۔ آگے چل کر لپاٹا ہوا دلوچی نے ایک مرتبہ مجھ سے کہا تھا کہ ہماری پانچ لڑائے ہیں اور چھٹے تم ہوا تب سے میں انہیں اور وہ پانچوں بھائی مجھے اپنا بھائی ہی مانتے تھے۔ دلوچی کی کہی بات کو ہم کوئی بھی نہیں ٹال سکتے۔ اور میری ترقی کے بنیادی سبب تو دلوچی ہیں انہی کو میں اپنا ودیا گرو (استاد) مانتا ہوں۔ میرا جو کچھ ارتقاء ہے انہی کی کرپا کا پھل ہے اور انہی کے آشرواد (دعا) کا پھل ہے بھیجی (میتھلی شرن جی) کی شعر گوئی۔

اس میں شک نہیں کہ شروع میں بھیجی کے والد نے اپنے دانش پر ان کا لکھا ہوا ایک چھند دیکھ کر خوشی میں یہ آشرواد دیا تھا کہ تو مجھ سے ہزار گنی اچھی کوتا (شاعری) کرے گا، مگر بھیجی کی بگڑتی ہوئی مادہوں کو سدھارنے، انہیں پڑھنے لکھنے کی طرف راغب کرنے اور سب سے بڑھ کر ان میں موجودہ زمانے کا ایک بہت بڑا ہندی شاعر بنانے میں شروع سے آخر تک اجیری جی کا جیسا کچھ ہاتھ تھا اسے اجیری ہی کے اس بیان میں ملاحظہ فرمائیے اور غور کیجیے کہ آئے دن کی اصلاح اور مدد کے بغیر گیت جی کو وہ عزت و شہرت مل سکتی تھی جس کے آج وہ بہ ہمہ وجوہ مستحق ہیں۔ اس وقت (شروع میں) میتھلی شرن جی پشنگ اڑائیے، کشتی لڑتے، تیرتے وغیرہ میں اپنا وقت گزارتے تھے۔ عموماً ڈھیلا کرنا پہنتے تھے اور بڑا صافہ باندھتے تھے..... یہ سب باتیں بھائی رام کشور کو اچھی

نہ لگتی تھیں، پر وہ آپ سے کہتے کچھ نہ تھے۔ ایک دن انہوں نے مجھ سے کہا کہ مینہلی شرن بگڑ رہے ہیں، آوارہ لڑکوں کے ساتھ گھومنے ہیں، بازار میں چاہے جہاں آ لہا پڑھنے بیٹھ جائے ہیں، یہ سب باتیں اچھی نہیں ہیں۔ انہیں کسی طرح سدھارو۔ ابھی نہ سدھیں گے تو پھر سنبھلنا مشکل ہو جائے گا..... بھائی رام کشور کی بات سن کر میں نے مینہلی شرن جی کی طرف دھان دیا۔ پہلے میں آپ کو کہانیاں سنا سنا کر اپنی طرف مائل کرنے لگا..... اس طرح کہانیاں سناتے سناتے میں آپ کو کب کب اور سوئے سناتے لگا۔ آپ کو عشقہ پد پسند آئے۔ کئی پد آپ نے لکھ کر یاد بھی کر لیے۔ پھر میں نے سنسکرت کے اشلوک خوش آوازی کے ساتھ سنائے جو آپ کو بہت پسند آئے۔ کہا، میں سکھا دو۔ میں روز ایک دو اشلوک لکھ دیتا، اس طرح کوئی ۲۵، ۳۰ اشلوک میں نے سکھائے۔ اشلوکوں کی لے بھی آپ نے سیکھی۔ پھر تو بڑے زور سے اسی لے میں اشلوک پڑھنے لگے۔ میرے کہنے سے آپ نے اپنا وہ لباس بھی بدل دیا۔ خاکی رنگ کا وہ بڑا صافہ جو آپ باندھا کرتے تھے، مجھے دے دیا اور آپ پگڑی باندھنے لگے۔ آپ نے ان کھلاڑی لڑکوں کا ساتھ بھی چھوڑ دیا۔ خلاصہ یہ کہ وہ روبہ ہی بدل گیا۔ بعد کو مہینے دو مہینے کے لیے میں سفر میں چلا گیا۔ لوٹ کر دیکھتا کیا ہوں کہ آپ نے کئی کتابیں منگالی ہیں..... اور بہت سے اشلوک یاد کر لیے ہیں۔ میں خوش ہو گیا۔ پھر میں نے آپ کو کانا سکھانا شروع کیا..... مگر مینہلی شرن جی کا وہ شوق زیادہ دن نہ چلا۔ آپ کو اپنی آواز اچھی نہ لگی، پس کچھ دنوں کے بعد آپ نے کانا سیکھنا چھوڑ دیا۔ مگر پڑھنے لکھنے کا سلسلہ برابر جاری رہا۔ شری وینکٹیش سماچار اور ہندی بنگالی یہ دو ہفتہ وار اخبار آتے تھے۔ پھر پیچھے بھارت مز بوی آئے لگا۔ اخباروں کے علاوہ کانا بھگوان داس کو ناولوں کا بھی بہت شوق تھا، ان دنوں چندر کانتا اور چندر کانتا سنت کی دھوم تھی۔ ہم سب لوگ خوب پڑھتے تھے۔ بنگلہ سے ترجمہ کیے ہوئے جاسوسی ناول بھی آتے لگے تھے۔ بھریری شنک، ہت اپدیش، چانکیہ نیت کئی بستیکیں (کتابیں) مینہلی شرن جی نے منگالی تھیں۔ اس طرح وہ نو عمری کا زمانہ تفریحی مشغلوں میں گزر رہا تھا۔

یہ نو عمری کے زمانے کی بات ہوئی۔ جب منشی جی کی حیثیت ایک اناطیق کی تھی۔ بعد کو وہ کپت جی کے صلاح کار اور پرائیوٹ سکریٹری کی حیثیت سے کام کرنے رہے جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ پھر اس کے بعد صلاح کار تو وہ آخر تک

رہے جیسا کہ انہوں نے خود لکھا ہے 'اب مجھ سے اتنی محنت نہیں ہوتی اس لیے میں اتنا کام تو نہیں کرتا مگر نظموں کے متعلق مشورہ اب بھی دیتا ہوں۔ آپ جو نظم لکھتے ہیں، مجھے سنا دیتے ہیں۔ مجھے سنائے اور میری صلاح لیتے پھر آپ کو اطمینان نہیں ہوتا۔ آپ نظمیں سناتے ہیں، میں مگن ہو کر سنتا ہوں۔ میری آنکھوں سے اکثر آنسوؤں کی دھارا بہنے لگتی ہے۔ میں اپنی رائے دیتا ہوں اور کہیں ضروری سمجھتا ہوں تو اصلاح بھی جو اعلیٰ تبادلۂ خیالات کے بعد منظور یا نامنظور ہو جاتی ہے۔ یہ اصلاحی کام میں شروع ہی سے کرنا آیا ہوں اور اب بھی کرتا ہوں مگر اب عام طور پر اس کی ضرورت نہیں پڑتی۔ اب تو بھیاجی واقعی اتنی اونچی شاعری کرنے لگے ہیں کہ کبھی کبھی اس کا مطلب ہی میرے سمجھ میں نہیں آتا، سمجھنا پڑتا ہے۔ پھر بھی میں اپنی آن بان نہیں چھوڑتا۔ جو بات بھرم (بھول) سے میری سمجھ میں نہیں آتی اسے تو میں مان لیتا ہوں مگر جو مشکل یا مہمل ہونے سے بھی سمجھ میں نہیں آتی اسے نہیں مانتا۔ اس کے بارے میں کہہ دیتا ہوں کہ جب میں نہیں سمجھتا تو میرے جیسے اور لوگ نہیں سمجھیں گے۔ اسے بدلیے۔ بھیاجی کہتے ہیں کہ ہم تمہاری خوشی کے لیے بدلنے کو تیار ہیں مگر یہ غلط نہیں ہے۔ پھر اسے میری خواہش کے مطابق بدل دیتے ہیں۔'

مختصر یہ کہ اجیری جی کی گیت جی سے اتنی زیادہ قربت تھی اور گیت جی کی نظموں پر اجیری جی کا اتنا زیادہ اثر تھا کہ اکثر لوگوں کو گیت جی کی شاعرانہ اہلیت، صلاحیت اور کارگزاریوں کے متعلق بھی غلط فہمی ہو رہی تھی۔ خود اجیری صاحب نے یوں لکھا ہے 'کچھ بھولے بھالے اور انجان آدمیوں کی ایسی بات بھی سننے میں آتی ہے کہ لکھتا سب اجمیری ہے اور چھپتا ہے میتولی شرن کے نام سے۔ یہ بات سن کر مجھے تعجب اور افسوس ہوتا ہے۔ تعجب تو کہنے والوں کے بھولے پن پر ہوتا ہے اور افسوس ہوتا ہے ان کی سمجھ پر..... بھیاجی آنکھ رہے ہیں ۳۵ برس سے اور میں نے لکھنا شروع کیا ہے سنہ ۱۹۲۰ء سے کل ۱۶ برس ہوئے*۔ ایسے شعر کہہ لہنے کی سکت تو مجھ میں بہت دنوں سے ہے۔ جب ۱۳، ۱۴ برس کا تھا، جیہی شعر کہہ لیتا تھا۔ مگر پستل کے روپ میں میں نے کبھی کچھ نہیں لکھا تھا۔ ایسی میری پہلی نظم ہیلاستا ہے۔ میرے بڑے مہربان دوست شری گوروچرن واس مشر*

* یاد رہے کہ وہ مضمون جس سے یہ سطر لکھی گئی ہیں سنہ ۱۹۳۶ء کا لکھا ہوا ہے۔ سحر
** رادھا سوامی مت والوں کے کرو، ہاراج شری پنڈت برہمہ شکر جی مشر مرحوم کے بڑے صاحب زادے۔
سحر

جو اب ڈپٹی کلکٹر ہیں سنہ ۱۹۲۰ء میں قیصر گنج (بھرائچ) میں تحصیل دار تھے۔ میں ان سے ملنے قیصر گنج گیا تھا۔ وہیں میں نے وہ کتاب لکھی تھی۔ ۲۲ مارچ کو الگھٹ شروع کیا اور ۲ اپریل کو ختم کر دیا۔ مشرعی کو وہ کتاب پسند آئی۔ بولے، اسے اسی اپنے دوست کو اڑین کر دینا۔ میں نے اہی کو اڑین کر دیا۔ وہ پستک بھانڈی سب نے پسند کی۔ بھائی تو بہت ہی خوش ہوئے۔ تب سے بھائی سیارام شرن جی میرے پیچھے پڑ گئے۔ ادھر میں نے جو کچھ لکھا ہے زیادہ تر انہی کی تحریک سے لکھا ہے اور لکھتا ہوں*۔ مگر اپنی نظموں پر مجھے اتنا آئند نہیں ملتا جتنا بھائی کی نظموں میں۔ میرا اور ان کا سمبندھ ہی ایسا ہے۔

میرے خیال میں جہاں منشی جی اسی سمبندھ کے سبب اور سیارام شرن جی کے زہم اصرار سے مجبور ہو کر تھوڑا بہت لکھ سکے وہاں ان کی وہ شاعرانہ امنگ جس کی بدولت وہ اور کچھ بھی لکھ سکتے، اسی سمبندھ کی نظر ہو کر اسی میں بالکل جذب ہو گئی تھی اور جو کچھ انوں نے کہ اس سے زیادہ کرنا ان کے لیے غیر ممکن نہیں تو دشوار ضرور تھا۔ خیر جو کچھ بھی ہو، مگر سیارام شرن جی کے

سیارام شرن جی یوں لکھتے ہیں دس بارہ دن میں..... انہوں نے اسی مشہور کتاب ہیلاستا (کھنڈل) نامی کو دیکھا تھا۔ وہاں دس دن میں اپنا کہنا لکھا تھا، منشی جی ایسا ہی کچھ اور ادبی لکھیں..... میں نے اسے دیکھا تو اسے شروع کیا۔ انہوں نے اسے مانا..... کچھ لکھا بھی مگر دوسری طرف سے زیادہ دھم دے دیے کہ (اپنے لکے) اس سے لے کر بیوی ڈوبک تھا کہ زہم سے زاری رہاؤں (سارے) کتابت لیا رہا مگر بھاری لفظاں چریکوں نے ان سے بھی آرام نہ لینے دیا۔ ایلان، بھائی اور دوڑانا پی۔ میں نے بہت کیا کہ میں نہیں کر کرنا زہم سے مرے ایک بیوی بہ مانی۔ اس دوڑا دھوپ میں مجھے کچھ ملا ہوا بہ ملا ہو، میں وہی کچھ تک بندیں مل گئیں۔ تم ان سے خوش ہوتے ہو، اس سے مجھے بھی اطمینان ہے۔ ان میں سے یہ گوگل داس نہیں سب سے زیادہ پسند ہے اس لیے اسے دلی دعا کے ساتھ نہیں دیتا ہوں۔ لو بھیا؛ مرے اس سنانے کا ذکر کرتے ہوئے وہ روتے ہوئے ہوتے تھے ان کا دل ایسا ہی نرم، نازک، پر کیف اور جذبات سے بھرا ہوا تھا۔ اس سنانے اور اس سے خود نصف اندوز ہونے کے معلق شری مینہلی شرن گیت نے بھی اجپری کی مدھوکر شاہ نامی منظوم کتاب کے دیباچے میں یوں لکھا ہے:..... بات کرتے کرتے چہنہ بنا لیا ان (اجپری) کے لیے معمولی بات ہے..... مگر اپنی شاعری کی طرف کبھی انہوں نے خاص توجہ نہیں کی..... تاہم ان کی شاعرانہ قابلیت اسی بہ تھی کہ وہ کام میں بہ لائی جائے۔ سیارام شرن کی الگوار چریکوں نے انہیں موج میں رکھنے نہ دیا اور وہ آرام جی بڑا کشت دیا، کہہ کر کچھ لکھنے کے لیے انہیں پر مجبور ہوئے اور مجھے بھی ان کے دوسرے کے دکھ میں ہنسی ہے۔ سننے کا ایک اور موقع مل گیا۔ خود منشی جی نے اپنی گوگل داس نامی کتاب کے شروع میں سیارام شرن جی سے خطاب کرتے ہوئے یوں لکھا ہے: دم نے دیا تو کشت ہے پر تمہاری تمہارے ساتھ ہے، میں نہیں آئیش (دعا) ہی دوں گا۔

الفاظ میں 'خود لکھنے کے بہ نسبت دوسروں کے اشعار میں اصلاح دینے اور انہیں مناسب مشورہ دینے میں ان کی شاعرانہ قوت آسودہ اور مطمئن ہو جاتی تھی۔ کوئی با شاعر آتا تو اسے معقول وقت دینے میں انہیں کبھی تاہل نہ ہوتا تھا۔ اس لیے وہ انکے تھوڑا سا کہیں مگر جو کچھ انہوں نے لکھا ہے اس میں ان کے خصوصیت کی چھاپ ہے۔ لکھتے بھی بہت جلد تھے۔ ایک دن کہیں جاتے تھے انہوں نے ایک بڑے چھند میں ۶۰، ۵۰ سطریں تیار کر ڈالیں۔ آخر جب انہوں نے مجھے سنایا تو میں نے کہا، 'ان سطروں کا بوجھ سر سے اتار کر کاعد پر رکھ دیجیے'۔ منشی جی نے میری بات مان کر وہ نظم جتنی اس وقت تک تیار ہو چکی تھی، لکھ کر رکھ لی..... مگر کاغذ پر اتار دینے ہی سے جیسے ان کا نام پورا ہو گیا۔ پھر وہ نظم کبھی پوری نہ ہو سکی'۔ آگے پھر لکھتے ہیں 'منشی جی میں خود داری تھی..... پھر بھی وہ اس حد تک نہیں پہنچی تھی جہاں پہنچ کر وہ غرور میں بدل جاتی ہے۔ بڑے بڑے ساما اور بڑے بڑے لوگ ان کے گن کا آدر کرتے تھے۔ راجا مہاراجاؤں تک میں ان کی عزت تھی۔ پھر بڑی چھوٹی کہیں جاتے والے آدمی کے پاس بیٹھ کر اس کا جی بھر دینے میں بھی ان کے دل کو بڑی راحت ملتی تھی۔ اکثر ایسا ہوا کرتا کہ گھر سے کہیں دوسری جگہ کے لیے نکلے ہیں اور بیچ میں کسی بڑھئی، لوہار، درزی کے یہاں جم گئے۔ گھونسلوں ان لوگوں کا دل بہلاؤ کرنے کے بعد ہی تب کہیں وہاں سے اٹھتے تھے۔ اسے میں سمجھا تھا کہ اپنے خاص کام کی سادھ بھی بھول جایا کرتی تھی..... اگر انہیں وقت کا خیال ہوتا تو وہ جتنے کام کر دیتے ہیں اس سے بہت زیادہ کر دیتے ہوتے..... رات میں سوئے بہت دیر سے تھے۔ ایک دو بجادینا ان کے لیے سہل بات تھی۔ کبھی کبھی گھڑی دیکھ کر کہنے لگتے، 'یہ غلط ہو گئی ہے ابھی اتنا وقت نہیں ہوا'۔

وقت کے متعلق خود منشی جی کا پروگرام بھی بہت دل چسپ ہے فرماتے ہیں: 'تب تک (دوپہر لوٹے) میں بی بی نہا کر اور کھانا لکھا کر آ جاتا ہوں۔ آپ (گیت جی) کی گڈی کے پاس ہی میرا آسن رہتا ہے..... گڈی کے ادھر ادھر کتنی ہی کتابیں بڑی دھنی ہیں۔ شام کو آپ پانچ بجے ہی بیالو (شام کا کھانا) کر لیتے ہیں۔ میں بیالو کبھی کبھی کرتا ہوں، روز نہیں۔ مجھے جب جو چیز کھانی ہوتی ہے، وہ اسی وقت بنوائی جاتی ہے۔ جب میں اپنی اچھا کی کوئی چیز بنواتا ہوں اور آپ کے ہوتیجے آپ سے بھی پوچھتے ہیں کہ ددا تم بھی لوگے؟ تب کہتے ہیں، 'لاؤ بھائی!'

منشی جی کا پرساد تھوڑا سا کم بھی لے لیں۔ پھر مجھ سے کہتے ہیں، تمہاری بدولت ہمیں بھی مل جانا ہے۔ ہے بھی بات ٹھیک، کس کو کہ آپ بہت سادہ کھانا کھاتے ہیں..... اور میں ہوں ڈائٹیف دار کھانوں کا شائق۔ آپ کو ہیں ماسی پوری پسندا اس بات پر مجھ سے کہتے پٹ ہو جانا کرتی ہے۔ میرا زیادہ وقت آپ ہی کے یہاں گزرتا ہے۔ عموماً روز ہی آدھی رات تک اطف صحبت رہتا ہے۔ وہ جاتے کتنی راتیں ہم لوگوں نے جاگ کر ہی کاٹ دی ہیں۔ بانوں ہی بانوں میں سویرا کر دیا ہے۔

گیت خاندان اور خصوصاً گیت جی کے ساتھ منشی جی کے اس ہر وقت کے گہرے میل جول کا قدرتا بہ اثر ہوا کہ انک طرف تو منشی جی کی بدولت گیت جی اور ان کے بھائی سیارام شرن جی کی شاعری کو غیر معمولی فروغ حاصل ہوا۔ اور دوسری طرف منشی جی کو بھی ہندو مذہب اور معاشرت سے پوری دل چسپی ہو گئی۔ بے شک اس میں منشی جی کے آنائی سنسکاروں کا بھی شمول تھا۔ چنانچہ وہ ہندوؤں کے کتھا پران سے بھی خوب واقف تھے۔ سور و نلسی وغیرہ نے پد اس انداز سے گائے کہ سننے والے دنگ رہ جائے اور بھگتی میں بالکل مگن ہو کر جھومنے لگتے۔ سیارام شرن جی فرماتے ہیں: منشی جی جنم سے مسلمان ہو کر بھی سرشت سے وشنو تھے..... ہندو دھرم سے ان کی عقیدت ایسی ہی اٹل تھی۔ بھگتی رس، والی شاعری سے ان کے آسو بہ نکلتے تھے..... بہت دن پہلے منشی جی کو کوئی روگ ہوا..... اس سے انہیں بڑی چننا ہوئی۔ اس وقت انہوں نے اپنا دستور بنالیا کہ وہ روزانہ..... مندر میں جا کر کیرتن کریں گے۔ تھوڑے ہی دنوں میں ان کا روگ آپ دور ہو گیا..... ان کا وشوائ تھا کہ شدھ من سے جب کبھی وہ برلا تھنا کریں گے وہ یقیناً پوری ہوگی..... ہندو پن کا اثر ان پر اتنا زیادہ گہرا تھا کہ کبھی کبھی وہ مجھے ناگوار ہوتا تھا۔ کھانے پینے میں چھو چھوٹ کا بچار کچھ کٹرائی سے کرتے تھے۔ کئی بار مجھے یہ شکایت ہوئی کہ آپ نے تو ہندوؤں کے عیب بھی اپنائے ہیں۔ اتنے زیادہ وشنو خیال کے ہو کر بھی وہ تنگ دل نہ تھے۔ اکثر دیکھا ہے کہ پیغمبر صاحب کی استی (نت) میں اردو کی ایک نظم گائے گائے ان پر محویت اور بے خودی چھا گئی ہے..... ہندو سنگھٹن کے سلسلے میں لوگوں نے کہا، منشی جی آپ شدھ ہو کر ہندو ہو جائیے، بچاروں سے تو آپ

خود لکھتے ہیں کہ میں شروع میں جب کوئی نظم لکھتا تو مشورے اور اصلاح کے لیے انہی کے پاس جانا پڑتا..... جب میری وہ کوئی نظم صاف کر دیتے تو ایسا لگتا جیسے وہ میری نہ ہو،

ہندو ہی ہیں۔ انہوں نے جواب دیا ایسا مجھ میں اشدہ کیا ہے جو میں شدہی کرائے جاؤں؟ شاید وہ یہ محسوس کرتے تھے کہ ہندوؤں میں اس بل کی کمی پڑگئی ہے جس سے ان کے بیچ میں ایسے ہی اپنے بن کر نہیں رہ جاتے۔

مزاج میں استہائی بے تعصبی اور سادگی اور وضع قطع بھی بہت سادہ تھی۔ کھادی کا لمبا کرنا، دھوتی اور بڑی پگڑی اور ہاتھ میں ایک بڑا سا کالا ڈنڈا، اسی وضع میں وہ ہمیشہ رہتے اور اسی طرح وہ راج درباروں تک مس جاتے۔ سدا خوش رہتے اور خود ہنسنے کے ساتھ ہی دوسروں کو بھی ہنساتے رہتے۔ جس طرح ان کی باتیں بار بار سننے کی چیز ہوتی تھیں اسی طرح ان کے خطوط بھی بار بار پڑھنے کی چیز ہوا کرتے تھے۔

منشی جی کو اندر اور باہر کی صفائی کا بڑی بہت خیال رہتا۔ وہی بات لکھنے میں بھی برتی جاتی۔ سیارام شرن جی کے لفظوں میں ”کسی ایک جگہ زرا سا کک کک جانے پر پھر سے پورا آنا پورا صفحہ لکھتے..... میں بیسیوں بار دیکھ چکا ہوں۔“ وہ بڑے خوش نویس بھی تھے۔

افسوس کہ ایسے باکمال شخص کا ۲۵ مئی سنہ ۱۹۳۷ء کی رات کو صرف پچپن سال کی عمر میں سرگِ باس ہو گیا۔ یوں تو منشی جی کی صحت ایسی اچھی تھی کہ ظاہر میں ۴۰-۵۰ سال سے زیادہ نہ معلوم ہوتے تھے۔ مگر قضا کو ان باتوں سے کیا واسطہ؟ ایک پھوڑا تھا جس کا ہسپتال میں اپریشن بھی ہوا۔ اس کے کئی دن بعد لو لگنے کا احساس ہوا اور بخار ہو گیا۔ بخار کے ساتھ غشی بھی تھی۔ جہانسی سے ڈاکٹر بلایا گیا تو اس نے زہر باد بتایا۔ ان کی وفات کا ذکر کرتے ہوئے سیارام شرن جی نے اپنے مضمون میں یوں لکھا ہے: ”.....ان کے جسم پر وہ بھوڑے موجود تھے جن میں سے ایک نے زہر باد بن کر ایک پکھواری کے اندر ہی ان کو ہمارے بیچ سے چھین لیا۔ جس رات کو مرے اس شام ہی کو جہانسی کے ایک ہوشیار ڈاکٹر پورا اطمینان دلا گئے تھے کہ کوئی فکر کی بات نہیں..... بھیتا نے کہا چلو منشی جی کو قبرستان تک اور پہنچا آئیں۔ رات کو منشی جی کے مرے سے ۱۰-۲۰ منٹ پہلے وہ وہاں سے ہٹ آئے تھے۔ اس لیے کسی نے بتایا کہ مرے سے کچھ پہلے منشی جی نے بڑے زور سے کہا تھا ”میتھی شرن! میتھی شرن!“..... منشی جی کے تین لڑکے ہیں..... پورے بالغ..... عجب ہیجان تھا..... تینوں جیسے ایک ہی لوک کے تین مختلف نقشے ہوں۔ سوچا یہاں سے ہٹ کر منشی جی ہی کے

درشن کیوں نہ کرلوں..... اندر جا کر جھک کر پرنام کیا، پیر چھوئے، مگر ان کے چہرے کی طرف نہ دیکھ سکا..... لڑتھی (جنازہ) انھی - بہت بڑی تعداد میں ہندو مسلمان سب کے سب ماتم میں سر جھکائے ہوئے چپ چاپ!..... قبرستان میں اسی جگہ سے ملی ہوئی قبر کھودی گئی تھی جہاں ۲۰-۲۲ برس پہلے منشی جی ہماری مہابھی کو سلا آئے تھے۔ پتلی کی بغل میں آج بناسنکوج سو سکنے کے لیے ہی منشی جی نے دوبارہ بہانہ نہیں کیا تھا۔ وہاں لکھادی کے ساف چادر پر وہ لٹا دیے گئے تھے۔ بھٹا جنک پور اور اجودھیا کے تیرتھوں کی مٹی بالو اور کنگا جل ساتھ لے گئے تھے اسے چڑھانے کے متعلق مسلمان بھائیوں نے اعتراض نہیں کیا۔ بھٹا نے اسے مجھے سونپتے ہوئے کہا، او چڑھا آؤ۔ میں نے مشن کی طرح سب کام کر دیا۔ ۲۰ مئی دیر آئے اور انہوں نے دیکھا کہ منشی جی کی طرف گویا انہوں نے اس طرف سے اس لوگ سے نکاح پوچھ لیا ہے، انہیں دوسری طرف ان کا دھیان چلا گیا ہے۔ شکل کتنی مظہن، سنجیدہ اور اس پر کتنا جلال ہے!..... منشی جی کو منوں مٹی کے بیچے چھپا کر ہم سب لوگ لوٹ پڑے.....

اس کے بعد ۳۰ مئی کو انہوں نے ہندی کے مشہور فسانہ نویس شری جینندر کمار کو ایک خط میں لکھا تھا* اور انھی کو شری میتھلی شرن نے بھی

* اسی جگہ یاد کر - ہاں منشی جی اصل ان سے برسوں تک بیٹھے ہیں، اسی تکرے کا سہارا لے کر جیسے سر کے نیچے دبا کر منشی جی اس پاس آند اور جیون کی دھارا بہانے تھے آج یہ خط لکھ رہا ہوں۔ منشی جی پر کیا بیت رہی ہے، جیسے اس کا علم نہیں ہو رہا - بیچ بیچ میں بے چینی پڑھتی ہے، آنکھیں گیلی ہو جاتی ہیں اور نہ جانے من کیسا ہونے لگتا ہے۔ جیون میں جو سوتان آ گیا ہے وہ کیسے پورا ہوگا کچھ سمجھ میں نہیں آتا.....

منشی جی چلے گئے ہیں، اس پر کبھی وشواش کروں۔ وہ چلے گئے ہیں، خود م ہی انہیں قبرستان میں سلا آئے ہیں، خود م ہی ان پر منوں مٹی ڈال کر اس دن سب کے ساتھ اکیلے اکیلے لوٹ آئے ہیں۔ پھر بھی وشواش نہیں ہوتا، اتنی جلد وہ چلے کبھی گئے۔

معلوم ہونے لگتا ہے بازار، گھر یا اور کہیں کو تھوڑی دیر لے لیے چلے گئے ہیں ابھی تھوڑی دیر میں آئیں گے۔ معلوم ہوتا ہے اپنا اونچا بلیم ایسے ہوئے کہیں سے نکھکے تھکے آ کر وہ..... ہوائیک کے اندر داخل ہوئے..... آسکھیں نہ جانے کس طرح ان کا بھانک کے اندر آما دیکھ لبتی ہیں پھر بھی وہ دکھائی نہیں دیتے!..... ان کا وجود آج وہ م ہی وہ میں رہ گیا ہے..... وہ بھی بہت نہ رہ سکے گا۔ جب تک ہے اسی سے جی بھرنے دو.....

کچھ سوچتے سمجھتے، کرتے، دھرتے نہیں بتا..... بجے رات کو منشی جی منشی جی: کم کر جاگ پڑتے ہیں گھر کا سبکت (موسیقیٹ) چلا گیا ہے.....

۲۹ مئی سنہ ۱۹۲۲ء کو یہ خط لکھا تھا 'بھائی جینندر جی - تار ملا، کیا کہوں، رونے رونے ہی جیون بیت رہا ہے - پرہو کی اچھا (خدا کی مرضی) - میں ٹھیک ٹھیک یہ بھی انومان (اندازہ) نہیں کر پا رہا ہوں کہ میرا کیا کیا گیا ہے - تمہارا میتھی شرن - ان خطوط سے گیت بھائیوں کے انتہائی رنج و الم کا اندازہ ہو سکتا ہے -

یہاں تک منشی اجیری صاحب کی زندگی کے حالات زیادہ تر ان کے اور سیارام شرن جی کے الفاظ میں درج کر کے اب آگے ہم منشی جی کی منظوم کتابوں کے متعلق بھی بہت مختصر طریقے پر لکھنے کی کوشش کریں گے - ناظرین کو معلوم ہی ہو چکا ہے کہ وہ بہت تھوڑا لکھ سکے ہیں، پھر بھی یہ ونوق کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ جو کچھ انہوں نے لکھا ہے اس سے یہ بہ خوبی ثابت ہوتا ہے کہ ان کی زندگی ایک بلند پایہ شاعر کی زندگی تھی اور وہ موقع اور محل کے لحاظ سے عام اور خاص دونوں کے پسند اور دلچسپی کی چیز لکھ سکتے تھے - ان کی شاعری بیانہ ہے، مگر خیالات کی خوب صورتی اور بندش کی برجستگی اور زبان کی صفائی سب کی سب ایسی ہیں جو کسی نوعیت کی شاعری کو اس کی شان کے شایاں بنا سکتی ہیں -

اجیری کی پہلی تصنیف ہیملہ سٹا ہے، جو لکھتی تو بچوں کے لیے لکھی ہے مگر بچہ، جوان، بوڑھا کوئی بھی کافی دلچسپی اسے بغیر رہ نہیں سکتا - یہ ایک چروٹی سی ۴۲ صفحوں کی کتاب ہے جس میں مارواڑ کا ایک قصہ منظوم ہوا ہے - قصے کا ہیرو ہیملہ نامی جاٹ ہے اور سٹا کو سٹی کا مذکر سمجھیے - ہیملہ اپنی بیوی کے مرنے پر اس کے ساتھ سٹی ہو جائے پر آمادہ ہوا رونے رونے کہا 'بران اپنے کھوؤں گا - سنتو کی ماں سنگ سنو سٹا ہوؤں گا' - مگر جب چٹا میں بیٹھا اور آگ لگائی گئی تو وہ اکلا کر جھٹ کود چٹا سے باہر آیا - ادھکار میں کسی نے دیکھ نہ پایا اور ایک پیلو کے پیڑ میں چپ کیا بعد کو سوچنے لگا کہ کاو جا کر سارا حال کہ دوں مگر خیال ہوا:

جینے جی کس بھات ابھلا میں گھر جاؤں گا جاؤں گا تو ہاے شرم سے مرجاؤں گا
یوں سب بانیں سوچ چت میں ہوئی اداسی ہاے انتہا میں بنا ہیملہ مرگھٹ باسی
اسی طرح سے بین بین کر گولر کھانا کبھی بکریاں پکڑ دودھ لگ کر بی جانا
بارہ دن یوں وہاں آپ کو چھپا بتائے جلنے کے بھی کھاؤ بھرے اچھے ہو آتے
ارے ہیملہ آج تیرہیں ہوگی تیری مال پوؤں کی یاد اسے آئی بھو تیری

آخر پھر رات گئے نائی اپنی ناین کو ساتھ لیے اور سٹا کے گھر سے بائے ہوئے
مال بوؤں کی گٹھڑی باندھے اپنے کانو کو جاتا ہوا وہیں سے گزرا اور اس جگہ
ناین سے ہیملا کی خودکشی کی وجہ سے اس کے بھوت ہو جانے کا امکان ہنسی میں
بتلایا تو :

کہو نہ ایسی بات بھلا بہ کون ٹھنھولی ڈر لگتا ہے مجھے بگڑ کر ناین بولی
مگر ہیملا کو بات سوچہ گئی اور :

اٹھا ہیملا اور پکڑ کر پڑھ لایا ناین نائی ڈرے کمپا تن میں ہو آیا
کالا کالا بال بکھیرے تنگ دھڑنگا دیا دکھائی انہیں دور سے وہ لم تنکا
"دڑو دڑو" کم کود ڈرایا ستمکھ ۲ آکر بھاگی ناین اور گرا نائی چلا کر
مال بوؤں سے لے لوٹ ہیملا پیچھے آیا پر ناین کا پران پکھرو لوٹ نہ پایا
پہنچ کانو میں بدحواس زنی چلا آیا "ارے ہیملا بھوت ہاے ناین کو کھایا"
اتنا کم بے ہوش ہوا تب کیا اٹھایا سٹا کے ست اگے سوچنے، ہے کیا مایا
ایچاروں ۳ سے چیت ۴ ہوا جب رونے رونے اس پرکار تب حال سنایا رونے رونے
تھا پورا پیچس ہاتھ کا وہ کالا سا بڑے بڑے تھے دانت ہاتھ میں تھا بھالا سا
"دڑو دڑو" کم کود سامنے آ لکھارا بولی سے پہچان لیا تھا باپ تمہارا
غرض کہ بھوت کا شہرہ ہو گیا اور :

کوئی رات برات بھول کر ادھر نہ جاتا دن میں بھی وہ جگہ دیکھ دل دھشت کھاتا
اس پرکار ۵ بن گیا ہیملا بھوت بڑا تھا مرگھٹ میں منحوس اکیلا چھپا پڑا تھا
پھر اسی طرح دھشت سے کانو کا مکھیا مرا۔ اور اس کی تیرھویں میں
مال بوؤں کے لالچ سے ہیملا اس کے گھر میں یکایک گھس پڑا۔ جس پر کھانے اور
کھلانے والے سب بھاگ کھڑے ہوئے۔ اس واقعے سے لوگوں نے کانو چھوڑ دیا
اور قریب کے ایک دوسرے کانو (بڑا کانو نامی) میں چلے گئے۔

پھر :

بڑے کانو میں کہیں ایک دن ایک سیاہی پہنچا کھوڑے چڑھا حکم جس کا تھا شاہی
بڑا تیز طزار میاں بنگا چیرا اسی بنا ٹھننا تھا کہ تھی اوہری پیدا خاصی
آیا نائی نظر مٹی سے ساری حیرانی بولا "چل بے ادھر بلا کھوڑے کو پانی"
ابھی حجامت بنا اور نہلا دیے مجھ کو جلدی کر تعمیل حکم دیتا ہوں تجھ کو
۱۔ لرزہ ۲۔ سامنے ۳۔ علاج
۴۔ ہوش ۵۔ اس طرح

اس پر نائی نے وہی تالاب بتایا جو بھوت والے کانو میں تھا۔ اس پر سپاہی بولا:

”اچھا تو چل وہیں چلیں“، گھبراہٹ نائی من میں کہنے لگا ہوئی چوہٹ چترائی
نائی کو چپ دیکھ میاں نے بھونہ چڑھائی کیوں بے چپ ہو گیا بول کر حرف اڑھائی

اس پر نائی نے ہاتھ جوڑ کر وہاں کے بھوت کا حال بتایا اس پر چیراسی بولا:

”سن بے زندہ بھوت کچھری کے ہم یگے جس کو ہم اک جائیں چھڑا دیں اس کے چھٹے
اور نائی کو مار مار کر وہاں جانے پر راسی کیا۔ وہاں میخ کے ساتھ اکاڑی بیچھاڑی
لگا کر گھوڑا باندھ دیا گیا اور چیراسی:

بیٹھا بستر ڈال کھوپڑی صاف کرانے
چوکنٹا ہو ادھر ادھر وہ دیکھ رہا تھا
اتنے ہی میں دیا ہیملہ دور دکھائی
”کیوں بے کیوں کیا ہوا کاٹ بچھونے کہا ہا“
اتنا کہ کر بھاگ گیا جب نائی گھر کو
دیکھا سچ میخ بھوت ادھر آ رہا چلا ہے
”دڑو دڑو“ کا شبد، بھیانک دیا سنائی
کس گھوڑے کو چڑھا شیکھر؟ بس کھول اکاڑی
سنا دو بارہ ”دڑو دڑو“ کہ ”گھوڑے گھوڑے“
چرا، یہاں تیار خوب تھا ٹانگن بونٹا
بھاگا گھوڑا چال لگی جیسے ہی بڑھنے
سمجھا اس نے یہ کہ مارتا بھوت مجھے ہے
اچھل اچھل کر میخ جھٹکا کے سے جھرنی تھی
ہنسا ہیملہ ادھر تالیاں خوب بیجا کر

وہ بھی آخری مر گیا۔ یہی حشر ایک جھاڑ بھونٹ والے خلیفہ جی نا بھی
ہوا۔ اور ستا کی دھاک خوب جم گئی۔ بالآخر ایک ٹھاکر صاحب نے ہمت سے کام
لیا اور سسرال جانے وقت کچھ اپنے ناراضانہ ساتھیوں کے ساتھ اسی تالاب پر ڈیرا
ڈالا۔ حقہ پی رہے تھے اور پاس ہی بھری بشوق رکھی تھی۔ لوگوں کو دھیرج دیے
جائے تھے۔ اتنے ہی میں ہیملہ ”دڑو دڑو“ چلاتا ہوا سامنے سے کود چلا۔ لوگ

ڈر کر چلا اٹھے مگر ٹھاکر صاحب نے اپنی بندوق اٹھا کر سیدھی کرلی اور ہیملا کو چپ چاپ پاس چلے آئے کا حکم دیا۔ ہیملا بندوق کے خوف سے سوچا:

’جو کچھ کہے اسے کراہی ہوگا۔ نہیں ابھی بے موت مجھے مرنا ہی ہوگا۔‘

اور پاس جا کر ٹھاکر سے اپنا سارا ماجرا بیان کر دیا۔ ٹھاکر نے اسے ساتھ لیا اور اپنے ’’ٹائی کے پیچھے اونٹ پر بٹھایا۔ ٹائی ڈر تو رہا ہی تھا کہ ہیملا کو چھینک آگئی اور چھینک کے ساتھ ’’ٹائی بھی اونٹ سے گر کر ختم ہوا۔ اس پر ٹھاکر اس ’’بھوت‘‘ کو سسرال نہ لے جا کر بڑا کانو لے گئے اور وہاں لوگوں کو بلا کر انہیں سب حال بادیا۔ آخر سب سمجھ گئے اور یوں ٹھاکر کے ہاتھوں سنا کا ادھار ہوا۔ سنا نے آخر میں ٹھاکر سے کہا:

’اتھ رہوں گا سدا آپ کیے میں کن کاٹا۔ آپ نہ ملتے بیوت نہا ہی میں مرجاتا‘

مدھوکر شاہ ۳۴ ضفحوں کی چوٹی سی کتاب میں اسی نام کے اور چٹا (بندل کھنڈ) کے مہاراجا کے متعلق ایک واقعہ کا ذکر ہے۔ ایک روز شہنشاہ اکبر نے سب راجوں مہاراجوں کو دربار میں بلا کر یہ حکم دیا کہ کوئی تلک لگا کر نہ آئے ورنہ گرم لوہے سے ماتھا داغ دیا جائے گا۔ سبھی نے حکم کی تعمیل کی اور بلا تلک کے حاصر ہوئے مگر مدھوکر شاہ نے اس دن اور بڑا ٹیکا لگایا۔ دربار میں گئے تو بادشاہ نے پوچھا:

’مدھوکر شاہ آپ مجھے جانتے ہیں کیا۔ اور کہیں اپنے کو آپ مانتے ہیں کیا؟‘
اور چھا ادھیس لگے کہنے جہاں پناہ۔ جانا ہوں آپ کو میں بھارت کا بادشاہ
اور اپنے کو مانتا ہوں آپ کے آدھیں۔

اس پر اکبر نے عدول حکمی کی وجہ دریافت کی تو جواب ملا:

’دھرم مجھے پرانوں سے پچاسوں گنا پیارا ہے۔ دھرم ہی تو لوک پرلوک کا سہارا ہے
تلک لگانا دھرم میرا ہے سدا ہی سے۔ دھرم چھوڑ سکتا نہیں میں حکم شاہی سے‘
اس پر سب راجے مہاراجے ہراسان اور ششدر رہ گئے مگر:

..... بولے بادشاہ واہ مدھوکر شاہ، واہ۔

آپ ہی نے تم ہم اپنا نبھایا ہے۔ جان پر کھیل کر تلک لگایا ہے
مجھ کو نہیں ہے چڑھ تلک لگائے سے۔ میں نے جانچ کی تھی اس حکم کے بہانے سے

آفریں ہے آپ کے انوکھی آن بان پر - خوش ہو گیا ہوں میں سچائی اور شان پر
آپ ہی کے نام سے لگایا اب جاے گا - مدھوکر شاہی یہ ٹیکا کہلاے گا،
بندیل کھنڈ میں آج بھی مدھوکر شاہی تلک لگایا جاتا ہے - (بھی فصے کا
خلاصہ ہے)

گوکل داس بھی ۳۴ صفحات کی چھوٹی کتاب ہے - مہارانا پر تاپ کے بھائی
مشکتی سنگی کے خاندان میں گوکل داس تھے ان کی اولاد سوار اجیر میں اب بھی
موجود ہے - ساور کا پرگنہ جاں بازی اور بہادری کے سلسلے میں شاہ جہاں سے جاگیر
میں ملا تھا - ساتھ ہی خامت اور منصب بھی -

گوکل داس بڑا سخی تھا اور منہ مانگی مراد پوری کرتا تھا - جس مہاراجا کا
وہ سردار تھا اس نے ایک چارن (بھاٹ) کو بہت بڑے انعام کا لالچ دے کر نیچا دکھانے
کو بھیجا - اس نے جا کر یہ سوال کیا کہ دلی کے تخت پر زرا دیر بیٹھنا چاہتا ہوں -
سردار نے منظور کر لیا اور اپنے پاس و چنے سپاہیوں کے ساتھ (چارن کو بھی ایسے
ہوئے) روانہ ہو گیا اور ایک روز بڑے سویرے دلی کے قلعے میں کشت و خون کرتا
ہوا کس پڑا - اس پر چارن نے سوچا کہ آخر میں بھی مارا جاؤں گا اور یہ بھی -
بس اس نے راستہ روک کر اور خودکشی کی دھمکی دے کر عرض کیا کہ بس میں دلی
کے تخت شاہی پر بیٹھ چکا - اب آپ لوٹ چلیں - مہری منہ مانگی مراد پوری ہو چکی
اس پر گوکل داس اسی تیزی سے مع اپنے سواروں کے واپس ہوا قلعے میں ہل چل مچ
گئی - شاہی فوج نے دو چار کوس تک دوڑ دھوپ کی مگر کوئی پتا نہ چلا چارن
نے لوٹ کر سردار کے بھرے دربار میں اس کی تعریف کی - (بھی خلاصہ ہے) -

یہ تینوں کتابیں ایسی ہیں جن کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شاعر نے
انہیں بہت چلتے ہوئے طریقے پر لکھا ہے مگر اس کی زبردست ادبی قابلیت اور
شاعرانہ صلاحیت کا اظہار تو چزانگدا نامی ۶۴ صفحات کی ایک منظوم کتاب سے ہوتا
ہے جو ترجمہ ہو کر بھی ترجمے کی خامیوں سے ایک دم پاک و صاف ہے اور جس
سے یہ بھی پتا چلتا ہے کہ موافق حالات کے ہونے ہوئے شاعر کے دل و دماغ سے
نہ جانے کیسے کیسے اعلیٰ کارناموں کی تکمیل ہوسکتی تھی - یہ کتاب فن مصوری کے
ماہر و نقاد جناب این، سی، مہتا صاحب آئی، سی، ایس کے نام نامی پر معنون ہے -
نظم ردیف و قافیہ کی قید سے آزاد ہے اور ملک الشعرا ٹیگور کے چزا کا ترجمہ ہے -

منشی برندان لال ورما جھانسی کے ایڈوکیٹ اور ہندی کے بہت مشہور تاریخی ناولسٹ کتاب کے دیباچے میں لکھتے ہیں :- یوری دل کشی اصلی ہنگلہ نظم میں ہوگی جس سے یہ ترجمہ ہوا ہے۔ مگر میں ہنگلہ نہیں جانتا، اس لیے اصل کتاب کے بارے میں میں کچھ نہیں کہہ سکتا۔ مگر شاعر نے خود اصلی نظم کا چڑا نامی جو انگریزی ترجمہ کیا ہے اسے اس ہندی ترجمے سے ملا کر میں نے پڑھا ہے۔ کہتے زرا ڈر لکنا ہے مگر بے کہے جی نہیں مانتا کہ شاعر کے اپنے کیے ہوئے انگریزی ترجمے سے یہ ترجمہ بڑھ کر ہے..... کھڑی بولی کی بے تک والی نظم میں مترجم نے اپنے موثر اور پرزور بیان کے ساتھ ہی حالات اور موسیقیت کو بھی زیادتی سے بھر دیا ہے۔ کہیں کہیں تو مترجم کی زبان میں غضب کی مسق ہے، واقعی اسی ایک چھوٹی سی کتاب سے شاعر کی اس زبردست شاعرانہ قابلیت اور صلاحیت کا بہ خوبی اندازہ ہو سکتا ہے جن سے کام لینے پر وہ نہ جانے کیسے کیسے ادبی کارناموں کی تکمیل کر سکتا تھا۔

چڑا نامی یود کے راجا کی اکوئی لڑکی ہے جس کی پرورش و پرداخت، تعلیم و تربیت سب لڑکے کی طرح ہوئی ہے۔ وہ بھی اپنے کو راج کمار ہی سمجھتی ہے مگر مہابھارت کے زمانے میں جب ارجن بارہ سال کے لیے ہستناپور چھوڑ کر یاترا پر جانے ہوئے وہاں پہنچتے ہیں اور چڑا انھیں بن میں سوتا دیکھ پاتی ہے تو کہتی ہے :

میں نے پرشوں کی سیکھ کے
ودیا اور ویش^۱ بھی، انھیں کے سنگ ساتھ سے
بھولی اب لوں^۲ جو رہی، دیکھ اسی مکھ کو
اس اپنے ہی آپ آچل^۳ مورنی کو
دیکھ اسی کال^۴ میں نے جان لیا من میں
ناری ہوں میں۔ دیکھا کھڑا سامنے اسی گھڑی
میں نے پہلے ہی باز پرش.....

راج کمار کی طرح پالی بوسی ہوئی راج کمار کی کو اپنے پسند والے مرد کی صورت دیکھ کر دل کے فطری انبا سے کس طرح خود عورت ہونے کا احساس ہوتا ہے۔ اسے شاعر نے بڑی سندرتا سے دکھایا ہے۔ احساس کا نتیجہ یہ ہوا کہ :

دوسرے ہی دوس^۵ پرہات^۶ کو
پھینک دیا پرش پر^۷ چھد اتار کے۔

پہنی سرنک ساڑی کانچی^۱ اور کنکنی^۲
کنکنوں^۳ سمیت۔ اُن ابھیست^۴ ساج لہا سے
انگ جکڑے سے رہی سنکچت^۵ بہار سے
نرجن^۶ میں.....

راج کھاری نے عورت کے کپڑے اور کہنتے پہن تو لیے مگر اسے عادت
نہ ہونے کے سبب اس سجاوٹ کی شرم سے سونی جگہ میں سنکوچ کے مارے اپنے
ہر عضو کو جکڑے سی رہی (گویا اسے اپنے آپ سے لاج آرہی تھی، پھر بھی
فطرت سے مجبور تھی)

پھر وہ کام دیو نامی عشق کیے دیوتا سے اپنی عاجزی بیان کرتے ہوئے یوں
ملتجی ہونی ہے :

”ہے اننگ دیو، سب درپ^۷ ایک دنڈ^۸ میں
چھین لیا میرا۔ سب ودیا اور بل بھی
ڈال دیا آپ کے پدوں^۹ میں۔ دیو، اب تو
اپنی ہی ودیا مجھے آپ سکھلائیے۔
کیجیے پردان^{۱۰} بل ابلا^{۱۱} کا،“

آخر دونوں ملتے ہیں بعد کو جب ارجن چترانگدا کا نام دھام پوچھتے ہیں
تو وہ کہتی ہے :

”پر بہات میں ہے جو بہ جھولتی
کنشک^{۱۲} کے ایک نہ پلو^{۱۳} کے چور بہ
ایک بوند اوس، کچھ نام دھام اس کا
ہے کیا؟ اس کا بوی پتا کوئی پوچھتا ہے کیا؟
چاہا تم نے ہے جسے، بس، وہ ایسی ہی
نام دھام^{۱۴} ہیں ایک اوس کی سی بوند ہے،
ارجن پوچھتا ہے :

”بندھن نہیں کیا کچھ پرتھوی پر اس کا؟
ایک بوند سورگ^{۱۵} بس، بھوم پر بھول سے
ٹپک پڑا ہے؟“

۱۔ کر بند ۲۔ کردھنی ۳۔ کنگن ۴۔ بلا عادت کے ۵۔ سکوج کے شباں ۶۔ سونی جگہ
۷۔ غرور ۸۔ لہ ۹۔ بانو ۱۰۔ مٹا کیجیے ۱۱۔ عورت ۱۲۔ پسو ۱۳۔ تاپنا
۱۴۔ نام دھام سے خالی ۱۵۔ جنت

جواب ملتا ہے :

’بس ٹھیک یہی بات ہے

کیوں^۱ نمیش^۲ بھر کے ہی لیے اپنی

اجول^۳ دی ہے اس بن کے کسم کو‘

منشی جی کی متفرق نظمیں بھی بہت انی گنی اور قابل قدر ہیں ان میں

ناج محل نامی نظم کے چند اشعار ملاحظہ ہوں :

اد اشچریہ اکھل اوہی کے او سہادہ سکھ کے بھوگی

او آنند ترانسندوں کے او جننا ٹٹ کے بوگی

(اے کل روئے زمین کے محبوبے اور اے سہادھی (مراقبہ) کے سکھ اٹھانے والے - اے

غمکینوں کی خوشی (اور) اے جننا کنارے کے جوگی)۔

بدی مرت ممتاز محل کا ہے تو نرمل نمرت نولس

پر تجھ پر آدرشیہ انکت ہے اتل اگرے کا اتھاس

(اگرچہ تو مری ہوئی ممتاز محل کی صاف اور امر قیام گاہ ہے - مگر تجھ پر بے مثل

آگرے کی تاریخ پوشیدہ طور پر درج ہے)۔

سب کو سکھ نہیں ہے تیری سائنکتیک سرلپ کا گیان

کنٹھن اور بوی ہے کانوں کو بھاؤں کی بھاشا کا بھان

(تیری اشاروں والی آواز تحریر کا گیان سب کے لیے آسانی سے جاننے کے قابل نہیں

ہے (بھر تیری) جذبات کی بھاشا کا جان لینا اور بوی مشکل ہے)۔

ہے تیرا ادیش - وکشت بیج کو جتنے ہس ہوئے دوں

بیگم بادشاہ سوئے ہیں، انھیں شانت سے سوئے دوں،

(تیرا مدعا ہے کہ خود کو جو بھی تکلف ہے ہوئے دوں - (مگر) بیگم (ممتاز محل اور)

بادشاہ (شاہجہاں جو بھان) سو رہے ہیں انھیں شانتی سے سوئے دوں)۔

اب اخیر میں ایک کنجڑے کی کہانی بوی سن لیجیے جو اپنی سادگی اور

سبق آموزی میں نہایت دل کش ہے :-

’بڈھا ہو سب سے زیادہ جو‘ بادشاہ نے کہا ’وزیر‘

ایسا ایک آدمی ڈھونڈو، ہو غریب وہ یا کہ امیر،

’برا حکم‘ کہ کر وزیر نے دلی بھر میں ڈھونڈوایا

بڑی کٹھنٹا^۴ سے تب ویسا وردہ^۵ ایک کنجڑا پایا

فکتنے بادشاہ دیکھے ہیں، دلی پتہ^۱ نے پرشن^۲ کیا
تب ڈرتے ڈرتے کنجڑے نے تین چار کا نام ایسا
کچھ رک کر تب بادشاہ نے کنجڑے سے اس طرح کہا
"ان تینوں شاہوں میں سب سے اچھا کس کا راج رہا؟"
ہاتھ جوڑ بولا "حضور، میں ہوں غریب کنجڑا ناچیز
شاہنشاہوں کے بارے میں دے سکتا ہوں کچھ تجویز؟"
"ارے بھلا، مانس، بچہ تو کہہ! تب پھر زرا دیر دے بعد
ہاتھ جوڑ کر بڈھا بولا "ایک بات ہے مجھے تو یاد،
بڈھا بولا "تھے حضور کے دادا صاحب شاہنشہ،
نوجوان تھا میں، پر میرا تب تک نہیں ہوا تھا بسا
گزر چکے تھے باپ اور ماں، میں لاچار ابلا ہوا
اسی سال، اس دن، جتنا پر بڑی تیج کا میلہ تھا
چہل پہل بھی خوب اچانک ایک بڑی آندھی آئی
ہوا رنگ میں بھنگ، پرگٹی بھگدڑ، اندھیاری چہائی
بھاگ بچا میں اس آندھی سے، گھر پہنچا کرتا پڑنا
اتنے میں آگیا مینہ بھی، مانو آندھی سے اڑنا
ویسے میں، آندھی پانی کے اس چکر میں پڑی ہوئی
ابلا ایک اچانک میرے گھر میں آکر کھڑی ہوئی،
میں نے کہا "ڈرو مت، اپنا سمجھو مجھے سکا ہوائی،
نہی گھبراہٹی ہوئی دلاسا دیا کھٹ پر بٹھلائی
میں کچھ ہٹ کر، نیچے بیٹھا، ایک ناٹ کا ٹکڑا ڈال
لگا اسے پھر ڈھارس دینے اور پوچھنے اس کا حال
"ہو سہیٹ کی، کہہ کر، اپنا پورا بتا دیا اس نے
نام، مکان، محلہ، مجھ کو سب کچھ بتا دیا اس نے
میں نے کہا، "بہن، کل تیرے گھر تیرے کو پہنچا دوں گا
بڑے سویرے جا کر، اپنے ساتھ انہیں لے آؤں گا

سیٹھانی تو بہن اور میں مسلمان کنجڑا بھائی
 ہنس بولی وہ 'پر میسر کی بڑی دین میں نے پائی
 نب میں نے پھل کھلا، بلایا اسے صاف ستھرا پانی
 برسا کا کھپریلوں پر سے گرتا ہوا آسمانی
 لاکھوں کے کہنے پہنچے وہ، سکھ سے سوئی وہ پانو پسا
 اور رات بھر جگا کیا میں بن کر اس کا پھرے دار
 بڑے سویرے جا پہنچا میں رہتی تھی وہ بہن جہاں
 کھوج بھو کی کرتے تھے سب 'ہائے ہائے' تھی مچی وہاں
 بڑے سبب سے مل کر میں نے اسے حال سب بتلایا
 خوش ہو کر وہ میرے گھر پر خود ڈولی لے کر آیا
 وہ لڑکی تیار ہوئی جب جانے کو اپنے سسرال
 حسب حیثیت اسے دیا تب میں نے سو پچاس کا مال
 کھا بہن کیا دوں تجھ کو تو اپنے گھر کی رانی ہے
 تیرے اس غریب بھائی کی لے یہ پریم نسانی ہے،
 بیابا دوسرے برس ہو گیا، تب ہی ہی گھر میں آئی
 اپنے ساتھ لٹی باتوں کا میرے لیے فکر لائی
 بہم جال میں بھول گیا سب، پر لگی عمر ڈھلنے
 تب اس سیٹھانی والی وہ رات لگی مجھ کو کھلنے
 سوچا کرتا میں کہ، 'ہو گئی مجھ سے کیسی بھاری بھول
 اس کے وہی جڑاؤ زبور جاتے تھے آنکھوں میں جھول
 چاندی، سونا اور جواہر، اوہو تھا لاکھوں کا مال
 لیسا سب اتار، پھر دینا گھر سے باہر اسے نکال
 میں بن کر لکھیتی، مزے سے موج اڑانا من ہانی
 گھر آئی لچھی بھردی میں نے کر کے نادانی،
 کہا چونک کر بادشاہ نے 'دادا صاحب جیتے تھے،
 بڑھا بولا 'انہیں کہتے تو بہت برس ہو بیٹے تھے
 تھے غریب پرورد حضور کے والد صاحب شاہنشاہ
 بڑے بہادر، بڑے رحم دل، کیا منصف مزاج تھے واہ،

بادشاہ نے کہا کہ 'اب کجا تیرے دل میں آتی ہے؟
 کیا اب بھی وہ یاد جاگ کر تیرا جگر جلاتی ہے؟'
 بڈھا بولا 'اب؟ حضور! بس، اب کی نہ پوچھیے بات
 کیا بتلاؤں، تب سے اب سو گئی سالتی ہے وہ رات
 نادانی سے اس جنت کی نعمت سے منہ موڑ لیا
 ہاے! چاند کے اس ٹکڑے کو بہن بنا کر چھوڑ دیا
 بی بی اسے بنا کر اپنے گھر میں اس دن رکھ لیتا
 تو جیتے جی ہی بہشت کا سواد ہمیں میں چکھ لیتا۔
 آنکھ بند کر بادشاہ نے تین بار 'توبہ' کی
 اور کہا 'سب تو کم ڈالا، رہا اور اب کیا باقی؟
 سنا وزیر؟ اے! ایسا تھا دادا صاحب کا اقبال
 رہی رات بھر پاس پری۔ یہ ایسے ہونے لاکھوں کا مال
 پر خیال اس نوجوان کا کہس زرا بھی مدد نہ ہوا
 انسانیت، اصول، فرض کا فتویٰ دل سے رد نہ ہوا
 پر وِسا اقبال بعد میں والد صاحب کا نہ رہا
 جھوٹے لالچ کے دریا میں بہ کنجڑا بے طرح بہا
 وہ لاحاصل ہوس مگر بس، زبور تک ہی رہی ادھر
 اس کے روپ اور جوہن کا اس کے دل پر نہ تھا اثر
 پر اب مرنے کو بیٹھا ہے اور نیت کا ہے یہ حال
 بس مبرا اقبال بھی ہے، کنجڑے نے کر دیا کمال
 تین بیڑھیوں میں اتنا پر گیا فرق افسوس وزیر
 بیٹھ گیا میرا دل سن کر اس بڈھے کی یہ تقریر
 خیر کرے بس، خداوند، مجھ گنہگار کو معاف کرے
 میری رعیت کو خلیق، خوش حال اور اشراف کرے،
 تب 'آمین' کہا سب نے پھر بادشاہ نے حکم دیا
 تدنساں دے کر وزیر نے اس بڈھے کو بدا کیا



خالق باری کے طرز کے تین بہاری مخطوطات

از جناب مختار الدین احمد آرزو فاضل شمس

[یہ مختصر لیکن مال قدر مقالہ اردو کا امرس، دہلی میں پیش کیا گیا تھا لیکن اس کی انشاء کی ہوت وہ آئی۔ فاضل مقالہ نگار نے جن رسالوں پر تحصیل سے لکھنے کا وعدہ کیا تھا، امید ہے کہ وہ اسے پورا کریں گے۔ مدیر]

خالق باری کے مصنف حضرت امیر خسرو ہوں یا کوئی دوسرے، ہمیں اس وقت اس سے بحث نہیں۔ کہنا یہ ہے کہ یہ کتاب بہت زیادہ مقبول ہوئی اور ہر زمانے میں قبولیت کی نظر سے دیکھی گئی۔ اس طرز پر بیسیوں کتابیں لکھی گئیں اور کتنوں نے اس کی پیروی کی لیکن اسے کیا کہیں کہ انہیں وہ قبول نام حاصل نہ ہو سکا جو 'خالق باری' کو حاصل ہے۔ سال تصنیف سے لے کر اب تک معلوم نہیں کتنی نقلیں لی گئیں، اور ہندستان میں پریس آجانے کے بعد معلوم نہیں کتنی مرثیہ چھپیں۔

خالق باری کے انداز پر کتنی لکھی گئیں یہ صحیح طور پر بتانا مشکل^۱ ہے لیکن اکثر بعض قدیم دست خانوں میں اس قسم کے رسالے مل جاتے ہیں۔ گجرات^۲ میں بہرؤچ کے قریب ایک قصبہ انملشور ہے جو سورت کے سفر میں کبھی بیچ کی ایک منزل تھا۔ یہاں عہد شاہی کی یادگار ایک خاندان آباد ہے۔ خاندان کے بانی شاہ عبدالعالم تھے جو اکبر کے معاصر تھے، سنہ ۱۰۰۵ھ میں انتقال فرمایا خاندان کے موجودہ جاشین سید حیدر علی ہیں ان کے پاس عربی و ہندی یا ہندستانی کا ایک لغت ہے جس کے ابتدائی اشعار یہ ہیں:

اللہ خدا ہے کرتار	الخالق آفرید سرجن ہار
الدیا کہتی سنسار	الاحق دادان گنوار
الجنّت بہشت سرگ	السفر دوزخ مرگ

۱۔ شیرانی صاحب نے ان رسالوں کا ذکر کیا ہے: مست

حامد باری، رارق باری، واحد باری، اللہ باری، ایزد باری، حمد باری، قادر نامہ۔
قادر نامہ مبررا غالب دہلوی ہمارے پاس موجود ہے۔ مختار الدین

۲۔ 'نقوش سلیمانی'۔

السیوم روز دیس	الشعر منوعی کہیں
السبیل شب رات	القول گہمت سات
السبیل راہ پساٹ	السیبوع ہفت سات
الاسم نام ناؤں	الموضع دیبہ گاؤں
الرأس سر سرس	العشرین ست دس
العين چشم آنکھ	الاحیہ ریش پسانکھ
الاذن گوش کان	الورق برگ بان
الطعام خوردن کھان	السهم تیر بان

اسی قسم کا ایک رسالہ ہمارے مکرم دوست جناب نجیب اشرف صاحب ندوی کے پاس ہے۔ اس کے ابتدائی تین شعر یہ ہیں :

الإله پرستیدہ پوجیا	المعالم داستہ پوچھا
المحمد ص ستودہ بکھایا	المعروف شناختہ پچھایا
الرسول فرستادہ بھیجا	الواصح روشن سچیا

ان دونوں رسالوں میں اس امر کا التزام ہے کہ ایک لفظ عربی کا ہے ایک فارسی کا ایک ہندی یا اردو کا جسے آپ 'ہندستانی' کہہ سکتے ہیں۔ مصنف اور زمانہ تصنیف کا پتا نہیں۔ ہمارا خیال ہے کہ پہلا رسالہ بارہویں صدی ہجری کا لکھا ہوا ہے۔ دوسرے رسالے کی زبان پہلے کی بہ نسبت قدیم معلوم ہوتی ہے۔

حضرت مولانا ظفر الدین صاحب قادری رضوی استاد جامعہ اسلامیہ شمس الہدیٰ پٹنہ کے کتب خانے میں بھی اس قسم کے کئی قلمی رسالے ہیں جن میں سے ہم بعض کا اختصار کے ساتھ ذکر کرتے ہیں :

(۱) 'صاب طعنان' ۴۰ کتابی تقطیع کے ۵۲ صفحات پر ختم ہوا ہے ہر صفحے میں دس سطریں ہیں۔ اس کتاب خانے میں اس رسالے کے دو نسخے ملتے ہیں نسخہ (۱) ۳۱ صفحات پر ختم ہوا ہے ہر صفحے میں ۱۵ سطریں ہیں بہ اسنثناے صفحات اول و آخر، کاتب کا نام درویش علی ہے تاریخ کتابت ۱۲ ذیقعدہ روز جمعہ سنہ ۱۲۲۶ ف ہے اور نسخہ (۲) اسی سائز کے ۵۲ صفحات پر مشتمل ہے، تاریخ کتابت ۵ رجب المرجب روز دوشنبہ سنہ ۱۲۴۳ فلی ہے۔

رسالے کے مصنف پٹنہ کے مشہور فاضل ملا سعد پٹنوی ہیں۔ ان کے نام میں تذکرہ نویسوں کا اختلاف ہے۔ حسین قلی خاں عظیم آبادی صاحب 'نثر عشق' اور

سراج الدین علی خاں آرزو نے 'محمد سعید'، نواب ابراہیم علی خاں خلیل نے شیخ سعید، بند: ابن داس خوش گو نے 'سعد قریشی' اور عبدالرحمن شاہ نواز خاں صاحب 'مرآة آفتاب' نے 'حاجی ابوسعید' لکھا۔ ہے صاحب 'در منشور' جو ان کے آل و اولاد میں ہیں وہ بھی 'سعید' ہی لکھتے ہیں۔ صاحب 'حد تحقیق' 'سعد' نام بتاتے ہیں۔ ہمارا خیال ہے کہ ان کا نام محمد سعید تھا اور سعد تخلص۔ بعض تذکرہ نگاروں نے ان کا نام درج کیا اور بعضوں نے صرف تخلص پر اکتفا کیا۔ یہ بھی بہ خوبی ممکن ہے کہ وہ اپنے تخلص سے اس قدر مشہور ہو گئے ہوں کہ رفتہ رفتہ لوگ اسی کو نام سمجھنے لگے۔

ملا سعد، پٹنہ (عظیم آباد) کے رہنے والے تھے، وہ یہاں کے فضلاء کبار سے تھے۔ عربی و فارسی کی بہت اچھی صلاحیت تھی، عروض و قوافی اور صرف و نحو میں یدِ طولیٰ رکھتے تھے۔ صاحب 'مجمع النفاث' کا بیان ہے کہ :- 'در معقولات و منقولات مہارت درست داشت'، صاحب 'مرآة آفتاب' لکھتے ہیں :- 'در علم فقہ مہارت کامل دارد'۔

ان کے حالات زندگی تفصیل سے نہیں معلوم، اتنا کہا جاسکتا ہے کہ ابتدا میں نواب عاقل خاں رازی صوبہ دار دہلی سے بہت کافی روابط تھے اور وہیں غالباً قیام رکھتے تھے۔ بعد کو پٹنہ میں سکونت اختیار کی اور درس و تدریس کی طرف متوجہ ہو گئے۔ خوش گو نے از مصاحبان نواب عاقل خاں لکھا ہے۔ صاحب 'مرآة آفتاب' کے ایک بیان سے پتا چلتا ہے کہ انہیں حکومت وقت کی طرف سے خدمت افتاء بھی تفویض ہوئی تھی اور آخر ایام سلطنت میں حرمین معظمین (زاد اللہ شرفہا) بھی گئے تھے۔ لکھتے ہیں :-

به مساعدت وقت و مدد روزگار در سلك ملازمان فردوس
آشیانی منتظم شدہ مدتی خدمت افتاء عسکر نصرت اثر
داشت۔ و آخر ایام سلطنت آن حضرت بجانب..... روم
و شرف حرمین معظمین مستعد شدہ، والان مورد مراحم و
عنايات کیهان خدیو است

مرآة آفتاب، صفحہ ۱۸۷

مولوی وحید الدین آزاد مرحوم نے 'حد تحقیق' میں لکھا ہے کہ ملا سعد ابن ملا سید احمد پیچہم سے آکر موضع سرہندہ ضلع کیا (بہار) میں سکونت پزیر ہوئے

اور سینکڑوں مواضع بادشاہ دہلی کی طرف سے ملے، اور یہ ملا سعد استاد شاہ جہاں بادشاہ دہلی کے تھے۔ اور ان کے پسر حاجی سید محمد سعید خاں وزیر سلطنت تھے۔

مولوی عبدالرحیم عظیم آبادی نے بھی اسی کے قریب لکھا :-

مولانا حفیظ اللہ و مولانا حضرت محمد عارف سے لے کر
مولانا محمد سعید تک کل حضرات متوسل شاہان خاندان تیموریہ
دہلویہ رہے اور ہر ایک کو مواضع جاگیر میں طرف سے
شاہان دہلی کے ملے،

(دّرہ نشور صفحہ ۳۰)

ان دونوں بیانیوں میں ایک بڑا اختلاف یہ نظر آتا ہے کہ صاحب 'حد تحقیق' ملا سعد کے صاحب زادے حاجی سعید کو وزیر السلطنت بتاتے ہیں اور مولوی عبدالرحیم مرحوم خاجو اسی خاندان کے ایک فرد ہیں لکھتے ہیں کہ ملا سعد آخری وہ آدمی ہیں جو متوسل خاندان تیموریہ ہوئے۔

ملا سعد کے انتقال کی تاریخ جو خواجہ عبدالکریم قرین مرحوم نے کہی درج ذیل ہے :

آہ ملا سعید عالی شان	کامل وقت عارف دوراں
جنت عدن ساختہ مسکن	نقل فرمود زین سراے کہن
از سر بام هاتف غمگیں	خواستہ سز رحلتش چوں قرین
گفت 'رفتہ ولی بجنّت آہ'	سال ترحیل آن خدا آگاہ

۱۱۵۹۴

ان کی قبر پر دو تاریخیں مولوی دلاور علی صاحب دل مرحوم کی کنندہ ہیں جو ذیل مس درج کی جاتی ہیں :

آں شہ صاحب کمالان زمان ملا سعید
چوں ز دنیا سوئے ملک مغنوی طے کرد رہ
سال فوت او نہاں در گوش دل با آہ آہ
گفت هاتف نور اللہ تعالیٰ مرقدہ

۱۱۵۹۴

چوں آن شاہ سعید باکالات
 بہ جنت شد رواں زین دار ششدر
 دلا شور عزا چوں بر فلک شد
 بقاریخش برآمد و از اختر
 ۱۱۹۴

مگر ہماری معلومات کی جہاں تک رسائی ہے ہم یہ کہنے کو تیار ہیں کہ ان دونوں بانوں میں کوئی صحیح نہیں نہ تو یہ صحیح ہے کہ ان کا سال وفات سنہ ۱۱۹۴ھ ہے اور نہ یہ کہ وہ شادجہاں کے استاد تھے۔

ہمارا خیال ہے کہ ملا سعد استاد شادجہاں ملا سعد صاحب تصانیف کشمیر سے مختلف ہیں ورنہ ان ملا سعد پٹنوی کو استاد شادجہاں مان لینے کی صورت میں ان کی عمر ڈھائی سو برس کے قریب ہو جاتی ہے۔ شادجہاں کا سال ولادت سنہ ۱۰۰۰ھ ہے سنہ ۱۰۰۵ھ میں تعلیم کی ابتدا ہوئی ہوگی۔ ملا سعد کے انتخاب کی وجہ یہ ہوگی کہ وہ مشہور علما میں ہوں گے۔ قیاس مقتضی ہے کہ اس وقت ان کی عمر ۵۰، ۶۰ سال کی ہوگی۔ تو گویا ان کا سال ولادت سنہ ۹۵۰ کے ایک بھگ ہوگا، سال وفات سنہ ۱۱۹۴ بتایا جاتا ہے اس حساب سے ان کی عمر ۲۴۴ سال ٹھہرنی ہے جو غفلت محال ہے۔

ملا صاحب کی تصانیف بہت ہیں۔ نشر عشق، صحف ابراہیم، مجمع النفائس، تذکرۂ خوش گو میں ہے کہ ان کی تصنیفات سے ۵۵ کتابیں ہیں۔ خود ملا صاحب فرماتے ہیں:

«اکنون تالیف من پنجاه و پنج است کہ حاصل گشتہ بسیار رنج است»

لیکن زمانے کے ہاتھوں ان کی تصنیفات کا ایک معند بہ حصہ ضائع ہو گیا ہے اور آج ان قیمتی کتابوں کا پتا بھی نہیں۔ ہمیں ان کی مندرجہ ذیل تصنیفات کا پتا چلا ہے جن میں آخری آٹھ ہماری نظر سے گزر چکی ہیں۔

(۱) «باغ گلن» یہ مثنوی مولانا روم کا انتخاب ہے سال تالیف سنہ ۱۱۰۵ھ ہے۔

(۲) فارسی ترجمہ مثنوی مولانا روم، سال تالیف سنہ ۱۱۰۷ھ ہے۔

(۳) شرح مختصر و فرهنگ لغات۔

(۴) شکرستان، یہ گلستان کی فرهنگ ہے ۲۰×۲۶ کی تقطیع پر ۱۴۴ اوراق پر

ختم ہوئی ہے۔ سال تالیف سنہ ۱۰۹۷ھ ہے۔ ہمارے پیش نظر نسخے کا

کاتب محمد یعقوب ہے اور سال کتابت سنہ ۱۲۱۰ھ۔

(۵) فرہنگ سکندر نامہ، یہ بھی محمد یعقوب کا لکھا ہوا ہے سال تالیف ۱۰۹۶ھ ہے۔

(۶) عافیہ، یہ شافیہ مؤلفہ ابو عمر جلال الدین ابن حاجب کی شرح ہے جو ۳۳۳ اوراق پر ختم ہوئی ہے۔ یہ رسالہ صفر سنہ ۱۰۹۷ھ میں لکھا گیا۔

(۷) انتخاب بیہدل، کافیہ پر مولانا جامی کی شرح کی شرح ہے۔ اوراق ۱۲۴، اوائل ذی الحجہ سنہ ۱۱۰۲ھ میں تصنیف کی گئی۔ سال کتابت سنہ ۱۲۳۴ھ ہے۔

(۸) قندیل، شرح بر مصباح مؤلفہ ناصر بن عبداللہ مطرزی ۱۶۴ اوراق، یہ علم نحو کی ایک کتاب ہے اوائل ربیع الثانی سنہ ۱۱۰۶ھ میں تالیف کی گئی۔

(۹) میزان الاشعار، یہ رسالہ عروض و قوافی میں ہے۔

ان رسالوں کے علاوہ (۱۰) حدیقة اللغات جو اخلاق ناصری کی شرح ہے اور (۱۱) شرح مقامات حریری کے متعلق بھی قباس ہے کہ یہ بی ملا سعد ہی کی کتابیں ہیں۔

پیش نظر کتاب 'نصاب طفلان' کے مصنف بھی یہی ملا سعد ہیں۔ اس میں حمد و صلوٰۃ کے بعد یہ عبارت ہے :-

فقیر محمد سعید گوید کہ در برین اوقات و احوال در خاطر
قاصر این احقر بندگل چنان رسید کہ بیتے چند طرز نصاب صیباں
گفتہ شود امدا دو سعد و بیست بیت و کسری نظم آورد
امید کہ عزیزان سخن رس و صاحب ہنران روشن نفس خوردہ
نگیرند و این بضاعت مزجات در این بزرند چوں بہ عنایت
و ہدایت الہی و فیض و فضل نامتناہی این کتاب کہ مشتمل
است بر لسان عربی و زبان فارسی و ترجمان ہندی اتمام یافت
'نصاب طفلان' نام کرد و در شہر رمضان المبارک تمام گشت۔

یہ کتاب اردو زبان میں تو نہیں ہے لیکن متعلق بہ اردو ضرور ہے۔ اس سے
کیاڑھوں صدی ہجری کے بعض ہندی یا اردو الفاظ کا پتا چلتا ہے جو اس زمانے میں
مروج تھے۔

فس کتاب کے ابتدائی اشعار یہ ہیں :

سیہر است گردوں و چرخ آسمان آکاش و زمیں دھرتی و.....
 شکم بیٹ 'روئے است منہ' پشت بیٹھ بود دست سر ہاتھ و سر پانو پائے
 پسر پون 'باپ و پدر' هست باپ پدر زن سر مادر.....
 'رادر' چہ بہائی خسر ہم سسر زن و مرد و موکی و مہانس.....

سورے نے طور پر چند اور شعر درج کیے جاتے ہیں :

مار سانپ و گرہ بلی 'موش چوہا' خانہ گھر
 برک یات و بار پھل 'شاخ است' ڈالی بیخ جر
 چشم آنکھ و گوش کان 'ابرو و بینی' بھوں ناک
 سینہ و ساق و چھائی.....
 لالہ و نسترن و ترکس - خام گلہا چوں سمن
 'اغبار مالی' گلستان باڑی و گلشن دگر
 لنگ و کتر 'لنگڑا و بھرا' موئے و ناخن 'بال نہ
 کور اندھلا' ناز دھندلا 'موز کیلا' میوہ ہر
 سنگ پتھر 'خشت اینٹ' خاک دھور و آتش آگ
 تار تانی 'پود بھرنی' جامہ کپڑا.....
 آفتاب و مہر خورشید است سورج ماہ چاند
 بام چھان و پست نیچہ زیر بالا اوپر
 تلخہ نیتا 'رہم پیپ' و مغز کودا 'نفر جوش
 پیابہ پایا 'بافت پایا' خوش اپنا 'بیج در

آخر میں خود مصنف کا ایک قطعہ تاریخ ہے جس سے سال تالیف سنہ ۱۰۶۸ھ نکلتا ہے۔

(۲) 'خوش حال صبیان' دوسرا قابل ذکر رسالہ 'خوش حال صبیان' ہے مصنف کے متعلق ابھی صرف اتنا ہی کہا جاسکتا ہے کہ مصنف کا نام جگجیون داس تھا۔ بیٹے یا باپ کا نام سلاشی رام تھا، بہار کا رہنے والا تھا، رسالے کا نام اگر تاریخی ہے

تو اس سے سنہ ۱۰۹۸ھ مستخرج ہوتا ہے یعنی آج سے ڈھائی سو برس پہلے یہ رسالہ لکھا گیا اور اس لحاظ سے یہ بہت قابل قدر ہے۔ ابتدائی اشعار یہ ہیں :

رحیمان رحیم، اللہ کرتارا پروردگار ہے پالن ہارا
واحد ایک ثانی ہے دوجا نہ خانہ مہندپ پرست ہے بوجا

عسکر سپاہ لشکر جان طہرت، نصرت فتح کون مان
شنبہ سنیچر، یکشنبہ اتوار دوشنبہ کون کہے سومار
سہ شنبہ منگل چہار شنبہ بودہ پنجشنبہ برہسپت جو کہے سودہ
روز جمعہ سکر کو جان ہفتہ سات روز کو مان

اولج بٹیر، سلفان کھچوا حوت گیر جو کہے مچھوا
قند گوڑ، شکر شیریں ہے کھانڈ نیشکر اوکھ، بورہ ہے کھانڈ
ملین کھڑاؤں چوب دست ہے لانی چارپائی ہے کھاٹ خرابات ہے بھائی
زورق بجرا، کشتی ہے ناؤ آماس سوجنا، زخم ہے کھاؤ

آخری دو شعر یہ ہیں :

صوبہ بہار است ساکن مدام جگجول داس والد سلائی رام
عمر قریب جو کہی تمام نسخہ خوش حال صبیان نام

اس رسالے سے اردو زبان کے تغیرات پر اچھی روشنی پڑتی ہے۔ ہم ذیل میں اس رسالے سے بعض الفاظ درج کرتے ہیں جو اس زمانے میں مستعمل تھے لیکن اب ان کی صورت بدل گئی ہے۔

کون بجایے کو۔ سرج بجایے سورج، سومار (سمبار) بودہ (بدھ) انگولی (انگلی) پاؤ (بانو) چالنی (چلنی) بھائی (بھئی) بوڈھا (بڈھا) بوری (بری) مانکھی (مکھی) کوتا (کتا)۔

اس رسالے میں یہ ایک بات قابل ذکر ہے کہ اس میں 'ہندوی' کا لفظ متعدد جگہ استعمال ہوا ہے :

ہندوی و فارسی آگاہ کرد	بسمع خدا یا دریں راہ کرد
فاختہ ہندوی نیڈق کومان	عندلیپ بلبل شناخت پہچان
مسمی ہندوی اسم ہے نام	دھن گبروی فرض ہے وام

ع حرب جنگ ہندوی لڑائی، ع درع زرہ ہندوی سلاح - ع ماہتاب ماہ ہندوی مانو چاند - ع سرخ لال ہندوی ہے جان - ع حرام ہندوی فارسی ہے خوگ ع فارسی ہندوی برادر بھائی -

شعر میں بعض حروف دہشے ہیں یا وزن سے گرنے ہیں لیکن یہ اس زمانے کا عام رواج تھا اور اس پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا - کاتب کی طرف سے خاتمے پر یہ عبارت ہے :

’تمام شد کار من نظام شد از خط خام بندہ بہاری لال ساکن
موضع سمراتنہ (تھانہ) سوکانو پرکنہ مجھوا صوبہ بہار در تحریر
بتاریخ بست ہفتم ماہ اگہن سنہ ۱۲۵۴ ف بوقت ماندن یک پاس
روز انجام انصرام یافت‘ -

(۳) ’نصاب ہندی‘ تیسرا قابل قدر رسالہ ’نصاب ہندی‘ ہے یہ تیرہ صفحات کا ایک مختصر منظوم رسالہ ہے ہر صفحے میں ۱۰ سطریں ہیں یہ استثنائے صفحات اول و آخر مصنف کا پتا نہیں - ایک نام شاہ غلام عالم کا آنا ہے غالباً یہ مصنف کے پیر ہیں - رسالے کی ابتدا سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف بلیا ضلع مونگیر صوبہ بہار کا رہنے والا تھا - یہ رسالہ جسے وہ خود ایک قسم کا لغت بتاتے ہیں ’ٹھا کر داس‘ نامی کسی شخص کے لیے لکھا گیا تھا - نفس رسالے میں (۳۱۰) اشعار ہیں - دیباچہ اس کے علاوہ ہے دیباچے میں ۱۱ شعر ہیں بعض لکھے جاتے ہیں :

حق اللہ ہے سانچ خدا ہے	اول آخر وہی سدا ہے
نائب محمد نبی رسول	چار بار ہیں بڈے مقبول
شاہ غلام عالم یر (ہے) میرا	جن سے روشن دل کا میرا

'صاب ہندی' رکھا نام روشن دل سے ہوا نام
 ساکن بلیا سرکار مونگیر جو کوئی کھوجے لاوے میر
 بہ تاریخ ہفتم ربیع الآخر ہزار دو صد ہجرت خیبر
 'خدایا بیامرزا بس ہر سہ را
 مصنف نویسند (۵) خوانندہ را'

رسالے کا سال تصنیف ۲ ربیع الآخر سنہ ۱۲۰۰ھ ہے۔ چند شعر ملاحظہ ہوں:

خوش دامن ساس،	خین داماد جد فسد نانا
جذبہ سمدھن خام ہے کانچا	جسدہ مرادی صادق سانچا
رأس سر ہے تازک چاندی	عبد غلام و جاریہ باندی
چشم آنکھ و گوش ہے کان	رغیف لبٹی روٹی نان
قدر ہانڈی، دیگدان چولہا	اعراج لنگڑا بے دست لولہا
کندم کوہون دزد ہے چور	نقب سندھ اندھا کور

بعض بعض مقام پر ہندوی کا لفظ بھی آیا ہے لیکن کم۔ وجہ ظاہر ہے کہ یہ رسالہ بارہویں صدی کے اختتام پر لکھا گیا۔

حاجب ابرو ہندوی بھوں سیما پیشانی حکمت کور
 رسالہ افسوس ہے کہ غیر مکمل ہے یہ نہیں کہ صفحات غائب ہیں بلکہ کاتب نے بھوں
 تک لکھ کر چھوڑ دیا ہے۔ کاتب بہاری لال ہے۔

ہمارا خیال ہے کہ یہ تینوں رسالے لسانی اعتبار سے اہم ہیں۔ ہم کوشش کریں گے
 کہ کسی وقت تفصیل سے ان رسالوں پر کچھ لکھ سکیں۔



اُردو

نمبر ۹۰

اپریل سنہ ۱۹۴۳ ع

جلد ۲۴



انجمن ترقی اردو (ہند)

K

سہ ماہی رسالہ

مقام اشاعت: — دہلی

سید صلاح الدین جمالی منیجر انجمن نے جید پریس بی ماران دہلی میں چھپوا کر
دفتر انجمن ترقی اردو (ہند) دہلی سے شایع کیا۔

اُردو

نمبر ۹۰

اپریل سنہ ۱۹۴۳ ع

جلد ۲۴

فہرست مضامین

نمبر شمار	مضمون	مضمون نگار	صفحہ
۱	روداد مقدمہ مرزا غالب	اڈیٹر	۱۴۲
۲	اردو کا پہلا اصلاحی رسالہ	جان نثار اختر اہم۔ اے (علیگ)	۱۷۱
۳	فارسی کی ایک قلمی مثنوی	ڈاکٹر محمد عبداللہ صاحب چغتائی	۱۹۶
		استاد دکن کالج، یونہ	
۴	خطبہ صدارت شعبہ اردو آل انڈیا مسلم ایجوکیشنل کانفرنس	عبدالحق	۲۲۲
۵	نبصرے	از اڈیٹر و دیگر حضرات	۲۴۱

”زوداد مقدمہ مرزا غالب“

[غدر کے بعد دلی میں سناٹا چھایا ہوا تھا اور کوئی دل بہلانے کا سامان نہ تھا، مرزا نے فارسی لغت کی مشہور کتاب ”برہان قاطع“ کو دیکھنا شروع کیا، اس کے مؤلف محمد حسین کے اجداد تبریز سے آئے تھے اور اگرچہ وہ خود ہندوستان میں پیدا ہوئے اور ساری عمر دکن میں رہے مگر ”تبریزی“ کہلانے لگے۔

مرزا کو اس کتاب میں غلطیاں نظر آئیں؛ جنہیں انھوں نے ایک مختصر کتاب کی صورت میں مرتب کیا اور اس کا نام ”قاطع برہان“ رکھا، چنانچہ ایک خط میں صاحب عالم مارہروی کو لکھتے ہیں:-

”اس درماندگی کے دنوں میں..... ”برہان قاطع“ میرے پاس تھی اس کو میں دیکھا کرتا تھا۔ ہزارہا لغت غلط، ہزارہا بیان لغو، عبارت پوچ، اشارات یا در ہوا۔ میں نے سو دو سو لغت کے اغلاط لکھ کر ایک مجموعہ بنایا ہے اور ”قاطع برہان“ اس کا نام رکھا ہے۔“

یہ کتاب بہ قول مولانا حالی سنہ ۱۸۶۰ ع ۱۲۷۶ھ میں پہلی بار: اور سنہ ۱۸۶۱ ع (۱۲۷۷ھ) میں بہ اضافہ دیگر متامین و فوائد ”درفش داویانی“ کے نام سے دوبارہ چھپی۔

اس پر مرزا کی بڑی مخالفت ہوئی اور جواب میں ”محرق قاطع“، ”ساطع برہان“، ”قاطع قاطع“ اور ”مؤید برہان“ کتابیں لکھی گئیں۔

”ساطع برہان“ کے جواب میں ”نامہ غالب“ اور ”مؤید برہان“ کے جواب میں ”نیغ تیز“ خود مرزا نے دو رسالے لکھے، اور ”محرق قاطع“ کے جواب میں

» دافعِ ہذیان «، » لطائفِ غیبی « اور » سوالاتِ عبدالکریم « تین رسالے مرزا کے دوستوں نے شائع کیے، مگر » قاطعِ قاطع « کا جواب نہ خود مرزا نے لکھا اور نہ کسی اور نے۔

خواجہ حالی نے اس سے متعلق » یادگارِ غالب « میں ایک اظہارِ لکھا ہے :

» موافقِ امین الدین کی کتاب » قاطعِ قاطع « کا جواب مرزا نے کچھ نہیں دیا کیوں کہ اس میں فحش اور ناشایستہ الفاظ کثرت سے تھے۔ کسی نے کہا » حضرت ! آپ نے اس کا جواب نہیں لکھا «؟ مرزا نے کہا » اگر کوئی گدھا تمہارے لات مارے تو کیا تم بھی اس کے لات مارو گے «؟

» تیغِ نیز « میں بھی مرزا نے لکھا ہے کہ ایسے ادنیٰ درجے کے آدمی کے خلاف قانونی چارہ جوئی کرنا میری شان کے خلاف ہے، لیکن معلوم ہوتا ہے کہ آگے چل کر وہ اس خیال پر قائم نہ رہے، بلکہ انہوں نے مولوی امین الدین پر » ازالۂ حیثیت عرفی « کی نالاش کردی اور ۲۔ دسمبر سنہ ۱۸۶۷ء کو عریضی دعویٰ داخل عدالت کر دیا۔ خواجہ حالی اس مقدمے کے متعلق » یادگارِ غالب « میں لکھتے ہیں :-

» مرزا نے ایک فارسی رسالے کے مؤلف پر جو » قاطعِ برہان « کے جواب میں لکھا گیا تھا اور فحش و دشنام سے بھرا ہوا تھا ازالۂ حیثیت عرفی کی نالاش بھی کی تھی مگر جب نامِ بابی کی آمد نہ رہی تو آخر کار انہوں نے راضی نامہ داخل کر دیا اثنائے تحقیقات میں دلی کے بعض اہل علم عدالت میں اس بات کے استفسار کے لیے بلائے گئے تھے کہ جو فقرے مدعی نے دعوے کے ثبوت میں پیش کیے ہیں آیا فی الواقع فحش و دشنام مفہوم ہوتا ہے، یا نہیں؟ انہوں

نہ غریب ملزم کو سزا سے بچانے کے لیے ان فقروں کے
ایسے معنے بیان کیے جن سے ملزم پر کوئی الزام سائد نہ ہو۔
ان مولویوں کا مرزا سے ماننا جلنا تھا، اسی سے پوچھا
’حسرت! انہوں نے آپ کے برخلاف شہادت کیوں دی؟‘
مرزا نے اپنا فارسی کا یہ شعر پڑھا:

بہ ہرچہ در نگری جز بہ جنس - اذل بہست
بیار بے کشتی من شرافت سہی است

اس مقدمے کی پوری مسئلہ کی نقل اب اتفاق سے عہدیں دستیاب ہو گئی ہے
اور ذیل میں تمام و کمال شائع کی جا رہی ہے۔ اس کے مطالعے سے اس مقدمے کے
تمام حالات بہ خوبی واضح ہو جاتے ہیں۔ اس مقدمے کے دوران میں مولوی ضیاء الدین
کی پیشی کے وقت کسی نے حاکم عدالت کے کان میں کہہ دیا کہ ’یہ بڑے معزز آدمی
ہیں انہیں کرسی ملنی چاہیے‘ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ اس زمانے میں دہلی سے جو
انگریزی اخبار ’مفسلاٹنٹ‘ نکلتا تھا، اس میں ۱۲ - مارچ سنہ ۱۸۶۸ ع کو ایک خط
چھپا تھا، جس کا مکتوب نگار بڑے تعجب سے لکھتا ہے:

’میں سخت حیران و پریشان ہوں کہ اسسٹنٹ کمشنر نے
مولوی ضیاء الدین کو کس بنا پر دُعا دی اس رعایت سے
غالب کے ساتھ بے انصافی ہوئی، وہ سوسائٹی میں نہایت
معزز ہیں، لفٹنٹ گورنر کے دربار میں انہیں مولوی
ضیاء الدین سے اونچے درجے پر بنھایا گیا تھا۔‘

یہ پورا انگریزی خط رسالہ ’اردو‘ اکتوبر سنہ ۱۹۳۹ ع کے پرچے میں ہم
شائع کر چکے ہیں۔ اس علمی مناقشے کا بدترین مرحلہ یہی مقدمہ تھا، اس کی مسئلہ
مل جانے سے مقدمے کی پوری کیفیت صحت کے ساتھ ہمارے سامنے آ جاتی ہے۔

مسودے کی عبارت اکثر جگہ گنجلک ہے، دو چار مقام پر ایک آدھ لفظ
بڑھا نہیں گیا، اس کے متعلق فٹ نوٹ میں حسب ضرورت صراحت کر دی ہے، اور
جہاں شبہ رہا وہاں قوسین میں سوالیہ (?) علامت بنادی گئی ہے۔ مدیر اردو |

پس نواح صاحب این سرشتہ

چوں کہ مقدمہ جات فوج داری نمبری مسٹر اسٹاکڈن صاحب
پیش ہوئے ہیں وہ مقدمہ الہی صاحب بہادر نے اجلاس میں
پیش ہوگا اور صاحب سرت وغیرہ کو بحال صاحب وہ خوبی جانتے
ہیں وہ خط خدمت مسٹر اسٹاکڈن صاحب بہادر پیش ہوئے۔

۲۔ دسمبر سنہ ۱۸۶۷ء

صاحب والا منافہ عالی شان سرچشمہ اطف و احسان جناب صاحب ڈپٹی کمشنر بہادر دہلی دام اقبالہ
بعد عرض مدارج تعظم و تسلیم گزارش کرتا ہوں کہ مجھے ایک شخص پر
الہ حدیث عربی کی دانش لرنی منظور ہے اس واسطے اگرچہ میرے مدارج عزت
آپ وہ خوب معلوم ہیں لیکن چوں کہ اس دعوے نے بیان میں کچھ بیان اپنی عزت و
سرور ہے اہدا عرض کیا جاتا ہے کہ میں قوم و ترک ہوں، دادا میرا شاہ عالم کے
عہد میں ترکستان سے آیا۔ باپ اور چچا بہ سبب ضعف سلطنت مرہٹیوں کی نوکری
ڈرتے رہے، باپ میرا عبداللہ بیگ خان بہادر سرکاری عمل داری سے پہلے ایک لڑائی
میں مارا گیا، حقیقی چچا میرا نصر اللہ بیگ خان بہادر جرنیل لیک بہادر کا رفیق مع
چار سو سوار کے سرکشان ہند کی لڑائیوں میں شریک رہا، چار سو سوار کا برگذیر
اور لاکھ روپے کے پرگنے کا جاگیردار تھا۔ جرنیل صاحب کے سامنے بہ مرگ ناگاہ مرگیا
جاگیر موافق قرارداد سرکار میں بازیافت ہوئی اور میرے واسطے بہ عوض جاگیر کچھ
نقدی سرکار سے مقرر ہو گئی۔ پس میں رئیس زادہ بہ عوض جاگیر نقدی پانے والا ہوں۔
جاگیرداروں کے بعد میرا نمبر ہے اور باقی آپ کے دفتر سے لے کر دلی کی کمشنری
اور لاہور کی لفٹنٹ گورنری، کلکتے کے گورنر جرنیل بہادر کے دفتر تک میرے
مدارج عزت بہ خوبی ثابت ہیں۔ ایک شخص امین الدین نام دلی کا رہنے والا کہ اب
وہ پٹنالی میں راجا کے مدرسے کے مدرس ہے اس نے ایک کتاب لکھی، اگرچہ بنا
کتاب کی بحث علمی پر ہے لیکن اس نے اس بحث علمی میں میرے واسطے وہ الفاظ
ناشاستہ اور اسی کالیاں دی ہیں کہ کوئی شخص کسی کو لی چار کو بھی یہ الفاظ نہ لکھے،
اور ایسی کالیاں نہ دے گا۔ ناچار میں نے منشی عزیز الدین صاحب کو اس مقدمے میں
اپنا وکیل کیا ہے۔ امیدوار ہوں کہ بعد تصدیق و کالت نامہ سرشتہ فوج داری میں

۱۔ یہ لفظ بن پڑھا گیا۔

۲۔ یعنی دہلی میں انگریزی عمل داری سے پہلے۔

یہ مقدمہ پیش ہو اور خاص آپ کی تجویز سے اول سے آخر تک یہ مقدمہ فصل ہو، اور کسی محکمہ ماتحت میں یہ مقدمہ سپرد نہ ہو۔ فقط

افم اسد اللہ خاں عالم

مرفوعہ دوم دسمبر سنہ ۱۸۶۲ ع

اسد اللہ خاں

ز پیش گاہ مسٹر اسٹڈنٹ صاحب اسٹنٹ پمشنر بہادر
منشی وزیر علی۔ دیبی پرشاد گواہان حاشہ نے جانب مقر سے شہادت
سامنے ہو کر بہ افوار صالح مضمون مختار نامہ در تصدیق کراہا، لہذا تصدیق
مختار نامہ عمل میں آئی۔
مورخہ ۹ دسمبر

العبد

جئے دستخط

جوالاناتہ شرف

جو مجھ کو بہ نام امین الدین سالن دہلی، مدرس مدرسہ پیمالہ بات ازالہ حیثیت
حسب دفعہ ۵۰۱، ۵۰۰ تعزیرات ہند بہ صیغہ فوجداری نالش لڑی منظور ہے، لہذا میں
نے اپنی طرف سے عزیز الدین وکیل سرشتہ کو واسطے گزرائے عرصی اور پیروی کرنے
مقدمے کے وکیل کیا۔ دلیل مذکور جو کچھ سوال و جواب پیروی مقدمہ ہذا میں کرے
جلہ ساختہ پرداختہ اس کا مثل ذات خاص اپنی کے قبول و منظور ہے، اس واسطے بہ
مختار نامہ لکھ دیا گیا۔ فقط

گواہش

العبد

گواہش

منشی وزیر علی

محمد اسد اللہ خاں

دیبی پرشاد

المرفوعہ چہارم دسمبر سنہ ۱۸۶۲ ع

آج وکیل نے کتاب پیش کی، حکم ہے کہ بہ فاعدان، رور سونموار
نے پیش ہوں، اور وکیل مدعی انگریزی میں ترجمہ ان الفاظ نا مع
اس عبارت کے جہاں بہ الفاظ واقع ہوئے ہیں، اگر ان پر پیش کرے
اور مقدمہ درج رجسٹر کیا جائے۔ ۱۲ دسمبر سنہ ۱۸۶۲ ع

دستخط حامل

۱۔ بظاہر یہاں چہارم ہیں بلکہ چہارم ہونا چاہیے، اس لیے کہ ۲ کو چھٹی لکھی ۳ کو مختار نامہ
پر دستخط کیے، ۹ کو مختار نامہ تصدیق ہوا، ۱۲ کو تاریخ پیشی مقرر ہوئی، یہ امر ہدایہ ناقابل قبول
ہے کہ ۹ کو مختار نامہ تصدیق ہوا اور ۱۲ کو غالب نے وکالت نامے پر دستخط ثبت کیے۔

حکم ہے کہ

مختارنامہ تصدیق کیا جانے اور وکیل پہلے کتاب پیش کرے۔

۱۵ دسمبر سنہ ۱۸۹۶ ع

جسٹس علی

جو حال عزت و افتدار میرے ہوکل کا گورنمنٹ میں ہے اس کی تصریح
دہاتر سرکاری اور آمد خطوط و چٹھیا حکام، خصوصاً سکریٹری گورنمنٹ پنجاب
و نواب گورنر جنرل بہادر لشکر ہند سے، حویلی ہوسٹلی ہے۔ مسمیٰ امین الدین
ساتی دہلی محل مدرس پیمانہ سے ایک کتاب 'مطلع القاطع' برہان مصنفہ ہوکل
تصنیف کی، اس میں اپنے الفاظ مستہ بالکہ دشنام مغلطہ نسبت ہوکل تحریر کیے
ہیں اور اس کتاب کو چھپوا کر مشہور کیا ہے۔ جس سے نیک نامی کو نقصان
پہنچنے کا باعث ہوا، اور ازالہ حیثیت کے جس کی تعریف دفعہ ۴۹۹ تعزیرات ہند
میں درج ہے، وقوع میں آئے۔ پس مدعا علیہ مرتکب اس جرم کا ہوا جس کی
سزا تعزیرات ہند کے ۵۰۰ اور ۵۰۱ میں قرار پائی ہے، لہذا امیدوار ہوں کہ
بعد تحقیقات معروضہ عدوی کے مدسائے کو سزا مندرجہ دفعات مذکورہ فرمائی جائے
کہ آئندہ عزت داران سرکار کا کوئی مزید حیثیت کا نہ ہوئے۔ زیادہ حد ادب

تفصیل ان الفاظ مندرجہ و مشہور کتاب کہ جس سے ازالہ حیثیت کا ہوا، وہ مع نمبر صفحہ

نمبر صفحہ	الفاظ مرسلہ حیثیت
۱۳	ناس ہے چارہ چہ حرکت ناگردنی بردہ است
۱۳	بیش حاکم وف رفقہ رحم نہانی خویش وانہاند
۲۳	ان حر عسلی نعد رین را بریش خود نہادہ است
۲۳	بہ دشنام پردارم
۲۸	میان خون حیض عوطہ حورد
۲۲، ۱۷	کلال ابراآبادی دریں جا تمہر بہ نار بردہ
۲۲، ۱۹، ۱۸	سیلی و گردنی ہا را برائے او بنیاد نہند
۵۱	فصد باید کشاد تا جنوش فرو گردد

۱ یہاں سے غالباً مندرجہ ذیل الفاظ غائب ہیں:—

۲ جواب قاطع

۶۱،۱۸	ابن خبطی
۶۶،۲۰	از خرابۂ ابر آباد بومیے بہ دہلی رسیدہ است
۷۰	معترض از بن عضو صدمتے دیدہ است
۱۲،۱۱	

علاوہ اس کے اور بہت جگہ اسے الفاظ ہیں، ملاحظہ کتب سے واضح رائے عالی ہوں گے۔

عرض
مکرمین عزیزالدین وکل اسداللہ خان پنشن دار سرکاری
عرف مرزا نوشہ معروضہ ۱۵ دسمبر سنہ ۱۸۶۷ ع

یہ ممکن نہیں۔ ۲۲ جنوری سنہ ۱۸۶۸ ع

دستخط

صاحب والا مناقب عالی شان سرچشمہ لطف و احسان جناب ڈپٹی کمشنر بہادر دہلی زاد شوکتہ بعد تعظیم و تکریم و اظہار آرزوئی بمواصلت کثیرالافادت التماس ہے کہ نغمینا نسرا مہینہ ہے کہ میں نے بہ وکالت منشی عزیزالدین صاحب کے عدالت فوج داری میں لڑائے حیثیت پیش کیا، وکالت نامہ تصدیق ہو گیا، اور میرا خط مع وکیل کے حضور میں گزرا، اور آپ نے وہ مقدمہ تجویز کے واسطے صاحب والا قدر اسٹاکڈن صاحب بہادر کے سپرد کیا۔ مہری خوشی تو اس میں تھی کہ وہ مقدمہ آپ تجویز کریں۔ اب بہ صدگوئے عجز و زاری استدعا کرتا ہوں کہ غذات مقدمہ وہاں سے منکائے جائیں اور حضور کے سامنے پیش کیے جائیں تاکہ امین الدین مدعی علیہ کی طلبی کا حکم پشیلے کہ جائے اور بعد اس کے حاضر ہونے لے بہ مواجہ اس نے اور مہری وکیل کے مقدمہ تہذیب ہو کر مہری دادرسی ہو اور مدعا علیہ کو سزاے سخت ملے، تاکہ پھر کوئی چھوٹا آدمی بڑے آدمی کے ایسے ظلمات محض و ناسزا نہ لکھے، مجھے یقین ہے کہ آپ اس اپنے تابع دار قدیم کی عرض قبول کر لیں گے اور بہ ذات خود مہری دادرسی فرمائیں گے۔ فقط

راقم اسداللہ خان غالب
۲۲ جنوری سنہ ۱۸۶۸ ع

جو کہ ہماری تبدیل اس ضلع سے ہو گئی

حکم ہوتا ہے کہ

میرے بعد بہ حضور صاحب ڈپٹی کمشنر بہادر پیش ہووے

تحریر ۲۰ جنوری سنہ ۱۸۶۸ ع

دستخط

لڑ پیش گاہ مسٹر او برین صاحب بہادر

حکم ہوا کہ

برسوں کے واسطے مدعا علیہ بہ اجرائے سن طلب ہووے۔ فقط

۵ فروری سنہ ۱۸۵۸ ع

عرضی مراوی امین الدین مدعا علیہ کی بیچ مقدمہ ازالہ حیثیت عرفی مرزا اسد اللہ خان غالب مدعی کے معروضہ تاریخ ۸ ماہ فروری سنہ ۱۸۶۸ ع (اس کی نقل کی چنداں ضرورت نہ تھی، اس واسطے نہیں کی گئی)۔

اطلاع نامہ بنام مراوی امین الدین (نقل نہیں کی گئی)۔

اظہار وکیل مدعی

نام میرا عزیز الدین وکیل مرزا اسد اللہ خان عرف مرزا نوشہ
 «قاطع الفطع» میں امین الدین نے صفحہ ۱۳ میں لکھا ہے کہ «صاحب برہان
 باس یہ چارہ چہ حرکت انکرنی کردہ است» باز دیگر صفحہ مذکور میں ہے «پیش حاکم وقت
 رفته زخم نہائی خہ یس وانہاید، تا فریادش انکر کر آید» صفحہ ۲۳ کی سطر ۱۳ میں ہے
 «این خر عسلی نمود رین را بر پشت خود نہادہ است» صفحہ ۲۸ میں ہے «میان خون حبض
 غوطہ خورد» صفحہ ۴۲ کی سطر ۱۷ میں لکھا ہے «لال اکبر آبادی درین جا تمسخرھا
 بہ کار بردہ» صفحہ مذکور کی سطر ۱۸، ۱۹ میں لکھا ہے «سیلی و گردنی ہا را
 برائے او بنیاد نہند» صفحہ ۵۱ میں لکھا ہے «فصد باید کشاد تاجنوش فرو کرد»
 صفحہ ۶۱ کی سطر ۱۸ میں لکھا ہے «این خطبی.....» صفحہ ۶۶ کی سطر ۲۱

۱ این خطبی در حقیقت ہم دو لہت از فرهنگ دیگر نشان می دم

میں لکھا ہے 'از خرابۂ اکبر آباد بومے بہ دہلی رسیدہ است' صفحہ ۷۰ کی سطر ۱۱، ۱۲ میں لکھا ہے 'معترض ازیں عضو صدمتی دیدہ است' علاوہ اس کے جو جو کچھ اور لکھا ہے، ذیل میں گزارش ہے :-

صفحہ	سطر	خلاصہ
۱۲۷	۱۶، ۱۷	اگر اس چنیں نہمت را حاکم منصف می دد، بینی چہ گویم کوشش می برید
۱۴۱	۱۵	مضاعت خواجہ ہمیں ازار است ہر کس را نشان می دہد
۱۴۲	۱۸	معترض خایہ را چرا گرفت، مگر برائے ترکیب نان خورس گرفتہ باشد
۱۶۳	۱۰	جستن خرس را یسار کردہ است و رقص بوزنہ را بہ اظہار آوردہ است
۱۷۲	۲۰	گوش و بینی چرا گویم دست خواہد برید و زبان بہ قفا خواہد کشید
۳۸	۲۱	گوش او از بنا گوش بر کنند تا بہ سوراخش میخسے زند
ان الفاظ سے اور عبارت سے ازالۂ حیثیت عرفی میرے موکل کا ہے۔ میرے موکل کے بزرگ باشندے اکبر آباد کے تھے، فہرست گواہان کل داخل کروں گا۔		
بہ اظہار ہمارے اہتمام سماعت میں بہ رعایت حکم ایس جانب تجزیر ہو کر مظہر کو بہ زبان اردو جس کو وہ سمجھتا ہے، پڑھ کر سنایا گیا۔ اقرار کیا، صحیح ہے، مدعا علیہ نے سوال نہیں کیا۔		
حکم ہے کہ مدعی فہرست گواہان داخل کرے۔ سوائے 'قاطع القاطع' کے باقی کتابیں واپس ہوں چنانچہ واپس ہوئیں۔		

۲۰ فروری سنہ ۱۸۶۸ ع

جناب عالی

چونکہ فدوی کو نقل الفاظ ہائے گزرائیدہ مدعی واسطے گزارنے معنی کے مطلوب ہیں، لہذا بہ ذریعہ گزارش درخواست ہذا امیدوار کہ نقل جملہ الفاظ ہائے گزرائیدہ مدعی فدوی کو عطا ہو جاویں۔ فقط

مولوی امین الدین

مختارنامہ از جانب مولوی امین الدین اسمی انہ سہارے وکیل نقل نہیں کیے گئے۔

فہرست گواہان مولوی امین الدین مدرس ہشیالہ

- | | | | | | |
|---|--|---|---------------------------|---|-------------------------|
| ۱ | مولوی ضیاء الدین صاحب | ۲ | مولوی سدید الدین خان صاحب | ۳ | حکیم حشمت اللہ خان صاحب |
| | پروفیسر عربی مدرسہ سرکاری استاد میور (؟) صاحب سکریتری اعظم | | | | |
| ۴ | محمد حمید الدین خان صاحب عرف | ۵ | مولوی ابراہیم صاحب | ۶ | مولوی محمد حسین صاحب |
| | عبدالحکیم صاحب | | | | |
| ۷ | مولانا قمر الدین، احد | | | | |

فہرست گواہان مرزا اسد اللہ خان غالب

- | | | | |
|---|-------------------------------|---|----------------------|
| ۱ | مولوی منشی سعادت علی خان صاحب | ۲ | ماسٹر پیارے لال صاحب |
| | مدرس کالج دہلی | | سکریتری |
| ۳ | مولوی نصر الدین صاحب مدرس | ۴ | مولوی لطیف حسین صاحب |
| | مدرسہ دہلی | | مدرس |
| ۵ | منشی حکم چند صاحب مدرس | | |
| | کالج دہلی | | |

اطلاع نامہ ہا مسمیٰ (؟) گواہان فریقین کہ جن کی نقل نہیں کی گئی۔

نام میرا امین الدین ولد مولوی زین الدین قوم شیخ ساکن پٹیالہ عمر ۵۹ برس پدشہ مدرسہ
بیان ہے کہ

میں نے ایسا نہیں لکھا کہ جس میں ازالہ حیثیت عرفی مدعی کا ہو، یہ کتاب
’قاطع القاطع‘ تصنیف میری ضرور ہے۔

سوال۔ فرد قرارداد جرم تم کو سنائی جائے ہیں؛ تم مرتکب جرم قراردادہ کے ہوئے یا
نہیں؟ تمہارا کیا جواب ہے؟ کیوں کر صفائی کرو گے؟

جواب۔ فرد جرم میں نے سنی۔ جواب یہ ہے اس کتاب میں تین قول ہیں: ایک ’و
محمد حسین‘ برہان قاطع‘ دوسرا مرزا اسد اللہ خاں مصنف ’قاطع برہان‘
تیسرا قول میرا۔ ’قاطع برہان‘ میں رد کیا ہے، ’برہان قاطع‘ کو اور میں
بے تردید کرتی ہے، ’قاطع برہان‘ کی۔

صفحہ ۱۳ میں جو لکھا یہ برائے مثل ہے، سوائے معنی تحت لفظی کے اور
کچھ معنی میں بے نہیں خیال کیے۔ ’زخم نہائی‘ مراد رنج دلی سے ہے، اور
دیگر شاعروں نے بھی یہی معنی لیے ہیں، بہت شعر ہیں جن میں الفاظ
’زخم نہائی‘ کو ڈالا ہے اور معنی اس کے رنج دلی لیے ہیں، سو اب یاد
سے شعر پیش کروں گا۔

صفحہ ۲۳ میں جو لکھا ہے ’خر عیسیٰ.....‘، خر کے معنی ’ادان‘ کے ہیں؛
لفظ عیسیٰ صرف بہ طور مرکب کے ڈالا گیا ہے۔ یہ عبارت جو درج ہے کہ ’بدشنام
پردازم‘ معنی یہ ہیں کہ ’ساتھ گالی کے مشغول ہوتے ہیں‘ مگر آگے اس کے جو
عبارت ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ میں نے درج کیا ہے کہ زبان ایسی خراب
کر لی ہے۔

صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے کہ ’میان خون حیض غوطہ خورد‘ اس کے معنی
یہ ہیں کہ کیوں گناہگار ہوتے ہو، اور کو..... دینے ہیں، یہ الفاظ کچھ
تحت مثل ہے ’خون حیض‘ کا لفظ عرفی اور..... لکھا ہے، اور یہ بھی معنی
دیتا ہے کہ کیوں گناہگار ہوتے ہو۔

صفحہ ۳۸ میں جو لکھا ہے لفظ 'سوراخ' اور لکھا ہے 'گوش' اور 'را از بنا گوش برکنند' اس کے معنی یہ ہیں، 'کان کو اکویڑو' یا 'کان کے سوراخ میں میخ مارو' یہ الفاظ ایسے مقام پر آئے ہیں، جب کوئی اعتراض کیا کرتا ہے تو کہا جاتا ہے کہ تمہارے کان اکھاڑے جاویں گے اور تمہارے کان بند کرائے جائیں گے۔

صفحہ ۴۲ میں جو درج ہے 'کلال اکبر آبادی' کلال معنی میں سست کے لیے ہیں۔ دوسری جگہ لکھا ہے 'سیلی و گردنی ما را برائے او بنیاد نہند' اوپر کی عبارت سے اسے شامل کیا جائے تو معنی اس کے یہ ہوتے ہیں کہ شریک خوشی کے ہوتے۔

صفحہ ۵۱ میں لکھا ہے 'فصد بابد کشاد تا جنوش فرو گردد' یہ الفاظ ایسے مقام پر آئے ہیں کہ جب کوئی اعتراض بے جا کرتا ہے تو کہا جاتا ہے۔ معنی اس کے تحت لفظی ہیں۔

صفحہ ۶۱ میں جو لکھا ہے 'خطبی' اس کے معنی بھی یہی ہیں یعنی رکشٹائی مزاج

صفحہ ۶۶ میں ہے 'ار خرابہ اکبر آباد بومے بہ دہلی رسیدہ است' بوم کے معنی مدعی نے بھی اپنے فول میں جو اوپر درج ہیں زمین کے لیے ہیں، یعنی لکھا ہے 'فاس از بوم دکون دگرے برخیزد' چنانچہ میں نے بھی معنی زمین کے لیے ہیں معنی اس کے یہ ہوتے ہیں کہ زمین اکبر آباد سے ایک شخص آئے ہیں۔ سوال مدعی - 'خرابہ' کا مصافحہ کون ہے؟ جواب - اکبر آباد بوم ہے اور 'ی' بوم کے واسطے تحسین کلام کے ہے، فقط۔

صفحہ ۷۰ میں جو لکھا ہے 'عضو' میں نے اس کے معنی 'خواندن' کے لیے ہیں، انہوں نے اپنے کلام میں جو اوپر درج ہے، 'عضو' کے معنی آلہ تناسل کے لیے ہیں میری مراد یہ ہے کہ مدعی نے لفظ 'عضو' سے کچھ صدمہ اٹھایا، رنج دیکھا ہے، 'ازیں' کی سمیر قریب پر آتی ہے، بعید پر نہیں جاتی۔

صفحہ ۱۲۷ میں لکھا ہے 'بہنی چہ گویم گوش می برید' اوپر کی عبارت سے ہلاکر اس کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ اگر حاکم اس تہمت کو دیکھتا سزا دیتا۔

۱ اوپر کی عبارت یہ ہے: — 'مضجکھا برائے خود آوردہ، رقص می نماید و شتر غمزہ درکار می فرماید از م سور و سرور را ساز دھند و مد خدہ و بازی سیلی و گردنی ہا را براے او بنیاد نہند'۔

صفحہ ۱۴۱ میں لکھا ہے 'بضاعت خواجہ ہمیں ازار است ہر کس را نشان می دہد' یہ لفظ 'ازار' مدعی کے قول میں درج ہے مگر معنی اس کے چادر کے ہیں اور یہی میں نے لیے ہیں۔

صفحہ ۱۴۲ میں لکھا ہے لفظ 'خابہ' اس کے معنی بیضہ مرغ کے ہیں، میری مراد یہ ہے (کہ) معترض نے اس ہی لفظ 'خابہ' کو بہ معنی خصبہ کیوں لیا، مگر نام واسطے خورش کے بہ معنی بیضہ مرغ لیا ہو۔

صفحہ ۱۶۳ میں لکھا ہے کہ 'جستن خرس را یاد کردہ است و رقص بوزنہ را بہ اطہار آوردہ' اس کے معنی تحت لفظی ہیں، مطلب یہ ہے کہ معترض کی ایسی باتیں یا ذکر یہی ہیں کہ 'جستن خرس و رقص بوزنہ' کھینکار ہیں، یاد کری جاویں۔

صفحہ ۱۷۲ میں 'کوش و بیفی چرا گویم دست خواہد برید و زبان بہ قفا خواہد کشید' اس کے معنی تحت لفظی ہیں، مطلب یہ ہے کہ معترض نے چوری الفاظ کری ہے، اس کی سزا ملنی چاہیے۔

میں نے یہ کتاب صرف بہ بحث علمی چھپوائی ہے، گواہ میرے موجود ہیں۔ یہ جواب میرے مواجہ میں قلم بند کیا گیا، اس میں تمام بیان مشخص با خود مشہادی صحیح و درست مندرج ہے۔

اطہار گواہ مدعی با اقرار صالح بہ اجلاس مسٹر اوپرین صاحب بہادر مرقوم ۲۔ مارچ سنہ ۱۸۶۸ء نام میرا پیارے لال ہے ولد رام نراین ہیڈ ماسٹر اسکول قوم کھتری ساکن دربیہ عمر ۳۰ برس کی پیشہ ماسٹری۔ بیان یہ ہے کہ صفحہ ۱۳ 'قاطع القاطع' کی عبارت جس پر نشان سرخی کا ہے، میں نے پڑھی معنی 'حرکت ناکردنی' کے ہیں 'اغلام ضربتھا کشیدہ' اس مقام پر وہ معنی لیے جاتے ہیں کہ جب بہ حالت مجامعت ضرب لگتی ہے۔ 'زخم نہائی' کے لغوی معنی ہیں 'بوشیدہ زخم' مگر یہاں اس زخم سے مراد ہے کہ جو فعل بد سے عاید ہوئے، جو شخص بڑھ سکتے ہیں وہ اس سے بھی مراد رکھیں گے۔

سوال از طرف مدعا علیہ - آپ مرزا نوشہ کے شاگرد ہیں؟

جواب - میں شاگرد نہیں ہوں۔

سوال دوسرا۔ آپ فارسی کماحقہ جانتے ہیں؟

جواب۔۔ عربی میں نہیں جانتا، اور نام فارسی ہی اچھا نہیں جانتا، جس قدر جانتا ہوں معنی بیان کر دیں۔

سوال تیسرا۔ مدعی نے ترجمہ ان الفاظ ۵ انگریزی میں آپ سے کرایا تھا؟

جواب۔ ہاں مجھ ہی سے کرایا تھا۔

صفحہ ۲۳ سطر ۱۵ میں لکھا ہے ”خر، یسی“ اس کے معنی ”عیسیٰ کا گدھا“ مگر یہاں مراد ہے صرف گدھے سے۔ عیسیٰ کے لفظ سے کچھ حاصل نہیں۔ لکھا ہے ”بدشنام پردازم“ یعنی میں قاباں دبتا ہوں۔

صفحہ ۲۸ کی سطر ۹ میں لکھا ہے ”میان خون حیض غوطہ خورد“ اس کے معنی یہ ہیں کہ خون حیض میں غوطہ کھایا، اور لفظ نسبت مخالف کے ہیں۔ سوال مدعا علیہ۔ آپ مضاف، متاف الیہ کو جانتے ہیں؟
جواب۔ جانتا ہوں۔

صفحہ ۴۲ کی سطر ۱۷-۱۸-۱۹ میں لکھا ہے ”کلال اکبر آبادی“ یعنی اکبر آباد کا کلال، سوائے اس کے اور کچھ معنی پیدا نہیں ہوتے، ”رقص مسموم“ بندر کا ناچ ”شر غمزہ“ بہ معنی بدکاری۔

سوال مدعا علیہ۔ کلال بالفتح لفظ ہندی ہے اور بہ کتاب فارسی ہے، لفظ ہندی فارسی میں آتا ہے؟

جواب۔۔ دو طرح لفظ پڑھتے ہیں آتا ہے، ”کلال و کلال“ کلال کے معنی شراب کش اور کلال کے معنی کھار۔

صفحہ ۴۲ میں لکھا ہے ”دست را بہ سبلی و اب را بدشنام باز کشاید“ یعنی ہاتھ کو تھپڑ کے ساتھ اور لب کو گالی سے کھولا۔

صفحہ ۵۱ میں لکھا ہے ”فصد باید کشاید تا جنونش فرو گردد“ فصد کے معنی ہیں نشر سے خون نکالنا، ”جنونش فرو گردد“ یعنی جنون اس کا جانا رہے۔

صفحہ ۶۱ میں لکھا ہے ”خطی“ معنی اس کے جنونی ہیں۔

سوال مدعا علیہ۔ دوسرے معنی آپ جانتے ہیں؟

جواب۔۔ میں نہیں جانتا۔

صفحہ ۶۶ میں لکھا ہے 'آری از خرابۂ اکبر آباد بومی بہ دہلی رسیدہ'، معنی یہ ہیں کہ 'اوجاڑ اکبر آباد سے ایک اُلُو دہلی میں پہنچا، سوائے اس کے اور کچھ معنی میزے نزدیک نہیں ہیں۔

صفحہ ۷۰ میں لکھا ہے 'عضو' لغوی معنی اس کے ہیں 'جسم کا کوئی حصہ مگر یہاں مراد عضو تناسل ہے، بدین مراد کہ معترض نے اس عضو سے صدمے اٹھائے ہیں، اور یہ بیان مصنف کا سمجھتا ہوں۔

صفحہ ۱۲۷ میں لکھا ہے 'بینی چہ گویم گوشش می رید'، معنی یہ ہیں کہ ناک کو کیا کہوں کان اس کے اکھاڑے 'گوشش' کی ضمیر بہ طرف معترض ہے۔

صفحہ ۱۴۱ میں لکھا ہے 'بضاعت خواجہ ہمیں ازار است ہر کس را نشان می دہد'، اس کے معنی میں نہیں سمجھتا۔

صفحہ ۱۴۲ میں لکھا ہے 'خابہ را چرا گرفت' اس مقام پر 'خابہ' کے معنی عضو تناسل کے ہیں؟ اگرچہ معنی اس کے بیضہ مرغ بھی ہیں۔

صفحہ ۳۸ میں جو لفظ 'میخ' سوراخ' کا لکھا ہے اس سے مراد مفعدہ ہے۔

صفحہ ۱۶۴ میں لکھا ہے 'جستن خرس را یاد کردہ است ورقص بوزنہ را بہ اظہار آوردہ'، معنی یہ ہیں کہ خرس کے کودنے کو یاد کیا ہے اور بندر کے ناچنے کو ظاہر کیا ہے۔

یہ اظہار ہمارے اہتمام سماعت میں بہ رعایت حکم ابن جانب تحریر ہو کر مظهر کو بہ زبان اردو جس کو وہ سمجھتا ہے، پڑھ کر سنایا گیا، اقرار کیا صحیح ہے۔ مدعا علیہ کے سوال کا جواب لکھا گیا۔

اظہار گواہ مدعی بہ اقرار صالح بہ اجلاس مسٹر او برین صاحب بہادر مرقوم ۳۔ مارچ سنہ ۱۸۶۸ء

نام میرا لطیف حسین ولد حکیم محمد حسین خاں، شیخ، مدرس عربی فارسی، ساکن کوچہ حکیم بقاء اللہ عمر ۳۵ برس کی

بیان یہ ہے

صفحہ ۱۳ میں لکھا 'حرکت نا کردنی' ناشایستہ کے معنی ہیں 'خلاف وضع

فطری' جو کوئی پڑھے یہ معنی لے گا۔

سوال مدعا علیہ۔۔ ان الفاظ کے معنے اور بھی ہو سکتے ہیں؟

جواب۔ تحت لفظی معنے اور بھی ہو سکتے ہیں مگر اس مقام پر یہی معنے ہیں۔

صفحہ ۱۳ 'زخم نہانی' کے معنے اس مقام پر 'اندام نہانی' کے ہیں؛ اور ضرب سے وہی مراد ہے کہ جو اس کام سے ضرب ہوتی ہے۔

صفحہ ۲۲ میں لکھا ہے 'خر عسلی' اس کے معنے گدھا ہے، 'بیوقوف' عیسلی کا لفظ کچھ معنے نہیں دیتا، اس صفحہ میں لکھا ہے 'بدشنام پردازم' معنے اس کے یہ ہیں کہ گالیاں دیں

صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے 'میان خون حیض غوطہ خورد' خون حیض وہ ہے جو عورتوں کو ماہواری آتا ہے، 'ناباک' ہے، 'گالی نہیں ہے'؛ کلمہ سخت ہے، اور کچھ معنے نہیں ہو سکتے۔

صفحہ ۳۸ میں لکھا ہے 'بہ سوراخش میخیزے زند' اس مقام پر سوراخ کے معنے مقعد کے ہیں لفظی معنے چھید کے ہیں، 'سوراخش' کے شین کی ضمیر بہ طرف گوش کے ہو سکتی ہے، مگر اس مقام پر میری دانست میں معنی مقعد کے ہیں۔

صفحہ ۴۲ میں لکھا ہے 'کلال اکبر آبادی' اگر ضم سے پڑھا جاوے تو 'دکھار' اور اگر فتح سے پڑھا جاوے، تو معنے 'مے فروش'۔ دوسری جگہ لکھا ہے 'سیلی و گردنی ہارا برائے او بنیاد نہند' معنے یہ ہیں، 'ہاتھوں سے گردن پر مارنا'۔

صفحہ ۴۳ میں لکھا ہے 'دست را بہ سبلی و لب را بہ دشنام باز کشاید' معنے وہ ہیں کہ جو لفظی ہیں، اور کچھ معنے نہیں ہوتے۔

صفحہ ۵۱ میں لکھا ہے کہ 'فصد باید کشاد تا جنونش فرو گردد' یعنی فصد کھولنا چاہیے تو جنون اس کا جانا رہے۔

صفحہ ۶۱ میں لکھا ہے 'خبطی' اس کے معنے یہ ہیں کہ 'دیوانہ'،

صفحہ ۷۰ میں لکھا 'معترض ازین عضو سد معنی دیدہ'، 'عضو' سے مراد 'عضو تناسل' ہے۔

صفحہ ۱۲۷ میں لکھا ہے کہ 'بینی چہ کویم کوشش می برید'، 'کوشش' کی ضمیر بہ طرف معترض ہے۔۔

صفحہ ۱۴۱ میں لکھا ہے 'بضاعت خواجہ میں ازار است ہر کس را نشان می دهد' معنی یہ ہیں کہ یہی پاجامہ ہے جو ہر ایک کو دکھاتا ہے۔
سوال مدعا علیہ - ازار کے معنی اور بھی ہیں؟
جواب - مجھے معلوم نہیں۔

صفحہ ۱۴۲ میں لکھا ہے 'خابہ را چرا گرفت' معنی افطی یہ ہیں کہ معترض نے لفظ 'خابہ' کو کبوں لیا، اور لفظ کبوں نہیں لیا۔ دوسرے معنی یہ ہیں کہ شخص نے کس واسطے لیا اور عربی میں 'خابہ' 'خابے' کو بھی کہتے ہیں۔
صفحہ ۱۶۴ میں لکھا ہے 'جستن خرس را باد کردہ است و رقص بوزہ بہ اظہار آوردہ' معنی یہ کہ کود نے ریچھ کو باد کیا، اور بندر کا ناچ طاہر کیا ہے یعنی ریچھ کی طرح وہ شخص کودا ہے اور بندر کا ناچ کیا ہے۔ ضعیف معنی یہ بھی ہوسکتے ہیں کہ کودنا ریچھ اور بندر کا باد کیا ہے۔

صفحہ ۱۷۶ میں لکھا ہے 'گوش و بنی چرا گویم دست خواہد برید و زبان بہ قفا خواہد کشید' سوائے معنی لفظی اور بچہ معنی اس نے نہیں ہوسکتے۔ میں ایسی تحریر کو بہت درست سمجھتا ہوں اور ہر ایک شخص کی سمجھ میں ایسا ہی آوے گا، جیسا میں نے بیان کیا ہے اور کوئی کتاب میں سے نہیں دیکھی جس میں ایسی عبارت درج ہو۔

سوال مدعا علیہ - 'قاطع برہان' آپ نے دیکھی؟
جواب - میں نے دیکھی۔

یہ اظہار گواہ کا ہمارے اہتمام سماعت میں آیا۔ مظہر کو بہ زبان اردو، جس کو وہ سمجھتا ہے سنایا گیا۔ اقرار کیا، صحیح ہے، مدعا علیہ کے سوال کا جواب لکھا گیا، فقط۔

اظہار گواہ مدعی :

نام میرا نصیر الدین ولد محمد علیم الدین قوم سید ساکن کوئچہ پنڈت عمر ۳۳ سال پیشہ روزگار بیان یہ ہے کہ

میں فارسی اور عربی خوب جانتا ہوں اور انگریزی بہت کم جانتا ہوں
صفحہ ۱۳ میں جو لکھا ہے کہ وہ میں نے اس سے سابق بھی اس عبارت کو دیکھا ہے

’حرکت ناکردنی‘ سے یہ مراد ہے کہ ’جو حرکت نہ کرنے کی ہو‘ ’زخم نہانی‘ کے وہ معنی ہیں کہ ’زخم پوشیدہ‘ مگر اس جگہ مراد اس زخم سے ہے کہ جو دکھایا نہیں جاتا۔

سوال مدعا علمہ - آپ مدعی کے شاگرد ہیں۔

جواب - میں شاگرد نہیں ہوں۔

صفحہ ۲۳ میں لکھا ہے ’’دشنام بردا تم‘‘ معنی اس میں یہ ہیں کہ

’تا اب اس میں‘۔

صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے ’’مان خون حیض غوطہ خہ رد‘‘ معنی خون حیض

کے وہ ہیں کہ جو عورت کو مادہ بہ مادہ اندام نہانی سے پیدا ہوتا ہے، یہ چیز نہایت نجس ہے اور ناپاک ہے، اور ایسا لفظ آج تک استعمال میں نہیں آیا۔

صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے ’’گوش او از دنا گوش برکنند با بہ سوراخش میخیزد‘‘

سوراخ سے مراد ’’مقعد‘‘ ہے اور یہ معنی عام جہ اس عبارت کو پہنچانے کے لیے ہے۔

صفحہ ۳۲ میں لکھا ہے ’’اکبر آبادی‘‘ سم سے مراد کھار سے ہے اور فتحہ سے مراد

شراب کش سے ہوتی ہے۔ اس مقام پر دووں معنی ہوسکتے ہیں، یہ معنی رنج بھی

آتا ہے مگر اس جگہ معنی رنج کے نہیں دیتا۔ عربی میں معنی اس کے سستی ہیں،

وہ بھی اس جگہ موزوں ہیں۔ اس لیے اس صفحہ میں ’’شرنمزمہ‘‘ لکھا ہے اس کے

معنی صرف بہودگی کے ہیں۔

صفحہ ۵۱ میں لکھا ہے ’’فصد باید کشاید نا جنوش فرو گردد‘‘ اس کے معنی

یہ ہیں کہ ’’جنون ہو گیا ہے فصد کھولنی چاہیے‘‘

صفحہ ۶۱ میں لکھا ہے کہ ’’از خرابہ اکبر آباد بومے بہ دہلی رسیدہ است‘‘

یعنی خرابہ اکبر آباد سے ایک الہ دہلی میں پہنچا ہے۔‘‘

صفحہ ۷۰ میں لکھا ہے ’’معترض ازین عضو صدمتے دیدہ است‘‘ معنی اس

عضو کے ’’عضو تناسل سے مراد ہے، ذکر کھانا۔‘‘

صفحہ ۱۲۷ میں لکھا ہے، ’’اگر اس چنیں نہمت را حاکم منصف می دید

بینی چہ گویم گوشش می برید‘‘ پس ضمیر شین کی بہ طرف معترض ہے، ضمیر اس شین کی

بہ طرف نہمت نہیں ہوسکتی۔

صفحہ ۱۴۱ میں لکھا ہے 'بضاعت خواجہ ہمیں ارار است ہر کس را نشان می دهد' معنی اس کے یہ ہیں کہ 'اس کے پاس بھی پاجامہ ہے' اور کالی کا کہنا یہ ہے کہ 'ہر کسی کو دکھانا ہے کہ خریداری کرے'

اس کے بعد صفحہ ۱۴۲ میں لکھا ہے 'معترض خابہ را چرا گرفت' معنی 'خابہ' کے خصیہ اور انڈے کو بھی کہتے ہیں، یہاں شاید مراد خصیہ ایسے ہیں۔ جو کوئی پڑھے گا وہی اس کے معنی خصیہ کے سمجھے گا۔

صفحہ ۱۶۴ میں لکھا ہے 'جست خرس را یاد کردہ است و رقص بوزنہ را بہ اظہار آوردہ' معنی یہ ہیں کہ 'ریچھ نے کودتے دے یاد کیا ہے' اور بندر نے ناچنے کو یاد کیا ہے۔

صفحہ ۱۷۲ میں لکھا ہے 'فدوس و بی چرا تو ہم دست خواہد برآید و رہاں بہ ففا خواہد کشید' معنی اس نے یہ ہیں کہ 'کان اور ناک کو میں دیا کہوں ہاتھ ٹانے گا اور زبان ساتھ کدی کے کھینچے گا۔'

سوال از طرف وکیل مدعی—بہ الفاظ کس کی طرف بیان کیے گئے ہیں؟
جواب—دباجہ دیکھ کر بیان کرتا ہوں کہ نسبت مرزا اسد اللہ نے ہیں۔

بہ الفاظ نوشتہ اظہار گواہ ہمارے اہتمام سماعت میں بہ رعایت حکم این جانب تحریر ہو کر مطہر کو بہ زبان اردو جس کو وہ سمجھتا ہے پڑھ کر سنایا۔ اقرار کیا، صحیح ہے، مدعا علیہ کے سوال کا جواب لکھا گیا۔

اظہار گواہ مدعی

نام میرا حکم چند واد رام دبال قوم اہیر سائن کھاری ٹوٹی عمر ۳۶ برس لی

بیان یہ ہے کہ

صفحہ ۱۳ میں لکھا ہے 'چہ حرکت ناکردنی کردہ است' اس نے معنی یہ ہیں کہ جو حرکت کرنے کے لائق نہیں ہے وہ کی ہے یعنی اغلام کیا ہے۔

دوسری جگہ لکھا ہے 'زخم نہائی خویش و انہاید' زخم نہائی جانے مخصوص سے مراد ہے۔ میری رائے میں بھی معنی آتے ہیں، عام لوگوں کو میں نہیں کہہ سکتا

ہوں مگر یقین ہے بھی معنی بیان کریں گے، اور یہ عبارت سابق بھی میں نے دیکھی ہے۔
سوال مدعا علیہ۔ تمہاری تصنیف پر مرزا صاحب نے تصدیق لکھی؟
جواب۔ ہاں لکھی ہے اور دیگر حکام نے بھی لکھی ہے۔

صفحہ ۲۳ میں لکھا ہے 'خر عیسیٰ' اس جگہ مراد خاص گدھے سے ہے۔
دوسری جگہ لکھا ہے 'بدشنام بردارم' اس کے معنی یہ ہیں کہ گالیاں دوں میں۔
صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے کہ 'میان خون حیض غوطہ خورد' اس کے معنی
وہی ہیں جو معنی افطی ہیں۔

صفحہ ۳۸ میں لکھا ہے 'یہ سوراخش میخیزد زند' سوراخ کے معنی اس
جگہ مقعد کے ہیں۔ شین کی ضمیر یہ طرف معترض ہے، یہ طرف گوش نہیں۔

صفحہ ۴۲ میں لکھا ہے 'کلال اکبر آبادی' اگر لفظ عربی ہو تو یہ معنی مستی
اور اگر یہ سم ہو تو یہ معنی کھار، اور اگر یہ فتح ہے تو یہ معنی ہے کس۔ دوسری
جگہ لکھا ہے 'سلی و کردی ہارا برائے او بنیاد نہند' اس کے معنی یہ ہیں کہ
تھوڑے مارے۔

صفحہ ۵۱ میں لکھا ہے 'مگر فصد باید شاد تا جنونش فرو گردد' سوائے
افطی معنی کے اور کچھ معنی نہیں۔

صفحہ ۶۱ میں لکھا ہے 'خبطی' اس کے معنی 'دیوانہ'۔

صفحہ ۷۰ میں لکھا ہے لفظ 'عضو' کا اس عضو سے مراد آلہ تناسل ہے۔

صفحہ ۱۲۷ میں لکھا ہے 'بینی چہ گویم گوش می برد' سوائے معنی
تحت لفظی کے دوسرا مطلب نہیں ہے 'گوشش' کے شین کی ضمیر یہ طرف معترض ہے۔
صفحہ ۱۴۱ میں لکھا ہے 'بضاعت خواجہ ہمیں ازار است ہر کس را نشان
می دهد تا خبر بداری نہاید' حاصل اس کا یہ ہے کہ اس کے پاس یہ پاجامہ ہے اور
ہر ایک کو دکھاتا ہے۔

سوال مدعا علیہ۔ ہمیں کی ضمیر کس طرف جانی ہے اور لفظ ازار کس کا لیا ہوا ہے؟
اس سوال کا جواب ضرور نہیں ہے۔

صفحہ ۱۴۲ میں لفظ 'خابہ' کا لکھا ہے اس کے معنی خبیثہ ہیں۔

صفحہ ۱۶۳ میں لکھا ہے 'جستن خرس را یاد کردہ است و رقص بوز' نہ را بہ اظہار آوردہ' سوائے لفظی معنی کے اور کچھ بات پیدا نہیں ہوسکتی ہے۔

صفحہ ۱۷۲ میں لکھا ہے 'گوش و بینی چرا گویم دست خواہد برید و زبان بہ قفا خواہد کشید' معنی اس کے تحت لفظی کے اور کچھ پیدا نہیں ہوتے ہیں۔ یہ اظہار گواہ کا ہمارے اہتمام سماعت میں بہ رعایت حکم این جانب تحریر ہو کر مظہر کو بہ زبان اردو جس کو وہ سمجھتا ہے، پڑھ کر سنایا گیا۔ اقرار کیا صحیح ہے۔ مدعا علیہ کے سوال کا جواب لکھا گیا۔ فقط

اظہار گواہ مدعا علیہ بہ اقرار صالح بہ اجلاس مسٹر اوپرین صاحب بہادر۔ ۳ مارچ سنہ ۱۸۶۸ ع نام میرا ضیاء الدین ولد محمد بخش ساکن دہلی، پروفیسر عربی، دہلی کالج۔ بیان یہ ہے کہ

میں نے سابق اس کتاب کو دیکھا ہے۔ صفحہ ۱۳ میں جو عبارت لکھی ہے وہ 'حرکت ناکردنی' بہ معنی الفاظ کو خالص حرکت پر خصوصیت پس دیکھی۔ اس کے معنی وہ ہیں 'جو حرکت لائق کرنے کے نہ ہو' لفظ 'ضرورت' جو لکھا ہے اس کے معنی مارنے کے ہیں، خصوصیت کسی دوسرے معنی پر نہیں رہتا 'زخم نہانی' کے معنی یہ ہیں 'زخم اندرونی' یا صدمہ دل۔ استعمال معنی اس کے لوطیان میں چاہیے جو کچھ لے لے، طرز عبارت سے جو کوئی دیکھے گا وہ معنی اس لفظ کے اور معنی کر کے خیال نہیں کر سکتا ہے۔ یہ عبارت نہ فحش ہے نہ ناسزا گوئی ہے۔ 'زخم' موصوف اور 'نہاں' اس کی صفت ہے، نہاں کے معنی کسی نے مقعد کے نہیں لیے۔

صفحہ ۲۳ میں لکھا ہے 'خر عیسیٰ' 'خر' کے معنی بیوقوف ہیں اور لفظ 'عیسیٰ' سے عظمت اور بزرگی ہوتی ہے۔ جیسے کہ فریئر صاحب کمشنر دہلی یہاں مارے کئے ہیں ان کی تاریخ وفات میں ایک یہ قطعہ ہے:

چوں فریئر کمشنر دہلی گشت مقبول از تنگ بالا
از فلک چارمیں ندا آمد خر عیسیٰ نمود وا و بالا

- ۱۔ لفظ صاف نہیں لکھا گیا لیکن میرا خیال ہے کہ یہ ولیم فریئر کی طرف اشارہ ہے۔
- ۲۔ فریئر کمشنر دہلی سنہ ۱۸۳۵ ع مطابق سنہ ۱۲۵۱ ھ میں مارا گیا لیکن قطعہ مذکور کے آخری مصرع سے یہ تاریخ نہیں نکلی۔ مدیر 'اردو'،

’خربسلی‘ اساً ہے جیسا کلب حسین اور کلب علی‘ چنانچہ والی زلم پور کا نام کلب علی خاں ہے، معنی ’کتنے علی کے‘۔

سوال وکیل مدعی—اس عبارت سے کیا مراد ہے؟
جواب—میرے نزدیک کوئی امر تضحیک کا نہیں ہے۔

صفحہ ۲۸ میں جو لکھا ہے کہ ’مان خون حیض غوطہ خورد‘ یہ صنعت ایہام ہے، بہ لحاظ حقیقی معنی نے کسی طرح مذمت نہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں ’کام نہایت بیوقوفی سے کرنا‘ اور وہ کام جو نہیں کرنا ہے۔ معنی خون حیض کا پینا بہت بیوقوفی ہے۔ دوسرے معنی یہ کہ خون حیض کو بہ لحاظ رنگ اپنا مشابہت شراب سے ہے گویا کثرت شراب۔

سوال وکیل مدعی—آکر آپ کتاب کو دیکھیں تو کذا لکھی گئی ہے؟
جواب—لطیف عبارت اس واسطے ہم ہنسین کے مگر تضحیک کسی طرح کی اس میں نہیں ہے۔ عرفی کا قول ہے ع

خون حیض دخر در جہ شد اور لہاے من
خون حیض عورتوں کو آیا کرتا ہے۔ آکر مرد کی نسبت لکھا جاوے تو معنی بے وقوفی ہیں، جیسا کہ حیض الرجال مرد محل نہیں ہے حیض کے واسطے، اس کے معنی عیب اور بدگوئی کے ہیں۔

صفحہ ۳۸ میں لکھا ہے ’کہ گوس او ار بنا گوس برکنمند‘ بابہ سوراخش میخے زند‘ سوراخش کے شین کی صمیر بہ موجب قاعدے کے قریب کی طرف ہوتی ہے یعنی بہ طرف کان مطلب یہ ہے کہ کان کھولے جاوے، مگر صرف اوادت والے اور معنی بھی سمجھ سکتے ہیں

صفحہ ۴۲ میں لکھا ہے ’کلل ابر آبادی‘ بہ معنی ہے فروس، مگر اس شخص کے واسطے جو دائم الخمر ہو عیب نہیں ہے بلکہ مرزا نوشہ کا شاگرد تخلص اے کر ہے۔ جو شراب نہ پیوے اس کے نزدیک عیب ہے مگر مدعی دائم الخمر ہے اس واسطے اس کی نسبت کچھ تضحیک نہیں ہے۔ دوسری جگہ لکھتا ہے ’سیلی و گردنی ہارا برائے او بنیاد نہند‘ یعنی ہنسی ان کے اوپر اور اصل یہ ہی ہے۔

صفحہ ۵۱ میں لکھا ہے کہ 'فصد بابد کشاد' بہ محاورہ روزمرہ کا ہے کچھ سختی کلام نہیں ہے۔

صفحہ ۶۱ میں ہے 'خطبی' لغوی معنی اس کے یہ ہیں اڑچلنا۔

صفحہ ۶۶ میں لکھا ہے 'از خرابہ اکرا باد بومے بہ دہلی دسدہ آست' یہ صنعت ایہام ہے مگر اس جگہ معنی زمین کے ہی اچھی طرح ہوسکتے ہیں۔

صفحہ ۷۰ میں لکھا ہے لفظ 'ازیں عضو' اس لفظ کی نہ ہر بہ طرف قرب پھرنی ہے عضو تناسل کی طرف مگر کوئی کافی نہیں ہے۔

صفحہ ۱۲۷ میں جو لکھا ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ خوب اس کو سزا دینا۔

صفحہ ۱۳۱ میں لکھا ہے لفظ 'ازار' اس کے معنی عربی میں چادر کے ہیں مگر ہندی میں پاچائے کو کہتے ہیں۔ یہ کتاب فارسی اگر دکھا جاوے تو بہ معنی چادر سمجھا جاوے گا۔

صفحہ ۱۳۲ میں لفظ 'خایہ' لکھا ہے، یہ بھی صنعت ایہام ہے مگر اس مقام پر معنی بیضہ مرغ کے ہیں۔

صفحہ ۱۶۴ میں جو لکھا ہے اس کے معنی یہ ہیں اور ایسے مقام پر یہ عبارت لکھی جاتی ہے کہ جو حرکت بے جا ظہور میں آئی ہو جیسا کہ رقص.....

صفحہ ۱۷۲ میں جو عبارت لکھی ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ حاکم خوب سزا دے گا۔

عبارت متنازعہ کو ہم لطافت اور خوبی بیان کرتے ہیں اور اسی تحریر میں دشنام یا ہتک نہیں سمجھتے۔

یہ اظہار گواہ کا ہمارے اہتمام سماعت میں بہ رعایت حکم این جانب تحریر ہوکر مظہر کو بہ زبان اردو جس کو وہ سمجھتا ہے، پڑھ سنایا گیا؛ اقرار کیا۔ صحیح ہے۔ مدعا علیہ نے سوال نہیں کیا فقط

اظہار گواہ مدعا علیہ بہ اقرار صالح بہ اجلاس مسٹر او برین صاحب بہادر، واقع ۱۳ مارچ سنہ ۱۸۶۸ء
نام مدید الدین والد کا نام رشید الدین قوم شیخ ساکن کلی امام عمر تھمینا ۶۰ برس کی
بیان ہے کہ

میں نے ان دنوں میں اس کتاب کو دیکھا ہے صفحہ ۱۳ میں لکھا ہے کہ
"حرکت ناکردنی کردہ است" اس کے معنی یہ ہیں کہ "حرکت" بہ معنی هلنا، اور
"ناکردنی" بہ معنی نہ حاسوائے اس کے اور کچھ معنی بہرے خیال میں نہیں آتے
لفظ "زخم نہانی" کے معنی زخم پوشیدہ ہیں یعنی زخم اندرونی، اگر بہ سبیل لطیفہ
کہہ لی اور معنی ہوں تو مجھ کو معلوم نہیں۔ "سربت ہا کشیدہ" کے معنی ہیں کہ
کچھ مارا گیا ہے۔

صفحہ ۲۳ میں لکھا ہے کہ "خر عسی" اس کے معنی بیوقوف کے ہیں۔

صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے کہ "مان خون حیض غوطہ خوردہ" اس کے معنی
یہ ہیں کہ جسے کہ دوسرا فرق لکھتا ہے کہ "میں پھنس گیا، مصنف اس کا لکھنا
ہے کہ ناپاک چیز میں پھنس گیا۔

سوال از طرف مدعا علیہ—حض الرجال کے معنی کیا ہیں؟
جواب—بدگوئی کے۔

صفحہ ۳۸ میں لکھا ہے "کہ گوش او از بنا گوش برکنند یا بہ سوراخش میخیزے
زنند" سوراخش کے شین کی ضمیر بہ طرف گوش ہے، معنی اس کے تحت لفظی ہیں۔
سوال وکیل مدعی—اگر سوراخش کے شین کی ضمیر بہ طرف گوش ہو تو بھی ایسے
الفاظ سخت ہوتے ہیں یا نہیں؟
جواب—کچھ سخت الفاظ نہیں ہیں۔

صفحہ ۴۲ میں لکھا ہے "کلال اکبر آبادی" اردو میں کلال سے فروش کو
کہتے ہیں، مگر یہ کتاب فارسی میں ہے، اس واسطے بہ معنی ہے نوش "رقص میوئی
و شتر غمزہ" کے معنی بیہودہ کلام ہے۔
سوال وکیل مدعی—تحت لفظی معنی کیا ہیں؟
جواب—صاف ہیں۔

صفحہ ۶۸ میں لکھا ہے کہ ”دستش بستہ بہ لائے شراب اندازند“ اریزہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے معنی شراب کے نہیں ہیں، اگر پیدا کرے جاویں تو معترض کے ہاتھ باندھ کر ”بہ لائے شراب“ ڈالیں۔

صفحہ ۷۰ میں ”معترض ازیں عضو صدمتے دندہ است“ معنی یہ ہیں کہ مصنف ”قاطع برہان“ یعنی اس جگہ معنی عضو کے تصور تناسل لکھا ہے، اور جگہ اس عضو کو دیکھا ہے مصنف اس کتاب کا یہ قول ہے، کہ معترض نے اس عضو سے کسا صدمہ دیکھا ہے۔

صفحہ ۱۲۷ میں جو عبارت انکی ہے، ”ایں چنین تہمت را حاکم منصف می دید بینی چہ گویم کوشش می برد“ اس کے معنی صاف ہیں اور معنی اس کے تحت لفظی ہیں دوسرے معنی یہ کہ ”حاکم سزا دتا، اور معنی نہیں۔

صفحہ ۱۴۱ میں لکھا ہے، ”ضاعت خواجہ ہمیں ارار است ہر کس را نشان می دهد“ ”ازار“ معنی تہمت کے ہیں، امور نجسہ کے نہیں، صرف علمی بحث ہے۔

صفحہ ۱۴۲ میں لکھا ہے لفظ ”خانہ“، ”ا“ اس کے دو معنی ہیں، ایندک بیضہ مرغ دوسرے خصیہ مگر چونکہ اس مقام پر لفظ ”بان خورش“ اس واسطے معنی اس کے اس مقام پر بیضہ مرغ کے ہیں۔

صفحہ ۱۶۳ میں لکھا ہے ”جستان خرس را داد کردہ است و رؤس و رومہ“ اظہار آوردہ“ اس کے معنی حرکت انور، اور ”نام بیہودہ“ ہے۔

صفحہ ۱۷۲ میں جہ لکھا ہے اس کے معنی تحت لفظی صاف ہیں۔

سوال عدالت - جو فقرے آپ نے پڑھے ہیں آپ ان کو کیا سمجھتے ہیں؟
جواب - میں فقروں کو اطائف سمجھتا ہوں، بحث میں ایسے بھی فقرے ہوتے ہیں، بحث با بدنامی کس کو نہیں ہے، نہ کسی کو برا معلوم ہوگا۔

یہ اظہار گواہ کا ہمارے اہتمام سماعت میں بہ رعایت حکم این جانب تحریر ہو کر مظہر کو بہ زبان اردو جس کو وہ سمجھتا ہے، پڑھ کر سنایا گیا، اقرار کیا صحیح ہے، وکیل مدعا علیہ کے سوال کا جواب لکھا دیا۔ فقط۔

۱ اوپر کی عبارت یہ ہے:—

”می فرماید آویزہ بہ زائے ہوز ہرگز نیست؛ و نہ اسم شراب است، من می گویم، کہ اگر در فرہنگ ہائے دیگر آویزہ بہ زائے ہوز بہ معنی شراب باشد سزائے مکر چیست؟“ می باید کہ دستش بستہ بہ لائے شراب اندازند“

اطہار گواد مدعا علیہ بہ قرار صالح، بہ اجلاس مسٹر او برین صاحب بہادر ۱۲۔ مارچ سنہ ۱۸۶۸ء نام مرا حشمت اللہ خاں ولد غلام نقش بند خاں قوم مغل ساکن مٹیا محل عمر ۴۲ سال پیشہ حکمت بیان بہ ہے کہ

اس چار باج روز لے عرصے میں مظہر نے اس کتاب کو دیکھا ہے۔ صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے 'حرکت ناکردنی' زخم نہانی و ضربت ہا' حرکت ناکردنی خصوص کسی حرکت کے واسطے نہیں ہے۔ 'ضربت ہا' کے تین معنی ہیں، اول (۱.....) دوم پیدا کرنا سوم اپنا ہاتھ سر میں مارنا چہارم سستے نقصان کے بھی ہیں، اور زخم نہانی معنی درد دل کے ہیں، اور اکثر کتابوں میں لکھا ہے کہ 'زخم نہانی' معنی رنج دوری حاصل کرنے کے ہیں۔

صفحہ ۲۲ میں لکھا ہے 'خرعسی' اس کے معنی بیوقوف کے ہیں، اور 'خر' کے معنی نادان ہیں، اور لفظ عیسیٰ بہت بزرگ ہے۔ اگر ہم کو خر عیسیٰ کہا جاوے، تو ہم اپنی عزت سمجھیں۔

صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے 'مان خون حیض غوطہ خورد' اس کی مراد بیوقوف اور کمندی بات سے ہے۔ اصل مراد اس کی مصنف سے پوچھی جاوے۔

صفحہ ۳۸ میں لکھا ہے 'بہ سوراخش میخے زند' سوراخش کے شین کی ضمیر بہ طرف گوش کے ہے۔

سوال وکیل مدعی -- اس مضمون سے کوئی شخص برا مانتا ہے؟
جواب -- شہرہ کے نزدیک قابل برا ماننے کے نہیں ہے، اگر کوئی جھوٹ ہم سے کہے تو برا مانیں، مگر برا ماننے کی کوئی بات نہیں ہے۔

صفحہ ۴۲ میں لکھا ہے 'کلال' کے معنی ہندی میں مے فروش کے ہیں، اور عربی میں سست کو کہتے ہیں۔ یہ کتاب فارسی ہے، ہندی کے معنی نہیں ہوسکتے۔

سوال وکیل مدعی -- فارسی میں کلا کا معنی ہے؟

جواب -- اس کا حال نہیں معلوم۔

صفحہ ۶۶ میں لکھا ہے۔ 'از اکبر آباد بوے بہ مہلی رسیدہ' اس کے معنی یہ ہیں اور ترکیب مقلوب ہے، یعنی از بوم اکبر آباد، معنی ہیں، اس جگہ معنی 'الو'،

۱۔ عبارت محل میں درج نہیں۔ غالباً اعداد شمار غلط درج کیے گئے ہیں۔

کے نہیں ہیں وائیکہ اوپر معترض نے لکھا ہے کہ بوم، مصنف نے لکھا ہے کہ اکبر آباد بوم۔

صفحہ ۷۰ میں لکھا ہے 'معترض ازبں عضو سدھتے دیدہ است' اس کی ضمیر بہ طرف آئے تناسل ہوتی ہے اور 'ازبں' کی ضمیر بہ طرف قریب ہے۔

صفحہ ۱۲۷ میں جو لکھا ہے اس کے معنی تحت لفظی ہیں کہ اگر حاکم اس نہمت کو دیکھتا تو کان کاٹتا۔

صفحہ ۱۴۱ میں لکھا ہے کہ 'بضاعت خواجہ ہمیں ارار است ہر اس را نشان می دهد تا خبر بداری نہاید' معنی ازار کے چادر کے ہیں، 'خبر بداری' کے معنی قبول کرنے کے ہیں۔

صفحہ ۱۴۲ میں لکھا ہے کہ 'خایہ' اس کے معنی بیضہ مرغ کے ہیں، اور مرزا نے بھی اسی قول میں معنی اس کے بیضہ مرغ اوپر لکھے ہیں۔

صفحہ ۱۶۳ میں 'جستن خرس را یاد کردہ است و رقص بوزنہ یاد آوردہ' معنی اس کے یہ ہیں، کہ بے جا باتوں کو یاد کیا جیسا کہ 'جستن خرس و رقص بوزنہ' حرکت بے جا ہے۔

صفحہ ۱۷۲ میں لکھا ہے 'گوش و بینی چرا گویم دستش خواہد برید' معنی اس کے اوپر کی عبارت سے یہ ہیں کہ حاکم سزا دیتا۔ میرے نزدیک سخت کلامی اس میں نہیں ہے، شعرا ایسی عبارت لطافت طوالت کے ساتھ خیال کرتے ہیں۔

یہ اظہار گواہ کا ہمارے اہتمام سماعت میں بہ رعایت حکم ابن جانب تحریر ہو کر مظہر کو بہ زبان اردو جس کو وہ سمجھتا ہے؛ پڑھ کر سنا یا گیا، اقرار کیا، صحیح ہے، مدعا علیہ کے سوال کا جواب لکھا گیا۔ فقط

اظہار گواہ مدعا علیہ

نام میرا حمید اللہ عرف عبدالحکیم ولد محمد عبداللہ قوم سید عمر ۳۹ برس ساکن کلاں محل پیشہ روزگار

بیان یہ ہے کہ

میں نے اب یہ کتاب دیکھی صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے 'نا کردنی' صرت ہ و زخم نہانی، 'حرکت نا کردنی' کے معنی لفظی ہیں خصوصیت کسی حرکت پر نہیں،

’ضربتِ ہا‘ معنی: رنج و صدمے کے ہیں اور ’زخمِ بہانی‘ کے معنی رنج کے ہیں اور اکثر شعرا نے بھی یہی معنی باندھے ہیں۔

صفحہ ۲۳ میں لکھا ہے ’حرغیسی‘ اس کے معنی یہ ہیں ’کھ‘ ’خر‘ بمعنی نادان، اور ’عیسی‘ نام پیغمبر کا لفظ جس سے خر ہو گیا۔

صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے ’میان خون حیضِ نوبلہ خورد‘ اس کے معنی یہ ہیں ’کھ‘ کنامدار ہوئے، مگر در الفاظ میں آکر دوسری دفعہ کوئی غلطی کرے گا تو اس عبارت کو باندھ جانے کا۔ دیوان حافظ میں کئی جگہ خون حیض درج کیا گیا ہے، اس وقت کوئی شعر یاد نہیں۔ یقین ہے: ’کھ‘ مولانا شاہ عبدالعزیز نے تحفۃ المناظر میں ان الفاظ کو لکھا ہے۔

صفحہ ۳۸ میں لکھا ہے کہ ’سراوار بنا کوس بر کنند یا میخے بہ سوراخش رند‘ معنی اس کے لفظی ہیں۔ ’سوراخش‘ کے شین کی صمیر بہ طرف گوش ہے۔

صفحہ ۴۲ میں لکھا ہے: کہ ’لالا ادر آدای‘ یہ کتاب فارسی ہے، فارسی میں لالہ بہ معنی سست کے ہیں اور اردو میں یہ معنی ہے فروغ۔

صفحہ ۶۶ میں لکھا ہے کہ ’آبِ ار خرابہ اکبر آباد بوم بہ دہلی رسیدہ‘ معنی یہ ہیں کہ بوم اکبر آباد سے یعنی زمین اکبر آباد سے کوئی دہلی میں پہنچا۔

صفحہ ۷۰ میں لکھا ہے کہ ’ازیں عضو صدمتے دندہ است‘ معترض کے دل میں ہے کہ ’از ہمیں عضو‘ اس میں کی اصافت بہ طرف عضو تناسل ہے اور اریں عضو کی اصافت بہ طرف اوس عضو کے ہے۔

صفحہ ۱۲۷ میں جو لکھا ہے، اس نے معنی یہ ہیں کہ حاکم سزا دیوے۔

صفحہ ۱۴۱ میں لکھا ہے کہ ’صامت خہ اجہ ہمیں ازار است‘ ہر دس را نشان می دهد‘ اوپر قول ہے معترض کا جس میں لکھا ہے کہ ’کلاہ را ازار نام نہادہ‘ مصنف نے لکھا ہے کہ یہ وہی ازار ہے معنی چادر کے ہیں۔

صفحہ ۱۴۲ میں لفظ ’خایہ‘ لکھا ہے، اس کے معنی بیضہ مرغ کے ہیں۔

صفحہ ۱۶۳ میں لکھا ہے کہ جستن خرس را یاد کردہ است‘ اور ’رقص بوزنہ بہ اظہار آوردہ‘ اس کے معنی نظر کرنے کے جہاں نے فاسد باندھ لیے ہیں۔

صفحہ ۱۷۲ میں لکھا ہے، 'اس نے معنی تحت لفظی ہیں، اگر اس چوری کو میں کہوں تو کان ماک کیا کہوں ہاتھ ٹائے جائے ہیں۔'

ایسی عبارت کو برا نہیں سمجھتا ہوں، جہاں مناظرہ علمی ہوتا ہے وہاں ایسی عبارت ہمیشہ ہوتی ہے بلکہ اوروں نے زیادہ اس سے لکھا ہے۔
اظہار گواہ ہمارے اہتمام سماعت میں یہ عبارت معمولی۔

جناب عالی!

جو کہ مجھ مدعی کا مقدمہ بہ نام مواوی امین الدین بابت ارالہ حیثیت عرفی حسب منشاء دفعہ ۳۹۹، توہرات ہند سدال ہے، چنانچہ بہ فہمائی چند گرامی دوسرے شہر ناہم رضامندی ہوئی اب مجھ کو اچھے دعویٰ بابت مقدمہ ابقی نہیں، مقدمہ داخل دفتر ہو جاوے۔

عمر

عزیز الدین وکیل مدعی ۲۲۔ مارچ سنہ ۱۸۶۸ ع

از پیش کاہ او برین صاحب بہادر:
مقدمہ خارج اور کاغذات داخل دفتر۔ فقط۔



اردو کا پہلا اصلاحی رسالہ

جان نثار اختر ایم۔ اے (علیک)

اردو اخبارات اور رسائل کی تاریخ میں تہذیب الاخلاق اپنی نوعیت کا پہلا پرچہ ہے اس لحاظ سے یہ عمل نہ ہوگا اگر اخبارات اور رسائل کی تاریخ پر اولاً ایک سرسری نظر ڈالی جائے۔

آزاد نے بیان کے مطابق اردو ۵ پہلا اخبار سنہ ۱۸۲۶ ع میں مولوی محمد باقر نے دہلی سے جاری کیا جو سنہ ۱۸۵۵ نے اواخر تک نکلتا رہا۔ احسن مارہروی نے اپنی کتاب تاریخ نثر اردو، میں اردو اخبارات کا پہلا دور سنہ ۱۸۲۵ ع سے بتایا ہے لکھتے ہیں: "پہلا دور — سنہ ۱۸۳۷ ع سے شروع ہو کر سنہ ۱۸۵۶ ع تک ختم ہوتا ہے لیکن اس کی ابتدا سنہ ۱۸۲۵ ع سے سمجھنی چاہیے۔"

اس پہلے دور کے متعلق ہم کو مشہور مستشرق کارسن دتاسی (Garcin De Tassy) بھی ایک بیان ملتا ہے۔ رسالہ اردو جولائی سنہ ۱۹۲۳ ع میں کارسن دتاسی کا جو انکچر شائع ہوا ہے اس میں اس دور کے اخبارات کی تعداد اٹھائیس لکھی ہے۔ احسن مارہروی نے اس دور میں ۳۵ اخبارات گنائے ہیں۔ سیدالاحبار، اخبار دہلی وغیرہ جن کا تذکرہ دتاسی نے اپنے انکچر میں نہیں کیا۔ احسن صاحب نے ان کے متعلق بھی معلومات ہم پہنچائی ہے۔

دوسرا دور احسن صاحب نے سنہ ۱۸۵۷ ع سے سنہ ۱۸۸۲ ع تک رکھا ہے اور تیسرا دور سنہ ۱۸۸۳ ع سے سنہ ۱۹۰۰ ع تک۔

تہذیب الاخلاق کو مولانا احسن مارہروی نے اور بہت سے لوگوں کی طرح اخبار تسلیم کیا ہے اور دوسرے دور میں اس کا تذکرہ کیا ہے۔ تیسرے دور تک کے اخبارات کے متعلق اپنی رائے لکھتے ہیں:

’تیسرے دور تک زیادہ تر تعلیمی، تاریخی، مذہبی وغیرہ مضامین کا عنصر اخباروں میں نظر آتا ہے اور بیسویں صدی کے شروع ہونے ہی ساری قوت تمام توجہ سیاسی، ملکی اور قومی ریفارم کی طرف مبذول کردی گئی۔‘

اور اسی بنا پر وہ تہذیب الاخلاق کا شمار بڑی اخبار میں کرتے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ تہذیب الاخلاق ان اخباروں سے بہ لحاظ اپنی نوعیت بہت مختلف تھا۔ اس کے مقاصد بالکل علیحدہ تھے، وہ خبریں شائع کرنا اپنا اولین مقصد نہ کیا آخری مقصد بھی نہ سمجھتا تھا۔ حالی حیات جاوید میں لکھتے ہیں:

’تہذیب الاخلاق میں عام خبریں کبھی درج نہیں ہوتی تھیں۔‘

تہذیب الاخلاق ایک خاص مقصد لے کر اٹھا تھا اور اسی مقصد کے تحت اس میں مضامین شائع ہوتے تھے۔ اس اعتبار سے اس کا شمار ہم اخباروں میں نہیں کر سکتے بلکہ رسائل میں اس کو گنتے ہیں۔

رسائل کے متعلق قطعی طور سے نہیں کہا جاسکتا کہ ان کی ابتدا کب سے ہوئی۔ ہندوستانی اکیڈمی کے رسالے ’ہندوستانی‘ کی سنہ ۳۳ع کی جلد میں ایک مضمون ’اردو کا ایک قدیم رسالہ‘ محمد اظہار الحسن بی۔ اے علیک کا شائع ہوا ہے جس میں انہوں نے ایک رسالہ ’خبرخواہ ہند‘ کا تذکرہ کیا ہے۔ رسالے کا اجرا سنہ ۱۸۴۷ع میں ہوا۔ یہ رسالہ ماسٹر رام چندر کا نکالا ہوا تھا، حجم پچاس صفحات اور تقطیع کتابی ہوئی تھی یہ علمی و ادبی مضمون مجاہد تھا۔

’ادبی دنیا‘ لاہور نوروز نمبر سنہ ۱۹۲۲ع میں پنڈت برج موہن دتاتریہ صاحب کافی نے دہلی کے ایک پرانے رسالے عجب ہند کا حال شائع کیا ہے جو جون سنہ ۱۸۴۷ع سے نکلنا شروع ہوا اور کئی برس تک نکلتا رہا۔ ماسٹر رام چندر اس کے مہتمم تھے۔ مشہور فرانسیسی محقق گارمن دتاسی نے اپنے تیسرے خطبے دسمبر سنہ ۱۸۵۲ع میں ان دونوں ہرچوں کا ذکر کیا ہے۔

’پروفیسر رام چندر (چندر) دو رسالوں کا ایڈیٹر بھی ہے۔ ان میں ایک خاص طور پر ذکر کے قابل ہے جس کا نام عجب ہند ہے۔ یہ ایک ماہانہ پرچہ ہے۔‘

دوسرے رسالے کا دفاعی نام نہیں لکھا لیکن صاف ظاہر ہے کہ وہ رسالہ 'خبرخواہ ہند' ہے۔ اس کی تصدیق مخزن مئی سنہ ۱۹۰۹ء سے ہوتی ہے۔ اس رسالے میں انعام الحق حقی دہلوی نے 'خبرخواہ ہند' کا ایک مضمون 'نرییت اہل ہند کے سامان مس' اپنی تہذیب کے ساتھ 'برای چاشنی' کے عنوان سے شائع کیا تھا۔ اس تہذیب مس ہم کو 'خبرخواہ ہند' نے پہلا رسالہ ہونے کے متعلق مولوی ذکاء اللہ کی سند ملتی ہے:

'شہس المہا خان بہادر مولوی ذکاء اللہ صاحب کی زبانی یہ ہے اور ان کی رائے جو وہ ذاتی علم و یقین کی طرح بیان کرتے ہیں وثوق کے لائق ہے کہ 'خبرخواہ ہند' پہلا رسالہ ہے جو اردو زبان مس پر وفسر زلم چند نے نکالا اور وہی اس مضمون نے مصنف ہیں۔'

انعام الحق حقی نے یہ بھی لکھا ہے کہ اس رسالے کا پہلا نام خبرخواہ ہند تھا، پھر اس کا نام تبدیل کر کے عجب ہند رکھا گیا۔

اس سلسلے میں ایک بات اور بھی قابل ذکر ہے۔ اشپرنگر پرنسپل دہلی کالج کی وفات پر ایک انگریزی اخبار Home-Ward Mail نے اس کی زندگی کے حالات چھاپے ہیں اور ایک پرچے کا تذکرہ کیا ہے جرنل رائٹل ایشیاٹک سوسائٹی سنہ ۱۸۹۴ء میں اس اخبار کا بیان درج ہے:

'ہندستان کو ڈاکٹر الوئس اشپرنگر (Alois Sprenger) کا شکر گزار ہونا چاہیے کہ اس نے سب سے پہلا پرچہ اسی زبان میں چھاپا جو ایک ہفتہ وار پرچہ (Pseodical) تھا۔'

قرین قیاس ہے کہ 'خبرخواہ ہند' ہی وہ رسالہ تھا جو سب سے پہلے ڈاکٹر اشپرنگر کی تحریک سے جاری ہوا اور جو شاید پہلے کچھ دن ہفتہ وار نکلتا رہا ہو اور بعد کو ماہانہ کر دیا گیا ہو۔

غرض اردو رسائل کی تاریخ میں 'خبرخواہ ہند' اردو کا پہلا رسالہ کہا جاسکتا ہے لیکن یہ رسالہ علمی و ادبی مضامین شائع کرتا تھا بعض بعض مضامین معاشرتی اور اقتصادی مسائل پر بھی ہوتے تھے مگر اصلاح معاشرت اس کا اصل مقصد نہ تھا۔

پھر 'خبر خواہ ہند' سنہ ۱۸۴۷ء سے لے کر تہذیب الاخلاق سنہ ۱۸۶۰ء کے

اجرا تک اگرچہ کچھ علمی و ادبی رسالوں کے نام ملتے ہیں جو تھوڑے تھوڑے عرصے کے لیے نکل کر بند ہو گئے اور کچھ مذہبی رسائل بھی دستیاب ہوتے ہیں جو زیادہ تر مشنریوں کے نکالے ہوئے تھے، لیکن جو مقاصد سرسید کے پرچے تہذیب الاخلاق کے تھے وہ اس کے قبل کسی دوسرے رسالے کے نہیں پائے جاتے۔

تہذیب الاخلاق قطعی طور پر مسلمانوں کی معاشرتی، اقتصادی اور تعلیمی تہذیب کے لیے نکالا تھا یہ نہ علمی و ادبی رسالہ تھا، نہ مذہبی مسائل کا علم بردار۔

سرسید کو تہذیب الاخلاق کے نکالنے کا خیال ولایت کے دوران سفر میں پیدا ہوا۔ حالی نے لکھا ہے کہ جو نام اور بیل تہذیب الاخلاق کی پیشانی پر چھپا کرتی تھی اس کا نائب سرسید لندن ہی سے بنوا کر ساتھ لائے تھے۔

ہندستان میں آ کر انہوں نے اس خیال کو عملی جامہ پہنانا اور تہذیب الاخلاق کی اشاعت کی۔

تہذیب الاخلاق کی اولین اشاعت کے موقع پر سرسید نے جو اس کا مقصد لکھا ہے وہ قوم کی معاشرتی اور اخلاقی اصلاح ہے:

'اس پرچے کے اجرا سے مقصد یہ ہے کہ ہندستان کے مسلمانوں کو کامل درجے کی سولیزیشن یعنی تہذیب اختیار کرنے پر راغب کیا جاوے تاکہ جس حقارت سے سولیزڈ یعنی مہذب قومیں ان کو دیکھتی ہیں وہ رفع ہو اور وہ بھی دنیا میں معزز و مہذب قوم کہلاویں'

سنہ ۱۲۸۹ ہجری کی ابتدا میں سرسید نے ایک اور مضمون مقاصد

تہذیب الاخلاق کے نام سے شائع کیا جس میں اس پرچے کے مقاصد پر وضاحت سے روشنی ڈالی ہے۔ انہوں نے بتایا ہے کہ ہم اس پرچے کے ذریعے مسلمانوں کی معاشرت اور تمدن کی برائیوں کی بیخ کنی کریں گے، اخلاق اور خصال کی پستیوں کو دور کریں گے، مغربی تمدن اور معاشرت کی خوبیوں سے لوگوں کو آگاہ کریں گے، علم اور بے تعلبی کی روشنی دل و دماغ تک پہنچائیں گے اور ادب و انشائے لپ ایک جدید اور فطری شاہراہ کھولیں گے۔

اس اعتبار سے تہذیب الاخلاق کی اردو ادب میں وہی حیثیت ہے جو انگریزی ادب میں Tatler اور Spectator کی ہے۔

اٹھارویں صدی میں انگلستان کی حالت کتنی اعتبار سے عجیب تھی۔ سترھویں صدی کے آخر میں چارلس دوم اپنے باپ کے تخت پر بیٹھا۔ عام طور پر یہ زمانہ عیش و عشرت کا زمانہ تھا مگر فنون لطیفہ کی سرپرستی بھی اس زمانے میں کی جاتی تھی۔ بادشاہ کی دیکھا دیکھی سے بہت سے اہم بعض ادیبوں کی اعانت کرتے تھے۔ ڈرائڈن اور کانگریو اس زمانے کے ممتاز ادیب ہیں۔ اسی ہیجان کے بعد اٹھارویں صدی کی ابتدا میں کچھ سکون آیا، چارلس اور جیمس کے بعد وایم اور مری اور اس کے بعد ان کی بہن این ملکہ ہوئی۔ باد و ساغر کی جگہ زہد و تقشف نے لی، عربانی اور رنگینی کے بجائے سنجیدگی اور متانت آئی، جوانی کی بی اعتدالیوں نے بڑھاپے کے وعظ و پند کا لباس پہنا۔

اٹھارویں صدی کی ابتدا میں لوگوں نے محسوس کیا کہ عہد چارلس دوم کے اثرات کو بالکل مٹا دینا چاہیے۔ ادب میں اس کا اظہار رسالوں کے عروج سے ہوا اور Tatler اور Spectator ان رسالوں میں ممتاز ہیں۔

اسیٹل اور ایڈیسن کے زمانے سے قبل کوئی رسالہ یا اخبار لندن میں ایسا نہیں ملتا جس کا مقصد اپنی قوم کی روزمرہ زندگی پر نکتہ چینی کرنا اور اس کی برائیوں اور بھلائیوں کو جتاننا ہو۔ فرانس میں اولاً اس طرف کچھ توجہ ہوئی تھی اور سوٹھویں صدی میں فرنچ عالم سانٹن کے کچھ اصلاحی مضامین شائع ہوئے تھے مگر ان پرچہ یا اخبار صحیح معنوں میں ابھی تک اس مقصد کو اچھ کر نہیں اٹھا تھا۔

سرچرڈ اسیٹل نے Tatler کے نام سے قومی اصلاح کے لیے رسالہ نکالا۔ اس کا پہلا پرچہ ۱۲ اپریل سنہ ۱۷۰۹ء کو شائع ہوا۔ اسیٹل اس پرچے کے مقاصد کو لکھتا ہے :

’غرض اس پرچے کے نکالنے کی یہ ہے کہ انسان کی زندگی جو تصنع اور بناوٹ کے سانچے میں ڈھل گئی ہے اس کو دوبارہ سادگی اور فطرت سے ہم دوش

کیا جائے اور مکر و فریب اور زعم و نخوت کا جامہ چاک کیا جائے۔ لباس، وضع اور برتاؤ میں سادہ پن پیدا کیا جائے۔

۱۰ پرچہ ہفتے میں تین مرتبہ شائع ہوتا تھا۔ اس کے کل ۲۷۱ نمبر نکلے۔ ۲ جنوری سنہ ۱۷۱۱ ع کو یہ پرچہ بند ہو گیا۔

اس پرچے کے بعد اسپیکٹل اور انڈینس نے من کر ایک دوسرا پرچہ Spectator کے نام سے جاری کیا۔ یہ پرچہ روزانہ تھا۔ اس کا پہلا نمبر یکم مارچ سنہ ۱۷۱۱ ع کو شائع ہوا اور صرف ۲۳۵ نمبر نکلے۔ اسپیکٹیر اپنے مقصد کو آکھتا ہے:

”میں اخلاق میں خوش طبعی کی جان ڈالوں گا اور خوش طبعی کو اخلاق سے ملاؤں گا۔ تاکہ جہاں تک ممکن ہو اس کے پڑھنے والے دونوں باتوں میں نصیحت پاویں اور ناوقتیہ لوگ ان خرابیوں سے جن میں اس زمانے کے لوگ پڑے ہیں سنبھل نہ جاویں ہر روز ان کو نصیحت کی باتیں یاد دلانا رہوں گا کون کہ جو دل ایک دن بنی بے کار پڑا رہتا ہے اس میں بے شمار عیب جرّ پڈرّ جاتے ہیں جس کے ریشے بہت مشکل سے دور ہوتے ہیں۔“

ان پرچوں کے اجرا نے انگریزوں کے خیالات، رسم و رواج، اخلاق و عادات پر بہت گہرا اثر ڈالا۔ بدعنوانیوں کا سدباب کرنے میں انھارویں صدی کی عقلیت اور سنجیدگی پیدا کرنے میں اسپیکٹل اور انڈینس کا بڑا حصہ ہے۔

انگلستان کے علم و ادب پر بھی اسپیکٹیر اور ٹیٹلر کی تحریروں کا اثر ہوا۔

جھوٹی عبارت آرائی اور لغو اشایردازی کا خاتمہ ہو گیا اور ایک نئے طرز تحریر اور طرز ادا کی داغ بیل پڑی۔ خصوصاً انڈینس کی تحریروں انگریزی زبان کے علم انشا میں ایک انقلاب عظیم ثابت ہوئیں۔ ابھی لوگوں سے دوسرے ادیبوں نے طرز تحریر بنانا سیکھا، پوپ اور سولینٹ اور جانسن بھی انڈینس کے طرز تحریر کے مرہون منت ہیں۔ رچرڈسن (Richardson) اور فیلڈنگ (Fielding) کے ناولوں کے نقش اول (Roger de Coverly) کے کرداروں میں ملتے ہیں۔

پھر سب سے بڑی بات یہ ہے کہ ادب کو بادشاہوں کی سرپرستی سے نکال کر عوام تک پہنچایا گیا۔ اب تک ڈرائنگ روم تک ادبی گفتگو محدود رہتی تھی

انہوں نے اسے قہوہ خانوں اور دوکانوں تک پہنچایا اور عوام میں علم و ادب کی روح داخل کر دی۔

اسیڈیٹر ایک جگہ لکھتا ہے :-

”سقراط کی نسبت ایسا کہا گیا ہے کہ اس نے فلسفے کو آسمان سے اتارا اور انسانوں میں سبایا مگر میں اپنی نسبت لکھتا ہوں کہ میں نے فلسفے کو مدرسوں اور مادیوں کے دہانے سے نکالا اور جلسوں اور قہوہ خانوں میں پھیلا دیا اور دل میں بسایا۔“

ٹیٹلر اور اسپیکٹیٹر نے لوگوں میں ادبی نکتہ سنجی پیدا کر دی، اچھی اور بری تحریروں میں لوگ تمیز کرنے لگے، ”عہد ماضی کے لائق مصنفوں کے“ کارنامے پھر اجاگر ہو گئے، ملٹن کی ”کم شدہ مردوس“ کو ابھی پرچوں کی بدولت فروغ ہوا۔ ڈاکٹر ڈرنک اس قول کی تصدیق کرتے ہیں :-

”عام لوگوں کو علم و ادب کا شوق اسی وقت سے ہوا جب ٹیٹلر چھپنا شروع ہوا اور اسپیکٹیٹر نے اس شوق کو اور بھی بھڑکایا۔“

اسپیکٹیٹر کے بعد اسٹیل اور ادنیسن نے ایک پرچہ Guardian بھی نکالا اور اس کے بعد اٹھارویں صدی میں بہت سے اصلاحی پرچے نکلے جن میں Adventure, Mirror, Adler, World, وغیرہ نے کافی شہرت پائی مگر وہ بان حاصل نہ کر سکے جو اسپیکٹیٹر اور ٹیٹلر کو نصیب ہوئی۔

ٹیٹلر اور اسپیکٹیٹر کی تاریخ اور ان کے اثرات سرسید کے ذہن نشین تھے۔ ہندوستان کی حالت اس وقت اٹھارویں صدی کے انگلستان سے بھی بدتر تھی اور خصوصاً مسلمان قوم کی۔

سنہ ۵۷ ع کے غدر کے بعد مسلمانوں کی برائے نام سلطنت کا چراغ بھی گل ہو گیا، حکومت جانی رہی لیکن اس کا خمار ایسا تھا کہ قوم ابھی تک ہوشیار نہ ہوئی تھی۔ وہ تمام برائیاں جو کسی قوم میں زوال کے وقت سرایت کر جاتی ہیں مسلمانوں میں پیدا ہو گئی تھیں۔ ان کے عشرت و نشاط میں روح کی پستیوں کے سوا کچھ نہ تھا، ان کے خصائل و اشغال سے گرا ہوا اخلاق واضح ہوتا تھا، ان کا علم و ادب ایک طرف مبالغے کی تصویر اور دوسری جانب رکیک نفسانی جذبات کا آئینہ ہو گیا تھا۔

سرسید اپنے ایک مضمون میں لکھتے ہیں :-

”اگر ہماری قوم میں صرف جہالت ہی ہوتی تو چنداں مشکل نہ تھی مشکل تو یہ ہے کہ قوم کی قوم جہل مرکب میں مبتلا ہے۔ غلط اور بے اصول باتوں کی پیروی کرنا اور بے اصل اور اپنے آپ پیدا کیے ہوئے خیالات کو امور واقعی اور حقیقی سمجھنا ان کا شعار ہے۔ علم مجلس، اخلاق اور برتاؤ کا ایسا طریقہ پر کیا ہے جو نفاق سے بھی بدتر ہے۔“

سرسید نے اس وقت ہندوستان کے لیے ایک نیلر یا اسپیکٹیر کی ضرورت کو محسوس کیا اور اس قومی اصلاح کے جذبے کے تحت ’تہذیب الاخلاق‘ کا اجرا ہوا۔ خود سرسید تہذیب الاخلاق کو مسلمانوں کے لیے نیلر اور اسپیکٹیر بتاتے ہیں :

”خدا کا شکر ہے کہ یہ پرچہ ابھی اسپیکٹیر اور نیلر کا فائدہ مقام مسلمانوں کے لیے جاری ہوا۔“

تہذیب الاخلاق کا نیلر اور اسپیکٹیر سے موازنہ اور مقابلہ کرتے ہوئے یہ بات نظر انداز نہیں کی جاسکتی کہ نیلر اور اسپیکٹیر کا مبحث مذہبی اصلاح کبھی نہیں ہوا لیکن تہذیب الاخلاق میں کو وہ خود ہی مسائل مذہبی کا علم بردار نہ تھا اکثر جگہ مذہبی مباحث پائے جاتے ہیں وجہ یہ تھی کہ انگلستان میں ریفارمیشن (Reformation) کے اثر سے مذہبی خیالات بہت کچھ اصلاح پا چکے تھے، برخلاف اس کے ہندوستان میں مسلمان تعصب اور اوہام پرستی میں مبتلا تھے، ان کی تمام معاشرتی اور تمدنی روایات اور خصال مذہب سے نیروشکر ہو گئے تھے۔ سرسید اس کے متعلق ایک جگہ لکھتے ہیں :-

”ہمارے ہاں تمام رسمیں اور عادات مذہب سے ایسی مل گئی ہیں کہ بغیر مذہبی بحث کیے ایک قدم بھی تہذیب و شایستگی کی راہ میں نہیں چل سکتے۔“

مسلمان رفرمر ۱۳۱۰ نبوی میں بھی اسی بات کا مانم کرتے ہیں :-

”مسلمانوں کا رواں رواں مذہب سے ایسا جکڑ دیا گیا ہے کہ کوئی بات بھی مسلمانوں کے حق میں بغیر مذہبی مباحث کے نہیں کہی جاسکتی۔“

مضمون اختتام سال سنہ ۱۲۹۰ ہجری و شروع سال سنہ ۱۲۹۱ ہجری

میں لکھتے ہیں :-

’اصل مقصد تو ہمارے پرچے کا تہذیب قومی ہے۔ مسائل مذہبی کی بحث بہ مجبوری آجانی ہے۔‘

حقیقت یہ ہے کہ وہ عقائد اور مسائل جو غلط طور پر اسلامی سمجھے گئے تھے اور جو شخص اس بنا پر کہ وہ آسانی میں جزو معاشرت ہو گئے تھے قومی اصلاح کے لیے زبردست سنگ راہ تھے۔

سلطان عبدالعزیز خاں سلطان روم نے جو دوسل فوادپاشا کے تحت اس امر کے لیے نفع کے لیے بٹھائی تھی کہ اسلام مانع تہذیب ہے یہ ہمیں اس کی رپورٹ سے سرستد متفق ہیں:

’ہماری سمجھ میں فوادپاشا کی رائے..... بالکل درست ہے۔ ہم مسلمانوں میں بہت سے پرانے قصے یہودیوں کے اور بہت سی باتیں اور خیالات اور اعتقادات رومن کیتھولک کے جو انکے قدم عیسائی فرقہ ہے اور جو مدت سے عرب میں پھیلی موجود تھا، اور بے انتہا رسمیں اور عادتیں ہندوؤں کی مل گئی ہیں۔ مزید برآں بہت سی باتیں خود ہماری طبیعتوں یا ہماری غلط فہمیوں نے پیدا کی ہیں جو درحقیقت مذہب اسلام میں نہیں ہیں۔‘

بہر آگے چل کر لکھتے ہیں:-

’اسی مقصد کے لیے یہ پرچہ جاری کرتے ہیں تاکہ یہ ذریعے اس پرچے کے جہاں تک ہوسکے ان کے دین و دنیا کی بھلائی میں کوشش کریں اور جو نقصان ہم میں ہیں گو ہم کو نہ دکھائی دیتے ہوں مگر غیر قومیں ان کو بخوبی دیکھتی ہیں ان سے ان کو مطلع کریں اور جو عمدہ باتیں ان میں ہیں ترقی کرنے کی ان کی رغبت دلاویں۔‘

تہذیب الاخلاق کے مقاصد پر مولانا حالی نے اپنی تصنیف ’حیات جاوید‘ میں اس

طرح روشنی ڈالی ہے:-

’اس پرچے کی تمام تر کوشش اس بات میں تھی کہ جو خیالات مسلمانوں کی ترقی کے اور تمدن کے مذہبی ممانع سمجھے جاتے ہیں اور درحقیقت مذہب سے کچھ علاقہ نہیں رکھتے ان کو جہاں تک ہوسکے رفع کیا جائے، اسلام پر عیسائیوں کا جو اعتراض ہے کہ وہ ترقی اور تمدن کا دشمن ہے اس غلطی کا اصل منشا ظاہر کیا جائے۔ اس کے سوا یورپ کی تہذیب کے اصول و فروع اور ان کے اسباب جو اس کی ترقی کا باعث ہوئے ہیں قوم کو آگاہ کیا جائے علوم جدیدہ سے رغبت دلائی

جائے، اخلاق و عادات کی خرابیاں بیان کی جائیں، بیہودہ اور مضر رسوم سے انہیں نفرت دلائی جائے اور مسلمانوں کے مردہ دلوں کو ازسرنو زندہ کیا جائے۔
سرسید نے علمائے سلف سے اختلافات کیے، انہوں نے وہ باریکیاں اور دلائل منطقیہ جو علمائے اسلام کے سیدھے سادھے مسائل میں پیدا کی ہیں مسرد قرار دیں۔
لکھتے ہیں :-

”جس کو میں اسلام کہتا ہوں۔ بدعات محدثات سے اور غلط خیال اجماع سے اور خطا اجتہادات سے اور ٹھکوسلہ قیاسات سے اور شکنجہ اصول فقہ مخزنہ سے مبرا و پاک ہے۔“

انہوں نے خود کم و بیش دو تہائی قرآن کی تفسیر لکھی جو طریقہ دین کی حمایت کا قدیم متکلمین نے یونانی فلسفے کے مقابلے میں اختیار کیا تھا وہ سرسید کے نزدیک اس زمانے میں بکارآمد نہیں رہا تھا۔ اس سے تعلیم یافتہ لوگوں کی تشفی نہیں ہوتی اور شبہات مذہب کے متعلق بہ دستور ان کے دلوں میں کھٹکتے رہتے ہیں۔ سرسید نے زمانے کے نئے اکتشافات کے بموجب قرآنی آیات کی تفسیر اور معانی بیان کیے ہیں۔ عرش و کرسی، لوح و قلم اور جنت و جہنم اور اسی طرح تمام الفاظ جو مبدا اور معاد کے متعلق قرآن مجید میں وارد ہوئے ہیں، سرسید کے خیال کے مطابق بہ طور مجاز و استعارہ ہیں نہ بہ طور حقیقت۔ انہوں نے لکھا ہے کہ قرآن میں بہت سی باتیں بلا لحاظ اس امر کے کہ وہ فی الواقع صحیح ہیں یا نہیں محض لوگوں کی معمولی سمجھ اور ان کے اعتقاد کے موافق بیان کردی گئی ہیں۔

سرسید نے مذہب کے سبکدوشوں مسائل کو سائنس اور جدید اکتشافات کے مطابق ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ حالی نے اپنی کتاب حیات جاوید میں سرسید کے اس اصول تفسیر کو جہاں تک ممکن ہے صحیح اور مناسب ثابت کرنے میں دقیقہ نہیں اٹھا رکھا۔

سرسید ایک جگہ لکھتے ہیں :-

”میں نے اسلام کو ماں باپ کی تقلید سے نہیں بلکہ بہ قدر اپنی طاقت کے خود تحقیق کر کے تمام مذاہب معلومہ سے اعلیٰ اور سچا یقین کیا ہے۔“

سرسید نے نیچر کو خدا کا فعل اور مذہب کو اس کا قول مانا ہے۔
نہذیب اخلاق کے ایک پرچے میں لکھتے ہیں :-

’سچے خدا کا قول و فعل کبھی مخالف نہیں ہو سکتا اس لیے ضرور ہے کہ مذہب اور نیچر متحد ہو اور بلا شبہ یہ بھی ہمارا اعتقاد ہے کہ انسان بہ سبب ذی عقل ہونے کے احکام مذہبی کا مکلف ہوا ہے۔ پس اگر وہ احکام عقل انسانی سے خارج ہوں تو معلول خود اپنی علت کا معلول نہ ہوگا، ہاں یہ بات ممکن ہے کہ وہ احکام ہماری تمہاری عقل سے خارج ہوں الا عقل انسانی سے خارج نہیں ہو سکتے۔‘ مگر حقیقت یہ ہے کہ سرسید کی رائے مذہب کے متعلق تبجہ تھی بورپ اور سائنس سے مرعوبیت کا۔ مسلمانوں کو الحاد سے روکنے کے لیے انہوں نے مذہب کی سائنس سے تطبیق کی کوشش کی چونکہ سائنس پر حاوی نہ تھے اس کو مذہب تک نہ لاسکے۔ مذہب کو سائنس کی سطح پر لانے کی کوشش کی اور یہیں غلطی کی۔ (نواب صدر بار جنگ) مولانا حبیب الرحمن شبروانی ایک موقع پر لکھتے ہیں:

’سرسید مذہب اور سائنس کو ملانا چاہتے تھے، سائنس کو مذہب سے نہیں، مذہب کو سائنس سے۔‘

سرسید کے بھی مذہبی خیالات تہذیب الاخلاق کی مخالفت کا باعث ہوئے۔ ابھی دو چار ہی پرچے نکلے تھے کہ ہر طرف سے اس کی مخالفت ہونے لگی۔ خود سرسید کے قلمی معاونین ان کے مذہبی نقطہ نظر سے بالکل متفق نظر نہیں آتے۔ محسن الملک کے مکاتبات میں سرسید سے ان کے مذہبی خیالات پر مباحثے موجود ہیں۔ اس قسم کے مباحثوں کا مقصد تہذیب الاخلاق کی مخالفت ہرگز نہ تھا بلکہ صحیح نتائج اور حقائق کا مرتب کرنا تھا۔ محسن الملک اپنے مکاتبات میں لکھتے ہیں:-

’اگر میں نے ان کی کسی رائے کو صحیح پایا اسے تسلیم کیا اور اگر کوئی عقیدہ ان کا میری سمجھ میں نہ آیا اس کے غلط کہنے اور رد کرنے میں ان کی عظمت اور ادب کا کچھ خیال نہ کیا۔‘

حالی جنہوں نے سرسید کے اصول تفسیر کو صحیح ثابت کرنے کی بلیغ کوشش کی ہے، خود انہوں نے بعض مقام پر سرسید کی ’رکب لغزشوں‘ کا تذکرہ کیا ہے۔ البتہ کانپور، گورکھپور اور مراد آباد سے بہ کثرت ایسے رسالے اور اخبار نکلے جو سرسید کے مذہبی خیالات کو سننا بھی پسند نہ کرتے تھے، معقولیت سے بحث کرتا تو درکنار۔ ان رسالوں میں کانپور کے ’نور الافاق‘ اور ’نور الانوار‘ زیادہ مشہور ہیں۔

مولوی سید امداد العلی نے امداد الافاق اور حاجی علی بخش نے نائید الاسلام اور شہاب نائب سرسید کی مخالفت میں لکھے۔ بعض لوگوں نے تہذیب الاخلاق کا نام تخریب الاخلاق اور تخریب الافاق بھی رکھا اور مشہور کیا۔ اردو کے مشہور ظریف اخبار 'اودھ پنچ' نے سرسید کے متعدد کارٹون شائع کیے اور ان پر مزاحیہ مضمون اور نظمیں لکھیں۔

یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ تہذیب الاسلام کی مخالفت صرف پہلی ہی اشاعت کے موقع پر نہیں ہوئی بلکہ تیسری مرتبہ جب تہذیب الاخلاق نکلا تو بھی اسی زور شور سے اس کی مخالفت کرنے والے پیدا ہو گئے۔ ایڈیٹر نجم الاخبار اٹاوا نے ایک آرٹیکل تہذیب الاخلاق اور اس کے معاونوں کی نسبت لکھا اور تہذیب الاخلاق کو نکالنے سے روکنا چاہا۔ اخبار 'جریدہ روزگار' مدراس میں بھی ایک صاحب مولوی وکیل احمد مقیم حیدر آباد نے ایک طہ لائی مضمون لکھا اور بتایا کہ پہلے سے بھی زیادہ لوگ تہذیب الاخلاق کے مقابل میں ہاؤ ہو کرنے کو تیار ہیں۔ یہ صاحب نور الافاق میں بھی تہذیب الاخلاق کے خلاف مضامین لکھ چکے تھے۔ سرسید تہذیب الاخلاق اور اس کے حامیوں کو مبارکباد میں ان صاحب کو جواباً لکھتے ہیں:-

”امید ہوتی ہے کہ نور الافاق بجائے کانپور کے حیدر آباد یا مدراس سے جاری ہو اور تہذیب الاخلاق کے ایسے دھوم دھام رہے جو پہلے تھی بلکہ اس سے بھی زیادہ۔“

سرسید تہذیب الاخلاق کی ان مخالفتوں سے کبھی خائف نہ ہوئے بلکہ سرور نظر آتے ہیں:-

”خوشی یہ ہے کہ لوگ اس کے مضامین پر بحث کرتے ہیں اور رد و قدح پر متوجہ ہیں۔ بعض اخباروں نے ہمارے مضامین کے رد کرنے کا پیشہ اختیار کیا ہے اور بعض جگہ ہمارے مضامین پر بہ نظر تردید بحث کرنے کے لیے مجالس مقرر ہوئی ہیں..... یہ سب باتیں معرض بحث میں نہ آئیں تو ہم کو اپنی تحریروں کے موثر ہونے کا کچھ بھی یقین نہ ہوتا۔ وہی مسائل اجماع کو مردل عزیز ہوتے ہیں جو بعد مباحثہ قائم رہتے ہیں۔“

ایک اور جگہ لکھتے ہیں :-

”سچ میں بھی دعائی ایسی کرامات نہیں ہے کہ وہ از خود لوگوں کے دلوں میں بیٹھ جائے۔ اس میں جو کچھ کرامات ہے وہ بھی ہے کہ مباحثے کا اسے خوف نہیں ہے۔“

سرسید نے مخالفین کا جواب دیا لیکن کبھی سنجیدگی اور منانت کو ہاتھ سے نہ جانے دیا بلکہ ان کے جوابات میں رجائیت کا عنصر غالب ہے جو ایک دیفارمر کی تحریروں کی روح ہوتا ہے۔

ایک جگہ لکھتے ہیں :-

”م یقین کرتے ہیں کہ ان میں سے اکثر صرف حمت اسلامی کے سبب اور بعض اپنی جبلت اور خلفی سخت مزاجی اور نچرائی کے سبب ہماری مخالفت کرتے ہیں۔ پس ہمارا اور ہمارے اکثر مخالفوں کا مطلب واحد ہے۔ ہم دونوں اسلام کے خیر خواہ اور اپنی قوم کی ترقی کے چاہنے والے ہیں۔ صرف ہم میں اور ہمارے مخالفین میں اتنا فرق ہے کہ جو کچھ ہم نے سمجھا اور سوچا اور دیکھا ہے وہ انہوں نے سوچا، سمجھا، دیکھا نہیں۔ جب ان کے دل کو بھی خدا وہ باتیں سوجھا دے گا جو ہم کو سوجھائی ہیں تو وہ بھی ہمارے ساتھ متفق ہو جاویں گے۔“

کبھی کبھی سرسید کے قلم سے اپنے مخالفین کے جواب میں ایک خندہ آمیز طنز ٹپک پڑتا تھا جو اپنی تیزی میں نوک نشتر سے سوا ہوتا ہے۔

مولوی علی بخش بدایونی مکہ معظمہ سے سرسید کی تکفیر کا فتویٰ لائے۔

سرسید ان کی واپسی پر لکھتے ہیں :-

”جو صاحب ہماری تکفیر کے فتوے لینے کو مکہ معظمہ تشریف لے گئے تھے اور ہمارے کفر کی بدولت ان کو حج اکبر نصیب ہوا ان کے لائے ہوئے فتووں کو دیکھنے کے ہم بھی مشتاق ہیں۔“

بیں کرامت بت خانہ مرا اے شیخ کہ چوں خراب شود خانہ خدا گردد

سبحان اللہ ہمارا کفر بھی کیا کفر ہے جو کسی کو حاجی اور کسی کو ہاجی اور کسی کو کافر اور کسی کو مسلمان بنانا ہے۔“

ایڈیٹر 'نجم الاخبار' اٹاوا نے 'تہذیب الاخلاق' کی تیسری اشاعت پر مخالفت کی۔ سرسید اپنے مضمون ان ہذا لشی عجاب میں جواباً تحریر کرتے ہیں۔ کس قدر میٹھا طنز ہے :-

’ہم کو بھی رونا تھا کہ جب ہمارے غنوم مولوی سید امدادالعلی صاحب— اور مکرمی موامی علی بخش— دنیا سے چل بسے تو 'تہذیب الاخلاق' کے جاری ہونے میں کیا مزہ رہا مگر نہیں خدا کی خدائی خالی نہیں ہے۔ خدا شکر خورے کو شکر پہنچا ہی دیتا ہے۔ ہمارے دوست ناصح اب بھی موجود ہیں‘

تہذیب الاخلاق نے باوجود ان رکاوٹوں کے مسلمانوں کی مذہبی، معاشرتی، تمدنی، اخلاقی اور علمی اصلاح میں کسر نہیں اٹھا رکھی۔

بہت سی رسوم جو غلطی سے اسلامی تہذیب کا جامہ پہن کر ہماری معاشرت اور تمدن میں داخل ہو گئی تھیں مٹنے لگیں۔ اسلام پر جو یورپین محققین کے اعتراضات تھے ان کا جواب اول اول تہذیب الاخلاق ہی نے دیا اور نہایت وقیع دلائل سے ان کے استدلال کی کاٹ کی۔ سرسید اور محسن الملک اس کے لیے خاص طور پر لائق ستائش ہیں۔ بعد میں یہ کام شبلی نعمانی نے اپنے ہاتھ میں لیا اور کوئی شک نہیں کہ اتمہائے خوش اسلوبی اور قابلیت سے انجام دیا۔ تعصب کی سخت گویاں بھی کم ہونے لگیں۔ مسلمان، علوم جدیدہ اور زبان انگریزی سے نفرت کے ساتھ وحشت بھی کرنے تھے، تہذیب الاخلاق نے مسلمانوں کو ان کی طرف رغبت دلائی۔

مولوی ذکاء اللہ ایک مضمون میں لکھتے ہیں :

’انگریزی زبان اور علم کی تحصیل سے وحشت ایسی بٹھ گئی تھی کہ وہ کوسوں ان سے بھاگتے تھے۔ اس وحشت اور تعصب کا بالکل استیصال کر دیا‘

’تہذیب الاخلاق نے قوم کے دلوں میں جو مردہ ہو گئے تھے بیداری کی لہر سی دوڑا دی۔ لوگوں میں یہ خیال موج زن ہو گیا کہ قوم کی حالت واقعی قابل توجہ و پرسش ہے اس کے لیے کچھ نہ کچھ کرنے کا احساس سوتے ہوئے دل و دماغ میں نشتر سے چھوٹنے لگا، کمناب تہذیب الاخلاق کے دیباچے میں اس پرچے کی خدمت کا اعتراف ان الفاظ میں کیا گیا ہے :

’قوم کو دیکھا کہ قومی سلطنت کا سایہ اٹھ جانے سے علوم و فنون کی تحصیل چھوڑ بیٹھنے سے اس پر ادبار چھا گیا ہے۔ خواب غفلت میں پڑی اُٹھ رہی ہے،‘
 نہ سرسری پکار سے آنکھ کھلتی ہے اور نہ معمولی جھنجھوڑنے سے کروٹ بدلتی ہے۔
 تب ایک شہر کا کلام، بلند آواز، ان تھک طرہ سے آواز اس پر متعین کیا، اس کی سریلی آواز میں وہ عصب کی طاقت تھی کہ جس دل میں گئی جادو کی طرح اثر کر گئی، جس گھر میں پہنچی مضافات کا نام اُڑا دیا، سونوں کو جگایا مستوں کو ہشیار کیا، مردہ تنوں میں روح بھونک دی، رندہ دلوں کو روح القدس عطا کیا۔ وہ شہر کا کلام کون تھا؟ مقدس تہذیب الاخلاق۔‘

’تہذیب الاخلاق‘ جو بیداری پیدا کی اور علمی فضا قائم کی، اس کی زبردست تحریک ’مدرسة العلوم مسلمانان‘ ہے جو علی گڑھ تحریک کے نام سے مقبول ہوئی۔ اس تحریک کے بیدارش، اشاعت اور مقبولیت میں تہذیب الاخلاق کا زبردست ہاتھ ہے، دیوبند، سہارن پور، گنگوہ وغیرہ کے کل مدارس ’مدرسة العلوم مسلمانان‘ کی تحریک سے متاثر ہوئے۔ جابجا مدرسے قائم ہونے لگے۔ مدرسہ اہلانیہ لکھنؤ بھی تہذیب الاخلاق ہی کی تحریروں کے اثر سے قائم ہوا جس میں علوم معینہ کے علاوہ مذہب اثنا عشریہ کی بھی تعلیم ہوتی تھی۔ تہذیب الاخلاق کی کوشش نے شیعہ اور سنی دونوں کے دلوں کو جگایا تھا۔ اگرچہ ان مدرسوں کی راہ سرسید کے خیال کے مطابق نہ تھی پھر بھی یہ کیا کم ہے کہ لوگ کچھ کرنے لگے تھے۔
 سرسید لکھتے ہیں:

’عجب بڑا ہے یہ رفتہ رفتہ اس راہ پر بھی جایزیں جو فی الحقیقت سیدھی اور ٹھیک ہے جس راہ سے منزل مقصود پر پہنچنا ممکن ہے۔ ما سے ہاں تو شروع ہوئی۔‘

تہذیب الاخلاق نے اپنے ملک کے علم و ادب کو بھی متاثر کیا بلکہ ٹیٹلر اور اسپیکٹیکٹیئر سے زیادہ اس بارے میں اپنی قوم کی خدمت کی۔ ایک طرف علی گڑھ تحریک اس پرچے کی مرہون منت ہے دوسری طرف اس کی چنگاری سے اردو ادب کا نشاۃ الثانیہ طلوع ہوا۔

ابھی تک علم و ادب اور انشا کی خوبی صرف لفظوں کے جمع کرنے، دور از کار خیالات بیان کرنے اور مبالغہ آمیز باتیں لکھنے پر منحصر تھی۔ تہذیب الاخلاق نے جو باتیں اردو میں پیدا کیں ان کو سرسید انک مقام پر لکھتے ہیں:

”مضمون کے ادا کنا سیدھا اور صاف طریقہ اختیار کیا، رنگین عبارت سے جو تشبیہات اور استعارات خیالی سے بھری ہوئی تھیں اور جس کی شدت صرف لفظوں میں رہتی تھی اور دل پر اس کا کچھ اثر نہیں تھا پر ہمز کیا۔ تک بندی سے جو اس زمانے میں مقفل عبارت کہلاتی تھی ہاتھ اٹھا لیا۔ جہاں تک ہوسکا سادگی عبارت پر توجہ کی اور اس میں کوشش کی کہ جو کچھ لطف ہو وہ صرف مضمون کے ادا میں ہو، جو اپنے دل میں ہو وہی دوسرے کے دل میں پڑے تاکہ دل سے نکلے اور دل میں بیٹھے۔“

انشا کے اس طرز جدید نے اردو میں نئی روح بھونک دی۔ ہند سنی اخباروں، خانگی خط و کتابت اور نو تصنیف کتابوں کی طرز تحریر میں بڑا فرق پیدا ہو گیا۔

مولوی ذکاء اللہ اپنے انک مضمون میں لکھتے ہیں:

”ہم کوئی اخبار یا خط یا کوئی کتاب ایسی نہ دیکھتے ہوں کہ اس پرچے کی تحریر کا پرتو نظر نہ آتا ہو بعض برملا اقرار کرتے ہیں کہ ہم سدا حد خاسی تحریروں سے مستفیض اور مستفید ہوتے جو ایسے مضمون لکھتے ہیں۔ بعض ہٹ دھرمی کرتے ہیں۔ اگر کوئی میری تحریر میں کوئی خوبی بتلائے تو اسے بھی ہم دیں گے کہ میں نے وہ انھی سے حاصل کی ہے“

اردو کے اسالیب بیان میں ڈاکٹر محی الدین زور لکھتے ہیں:

”اردو زبان کی خدمت و اصلاح اس کی ہر تحریر سے ہوئی۔ اس کی مخالفت یا موافقت کی وجہ سے غیر ارادی طور پر اس کی سادہ تحریر کا اتباع کیا گیا اور چند ہی سال میں اردو نثر میں سادہ طرز تحریر کا ایک ذخیرہ جمع ہو گیا“

شبلی نعمانی سے بھی سرسید کو اردو کی موجودہ انشا پردازی کا ”مجدد اور امام“

نسلیم کیا ہے۔ تہذیب الاخلاق نے نہ صرف انشا کے لیے طرز جدید ایجاد کیا بلکہ

قوت قلم کے لیے نئی فضا، نئے تخیلات، اور نئے رجحانات پیدا کیے۔ قوم، قومیت اور

قومی ذمہ داری جن پر اس زمانے میں اس قدر شد و مد سے بحث کی جاتی تھی۔

تہذیب الاخلاق ہی کے ذریعے ملک کے ادب میں داخل ہوئے۔ سب سے اول تہذیب الاخلاق ہی نے قومیت کا مفہوم لوگوں کے ذہن نشین کیا۔ چنانچہ مولوی ذکاء اللہ تہذیب الاخلاق سنہ ۱۳۳۳ ہجری میں لکھتے ہیں:

’یہ اسی کے تصرفات تھے کہ الفاظ، قوم، قومی ہمدردی اور قومی خیرخواہی ہمارے روزمرہ میں داخل ہو گئے۔‘

اردو زبان نے اسی کے ذریعے قومی، اخلاقی اور معاشرتی موضوعات پر مضمون نگاری کی جدید بنیادیں اٹھائیں، اپنے پرانے حدود سے گزر کر ایک عالم گیر علمی و ادبی زبان کی حیثیت اختیار کی۔

شبلی اپنے مضمون ’سرسید مرحوم اور اردو لٹریچر‘ میں لکھتے ہیں:

’جو چیزیں خصوصیت کے ساتھ ان کی اصلاح کی بدولت ذرے سے آفتاب بن گئیں ان میں ایک اردو لٹریچر بھی ہے۔ سرسید ہی کی بدولت اردو اس قابل ہوئی کہ عشق و عاشقی کے دائرے سے نکل کر ملکی، سیاسی، اخلاقی تاریخی ہر قسم کے مضامین اس زور اور اثر، وسعت و جامعیت، سادگی اور صفائی سے ادا کر سکتی ہے‘ ایک انگریز نقاد لکھتا ہے

’تہذیب الاخلاق نے جہاں یہ ثابت کر دیا کہ مذہب اسلام ایسا تنگ و تاریک راستہ نہیں ہے جیسا کہ اب تک سمجھا جاتا تھا وہاں یہ بھی ثابت کر دیا کہ اردو زبان میں بھی ہر قسم کے مضامین اور خیالات عمدگی اور سادگی سے ادا ہو سکتے ہیں‘

ان علمی و اصلاحی مضمون اور مباحث کے ذریعے اردو میں الفاظ کا بڑا سرمایہ پیدا ہو گیا تہذیب الاخلاق کی یہ ادبی کارگزاری کبھی فراموش نہیں کی جاسکتی۔

تہذیب الاخلاق نے علاوہ اس کے اردو شہر نگاری کو فطرت سے آشنا کیا۔ فطرت نگاری کی ابتدا اسی کے ہاتھوں ہوئی۔ مولوی ذکاء اللہ لکھتے ہیں

’نیچر کے مضامین جو اس میں درج ہوئے ہیں ان سے لوگوں نے جانا کہ ہاں مضمون نگاری اس کا نام ہے جو بیان کہ دل کے اندر تاثیر کرنے کی قدرت رکھتا ہے وہ یہی ہے۔‘

تہذیب الاخلاق میں بہت سے انگریزی مضمونوں، خاص کر اسٹیل اور ایڈیسن کے مضامین کو اردو کے جامے میں پیش کیا ہے، ترجمہ نہیں کیا گیا بلکہ ان انگریزی خیالات کو اردو زبان کی خصوصیات کے ساتھ ادا کیا گیا ہے۔ سرسید کا مضمون 'گزر رہا ہوا زمانہ' اسی نوع کا مضمون ہے۔

بعض مضمون تہذیب الاخلاق میں اسے بھی ملتے ہیں جو دوسرے رسالوں یا اخباروں سے لیے گئے ہیں۔ مثلاً محمد احسان اللہ کا مضمون 'انسان کا عجیب کش مکش میں ہونا' اولاً انسٹیٹیوٹ کنزٹ علی گڑھ میں شائع ہوا تھا بسا ایک مضمون 'خواب تھا جو کچھ کہہ دیکھا جو سنا افسانہ تھا' اخبار اودھ پتیج سے تہذیب الاخلاق میں نقل کیا گیا ہے۔

پھر اس وقت کے اخباروں اور رسالوں کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے بھی تہذیب الاخلاق کے بہت سے مضامین شائع کیے ہیں بلکہ بعض بعض مضامین کا دوسری زبان میں ترجمہ بھی نکلا ہے۔ اس وقت کے ایک ہندوستانی مشہور عربی اخبار النفع العظیم لاهل هذا القلب، مطبوعہ ۱۴ ذی قعدہ میں تہذیب الاخلاق کا ایک مضمون عربی زبان میں ترجمہ ہو کر شائع ہوا ہے۔

تہذیب الاخلاق سے اس زمانے کے نہ صرف ادبی رسائل متاثر ہوئے بلکہ اخباروں پر بھی اثر پڑا۔ کوئی نہ کوئی معاشرتی، اخلاقی یا ادبی مضمون ہر اخبار میں شائع ہونے لگا۔ مسٹر ایڈیسن کا ایک مضمون 'امید' جو تہذیب الاخلاق میں شائع ہو چکا تھا وہ دوسری جگہ بہ طور ترجمہ ہیشالہ اخبار، مطبوعہ ۲ جنوری سنہ ۱۸۷۲ء میں شائع ہوا۔

اردو مضمون نگاروں کی تعداد بھی روز بروز بڑھنے لگی۔ سرسید تہذیب الاخلاق سنہ ۱۳۱۰ نبوی کے ایک رسالے میں اپنے پرچے کی زود اثری پر تعجب کرتے ہیں :

'سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ آرٹیکل لکھنے والے کہاں سے پیدا ہو گئے۔ ایک نوجوان ہونہار سید ممتاز علی لاہوری کو دیکھو کہ کس دماغ اور سمجھ بوجھ کا شخص

پیدا ہوا ہے۔ میں نہیں جانتا کہ احسان اللہ الہ آبادی کون بزرگ ہیں ان کے آرٹیکلوں پر غور کرو..... کیسا چند سال پہلے کسی کو توقع تھی کہ ہم میں ایسے لوگ پیدا ہوں گے۔

اردو شاعری پر بھی تہذیب الاخلاق کا اثر پڑا۔ اردو شاعری ابھی تک شخصی اور منفی تھی۔ بادشاہت کی تال تللوں میں بڑے بڑے اس میں مردنی اور کثافت پیدا ہو گئی تھی۔ تہذیب الاخلاق نے اس شاعری کو قوم کے اس منہر تیار اور نیچر کی طرف شاعری کا رخ موڑا۔ تہذیب الاخلاق کی کوششوں نے بالواسطہ اسے بھی زمانے کے صاف اور تیز دھارے پر بہنا سکھانا۔

مولوی ذبا اللہ اپنے مضمون میں لکھتے ہیں:

’قافیہ سنحور نے اپنی عادت کے موافق اول اول تو نیچر کا قافیہ کیچر باندھ دیا تھا مگر..... پھر وہ بھی نظم میں نیچر کے میدان میں قدم رکھنے لگے اور مضامین عشقیہ اور خیالیہ سے ہاتھ اٹھانے لگے۔‘

مولوی محمد حسین آزاد کی مثنوی ’خواہ امن‘ اور مولانا الطاف حسین حالی کی مثنویاں ’حب الوطن‘ اور ’مناظرۂ رحم و انصاف‘ اس ابتدائی زمانے کی یادگار ہیں۔

اردو زبان کے علم و ادب کی تاریخ میں سنہ ۱۸۷۴ ع کا وہ دن جب لاہور میں نیچرل نظمیات کا پہلا مشاعرہ منعقد ہوا ہمیشہ یادگار رہے گا۔

سر سید تہذیب الاخلاق کے اس ادبی اجتماع اور جدید اردو کے متعلق اپنے مضمون اختتام سال سنہ ۱۲۹۱ھ و شروع سال سنہ ۱۲۹۲ھ میں لکھتے ہیں:

’نئی اردو نے درحقیقت ہماری ملکی زبان میں جان ڈال دی ہے۔ مگر درد، ظفر نے اردو اشعار میں جو کچھ سحر بیانی کی ہو۔ میر امن دہلوی نے کوئی کہانی شستہ بول چال میں کہہ دی ہو کہہ دی ہو جو اس سے زیادہ فصیح، دل چسپ اور با محاورہ نہ ہوگی جو ایک بوبلی بڑھیا بچوں کے سلاتے وقت ان کو کہانی سناتی ہے۔ مضمون نگاری دوسری چیز ہے جو آج تک اردو زبان میں نہ تھی۔ یہ اس زمانے کی پیداوار ہے اور ابھی نہایت بچپن کی حالت میں ہے۔ اگر ہماری قوم اس پر متوجہ

رہے گی..... تو چند روز میں ہماری ملکی تحریریں بھی میکالے اور ایڈیٹن کی سی ہو جاویں گی،

الفرض اردو ادب کے لیے تہذیب الاخلاق نے جدید اور لافانی فضا پیدا کی۔ اردو میں بہاشا کی سادگی، عربی کی وسعت اور انگریزی کی صاف گوئی آگئی۔ اس طرز جدید کی آئے آئندہ چل کر حالی کی تنقید اور سیرت نگاری میں، نذیر احمد کے افسانوں اور ناولوں میں اور شبلی کی تاریخ نگاری میں پائی جاتی ہے۔

مولوی ذکاء اللہ تہذیب الاخلاق پر ریویو میں لکھتے ہیں:

”کیا مبارک دن عید کا یکم شوال سنہ ۱۳۰۱ نبوی اور سنہ ۱۲۸۷ ہجری تھا کہ ایک دانش مند باغبان نے اپنے دست مبارک سے ہماری قوم کے لیے اس سرزمین ہند میں تہذیب الاخلاق کا وہ بیج بویا کہ پہلے کبھی نہ بویا گیا تھا، خود سرسید تہذیب الاخلاق میں ایک جگہ لکھتے ہیں:

”وہ عید کا مبارک دن یعنی یکم شوال سنہ ۱۳۰۱ نبوی اور سنہ ۱۲۸۷ ہجری جب کہ ہمارا پہلا پرچہ نکلا امید ہے کہ ہماری قوم کی تاریخ میں کبھی نہ بھولا جاوے گا۔“

سرسید کا یہ پرچہ تین مرتبہ جاری ہوا اور بند ہوا۔

پہلی مرتبہ یکم شوال سنہ ۱۲۸۷ھ مطابق ۲۳ دسمبر سنہ ۱۸۷۰ ع کو شائع ہوا اور رمضان سنہ ۱۲۹۳ھ تک برابر نکلتا رہا اور قوم کی خدمت انجام دیتا رہا۔ سرسید آخری تہذیب الاخلاق کے پرچے میں لکھتے ہیں:

”سات برس تک ہم نے بہ ذریعے اپنے اس پرچے کے اپنی قوم کی خدمت کی۔ مذہبی بے جا جوش سے جس تاریک گڑھے میں وہ چلی جاتی تھی اس سے خبردار کیا، دنیاوی باتوں میں جن تاریک خیالات کے اندھے میں وہ مبتلا تھی اس میں ان کو روشنی دکھائی..... اردو زبان کا علم و ادب جو بد خیالات اور موٹے بھدے الفاظ کا جمع ہو رہا ہے اس میں بھی جہاں تک ہم سے ہو سکا ہم نے اصلاح چاہی..... اب بہت لوگ ہیں جو ان باتوں کو پکارتے ہیں، گو اس وقت ٹیڑھی مہڑی لہریں کھاتے ہیں مگر پانی میں حرکت ہی کا آجانا کافی ہے پھر وہ خود چورس ہو رہے گا۔“

آگے چل کر اسی مضمون میں لکھتے ہیں :

”سونوں کو جھنجلاہٹ میں تاکہ جاگ اٹھیں، اگر اللہ کھڑے ہوئے تو مطلب یوزا ہو گیا اور اگر نیند میں اٹھانے سے کچھ بڑبڑائے اور کچھ جھنجلائے، ادھر سے ہاتھ جھٹک دیا، ادھر پر پھٹک دیا اور جھنجلاہٹ میں اینڈے پڑے رہے تو بھی توقع ہوئی کہ تھوڑی دیر بعد جاگ اٹھیں گے۔ شاید ہمارے بھائیوں کی اس خبر درجے تک نوبت آگئی ہے۔ اگر یہ خیال ٹھیک ہو تو ہم کو بھی زیادہ چھیڑنا نہ چاہیے اور تہذیب الاخلاق کو بند کر کر دور سے نیند کے ان خمار آلودوں کا جو آپ صرف جھنجلاہٹ سے اینڈے پڑے ہیں اٹھنا اور ہوشیار ہونا دیکھنا چاہیے۔“

در اصل تہذیب الاخلاق کے بند کرنے کی وجہ مدرسۃ العلوم مسلمانان کے قیام اور انتظام کی مصروفیت تھی۔ سنہ ۱۸۲۶ ع میں سرسید پنشن لے کر علی گڑھ چلے آئے اور کالج اور اس کے انتظام نے ان کو بالکل عظیم الفرست کر دیا۔

سرسید مدرسۃ العلوم کی اسکیم کو قوم کے لیے تہذیب الاخلاق سے زیادہ مفید اور بہ کار آمد سمجھتے تھے۔ اپنے ایک مضمون ”نور الافاق میں مدرسۃ العلوم کا تذکرہ کرتے ہوئے امداد العلی صاحب کو لکھتے ہیں :

”اگر آپ مدرسۃ العلوم کی تائید میں دل سے شریک ہوں میں آج ہی تہذیب الاخلاق کو بند کر دوں گا کیوں کہ میری رائے میں جناب امداد العلی خان بہادر سی۔ ایس۔ آئی کا دل سے مدرسۃ العلوم کی تائید کرنا بہ نسبت جاری رہنے تہذیب الاخلاق کے قوم کے لیے بہت زیادہ مفید ہے۔“

سنہ ۱۸۲۹ء میں تہذیب الاخلاق دوبارہ جاری ہوا۔ سرسید نے اس بات کو محسوس کیا کہ مدرسۃ العلوم کے ساتھ ساتھ تہذیب الاخلاق کا جاری رکھنا بھی ضروری ہے۔ لیکن اس مرتبہ یہ پرچہ زیادہ دن نہ نکلا، دو برس اور پانچ ماہ رہ کر پھر بند ہو گیا۔ تہذیب الاخلاق کو دوبارہ بند کرنے کی اصل وجہ تفسیر کے مشغلے کا وقتی انتہاک تھا لیکن سرسید اس بات کو بھولے نہ تھے کہ وہ مقاصد جو تہذیب الاخلاق کے پیش نظر ہیں ابھی اور اشاعت چاہتے ہیں۔ سرسید نے تمہید میں جو نیسری اشاعت کے موقع

پر لکھی ہے اس کا اعتراف کیا ہے اور قوم کی موجودہ حالت کو دیکھنے ہوئے تہذیب الاخلاق کی اہمیت کو تفسیر سے زیادہ بتایا ہے

’تفسیر قوم اور مذہب کے لیے مفید ہو یا نہ ہو اس سے بحث نہیں مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ تہذیب الاخلاق کا نفع قوم اور مذہب کو بہ نسبت تفسیر کے بہت زیادہ تھا۔‘

آگے چل کر لکھتے ہیں

’تفسیر صرف امور مذہبی میں نصیحت کرنے والی ہے۔ تہذیب الاخلاق امور مذہبی میں، نیچرل سائنس میں، رسوم بد کے چھوڑنے میں اور تمام مذہبی اور دنیوی امور میں نصیحت کرنے والا تھا‘

’تفسیر کو ضرور پورا کرنا چاہیے مگر تہذیب الاخلاق کا بھی بہ دستور جاری رکھنا لازم ہے‘

مولوی نذیر احمد نے اپنے ایک مضمون تہذیب الاخلاق سنہ ۱۲۲۲ نبوی میں بھی اس پرچے کی ضرورت کو ابھار کر لکھا ہے

’اگرچہ تہذیب الاخلاق نے تھوڑے دنوں میں مسلمانوں کی حالت کچھ سے کچھ کردی ہے مگر یہ نیا رنگ ابھی ہے کچھا۔ مسلمانوں کو اس ماک میں سیکڑوں ڈوب دینے ہیں تب کہیں صبغۃ اللہ کا رنگ آئے گا‘

ایک طرف سرسید کا اپنا احساس دوسری طرف مولوی نذیر احمد کی تحریک !!

نذیر احمد خود اپنے مضمون تہذیب الاخلاق سنہ ۱۲۲۲ نبوی میں لکھتے ہیں

’دسمبر سنہ ۱۸۹۳ء کی ایجوکیشنل کانفرنس میں ادب اور حفظ مراتب کو

بالاے طاق رکھ کر سرسید احمد خاں کو تہذیب الاخلاق کے بند کرنے پر خوب ہی آڑے ہاتھوں لیا۔ واہ رے میں کہ میں نے ایسی جرات کی اور واہ رے سرسید کہ دسمبر میں تہذیب الاخلاق پھر جاری کر دکھایا‘

محسن الملک مولوی مہدی علی نے بھی اپنے مضمون ’مرحوم تہذیب الاخلاق کا دوبارہ

زندہ ہونا‘ میں اس کی تصدیق کی ہے۔ نذیر احمد کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”تہذیب الاخلاق کا دوبارہ جاری کرانا بھی انہی کا حصہ تھا۔ انہوں نے اب کے کانفرنس کے جلسے میں اپنی جادو بیباکی سے لوگوں کو کچھ ایسا دیوانہ کر دیا کہ ہر شخص تہذیب الاخلاق تہذیب الاخلاق، پتکار نے ایک اور چاروں طرف سے اس کو دوبارہ جاری کرنے کا شور مچ گیا۔ انہوں نے پرانے جنون کو تازہ کر دیا اور سیہ مستان بادۂ محبت کے میکدے کی باد دلائی۔ اس نشے کے متوالے ”ادر کاسا و ناولہا“ پتکار نے لگے۔“

تہذیب الاخلاق کی اس تیسری اشاعت ۵ پہلا پرچہ یکم شوال سنہ ۱۳۲۴ نبوی کو نکلا۔ سرسید کی حیثیت اب اس پرچے کی نگران کی تھی۔ رسالے کے ایڈیٹر غنایت اللہ بی۔ اے تھے۔ تہذیب الاخلاق کے پرچوں کی تاریخیں دیکھنے سے پتا چلتا ہے کہ پہلی دو اشاعتوں میں سرسید نے اس کو ہر بندہ رہوں رو رہے کی کوشش کی تھی کہ اس کی پابندی اصولی طور پر مطلقاً نہ ہو سکی۔ تیسری اشاعت میں یہ پرچہ ماہانہ نکلتا رہا اور اس کے صفحات کی تعداد بھی بجائے آٹھ کے سواہ ہو گئی۔

سرسید نے تیسری اشاعت کی تمہید میں ان اہل قلم حضرات کا تذکرہ کیا ہے۔ جنہوں نے اس مرتبہ پرچے کی قلمی اعانت کا مستقل وعدہ کیا تھا

”نواب محسن الملک مولوی سید مہدی علی خان بہادر نے تو اس کا بیڑا اٹھایا ہے۔ سید محمد محمود — مولوی سید کرامت حسین — مولانا الطاف حسین حالی — شمس العلماء خان بہادر ذکا اللہ — شمس العلماء مولوی محمد شبلی نعمانی نے تو پکا وعدہ مضامین کی تحریر کا کر لیا ہے اور یہ ممکن نہیں کہ مولانا مولوی حافظ نذیر احمد اور نواب اعظم یار جنگ مولوی چراغ علی اور شمس العلماء مولوی سید علی بلاگرامی اور نواب وقار الملک مولوی محمد مشتاق حسین سے مضامین لکھنے کی درخواست کی جاوے اور وہ منظور نہ کریں۔“

تہذیب الاخلاق کی یہ تیسری اشاعت تین سال سے زیادہ نہ چل سکی تہذیب الاخلاق میں سب سے زیادہ مضامین خود سرسید کے قلم کی پیداوار ہیں۔ ان کے بعد محسن الملک اور پھر چراغ علی کے مضمونوں کی تعداد ہے۔ ان اصحاب قلم کے علاوہ اور بھی بہت سے مضمون نگار اس پرچے کے مستقل لکھنے والوں میں شمار کیے جاسکتے ہیں

تہذیب الاخلاق کے مضمون نگاروں کی فہرست مع تعداد مضامین یہ ہے :-

نام مضمون نگار	پہلی اشاعت یکم شوال سنہ ۱۲۸۷ھ مطابق سنہ ۱۸۷۰ع مارمضان سنہ ۱۲۹۳ھ	دوسری اشاعت سنہ ۱۲۹۶ھ دو سال پانچ ماہ	تیسری اشاعت یکم شوال سنہ ۱۳۲۴ھ تین سال سے زائد نہیں نکلا	مجموعی تعداد
سر سید	۱۱۲	۲۲	۵۰	۱۸۴
مہدی علی	۳۱	...	۱۱	۳۲
مشائق حسین	۱۲	۲	...	۱۴
چراغ علی	۹	...	۱	۱۰
سید محمد محمود	۵	...	۱	۶
مرزا عابد علی (ہنہرس)	۲	۲
عابد علی بیگ (دانا گنج)	۲	۲
محمد عایت الرحمان (بارس)	۲	۲
الطاف حسین حالی	۲	۹ - ۵ + ۴	۳	۱۴
محمد عبدالغفور	۱	(نظم)	...	۱
خدا داد	۱	۱
محمد یار خان	۱	۱
محمد حکمت اللہ	۱	۱
جعف علی سہرامی	۱	۱
کریم بخش	۱	۱
عبید اللہ عیدی	۱	۱
سید غلام جبر	۱	۱
محمد یوسف	۱	۱
عبید اللہ	۱	۱
منشی غلام محمود	۱	۱
فاروقیہ اللہ	۱	۱
سید اقبال علی	۱	۱
سید محمد نصرت علی	۱	۱
عبدالرحمان خان کلیانی	۱	۱
حافظ محمد حسین	۱	۱
محمد ہاشم	۱	۱

نام مضمون نگار	پہلی اشاعت	دوسری اشاعت	تیسری اشاعت	مجموعی تعداد
عنایت رسول	۱	...	۲	۳
محمد اکبر	۱ (عربی)	۱
مشی مفدر حسین	۱ (ہضم)	۱
ذکاء اللہ	...	۱۳	۳	۱۶
محمد احسان اللہ	...	۷	...	۷
مہدی حسن منصف رائے بریل	...	۷	...	۷
محمد ابوالحسن	...	۲	...	۲
محمد سمیع اللہ خان	...	۱	...	۱
(ایک نیچری مسلمان)	...	۱	...	۱
نذیر احمد	۳	۳
عنایت اللہ	۳	۳
وحید الدین یانی بی	۳	۳
کرامت حسین	۲	۲
امام الدین (گجرات)	۱	۱
شیخ احمد علی حمید الدین	۱ (عربی قصیدہ)	۱
حبیب اللہ خان	۱	۱
عبدالحق	۱	۱
الاسدی الاعظمی	۱	۱
مولوی محمد سلیمان شاہ	۱	۱
سراج الدین احمد	۱	۱
سید احمد علی	۱	۱

فارسی کی ایک قلمی مثنوی

بقلم ڈاکٹر محمد عبداللہ صاحب چغتائی۔ استاد دکن کالج، پونا۔

راقم کو پونا کی انجمن^۱ تاریخ مرہٹہ کی ایک نمائشی الماری میں تصاویر متعلقہ جنگ نالیکوٹہ کے ساتھ ایک فارسی مثنوی دیکھنے کا اتفاق ہوا، جو نایاب معلوم ہوئی ہے^۲ کہ اس کا موضوع سلطان حسین شاہ (۹۶۱ تا ۹۷۲) والی احمد نگر دکن) سے تعلق رکھتا ہے جیسا کہ مطبوعہ متن کے بیان سے خود بخود واضح ہو جائے گا مسودے کا نام کہیں نہیں ملتا البتہ اسی کے ابتدائی ورق کے باہر کسی نے کافی عرصے کے بعد بہ زمانہ محمد شاہ بہ طور یادداشت اس کا نام کتاب تعریف حسن شاہ بادشاہ دکن“ لکھ دیا ہے جو بہذات خود محتاج صحت ہے اور اسی کے نیچے ”چہار دہ تصاویر و چہل و نہ ورق نوشتہ و چہار ورق خالی“ بہ طور تفصیل کتاب جو عام طور پر محافظ کتاب خانہ لکھ دیا کرتے ہیں درج ہے اور ایک مدور مہر ”محمد شاہ بادشاہ غازی ۱۱۳۲ع اور ایک اور مربع مہر پورن چند ۱۲۵۰ع“ بڑھی جاتی ہے۔ کتاب کی تقطیع ۸ و ۱۲ انچ ہے اور کاغذ نہایت عمدہ دبیر دولت آبادی معلوم ہوتا ہے جڑے کی جلد فن جلد سازی کا نمونہ تھی مگر اب خراب ہو چکی ہے پھر بھی مطالعہ و مذهب کام کے جو نشانات باقی ہیں وہ اس امر کا کافی ثبوت ہیں، جلد کے خراب ہوجانے سے اوراق کتاب بھی پریشان حالت میں ہیں معلوم ہوتا ہے آخر کے دو ایک ورق کم ہو گئے تھے اور درمیان سے ایک جگہ ”نرک“ ٹوٹ گیا ہے غالباً ایک با دو ورق بیچ سے بھی ضائع ہوئے تاہم نفس مضمون میں کوئی خاص خلل واقع نہیں ہونا۔ ابتدائی صفحے کا سر لوح نہایت عمدہ مطالعہ و مذهب نقش و نگار سے مزین ہے جیسا کہ عام طور پر ایرانی مخطوطات ہوتے ہیں اور ہر صفحے پر عمدہ نستعلیق جلی قلم میں محض چار اشعار کو پھیلا کر مصرع بہ مصرع لکھا ہے۔ بعض اشعار اسی کاتب کے خفی قلم سے حواشی پر بھی درج ہیں جن کو یہاں ان کے اصل

۱۔ Bharat Itihas Sanshodhaka Mandal, Poona.

۲۔ راقم اس انجمن کے اہل کاروں کا ممنون ہے کہ انہوں نے اس کی نقل کرنے کی اجازت دی۔

مقام پر اعتبار کے لیے ”بر حواشی“ لکھ کر شامل کر لیا ہے اس مخطوطے کے اخیر میں بہ مطابق عنوان حسین نظام شاہ کی رحلت کے متعلق جو اشعار تھے وہ درج نہیں ہیں اور یہی وجہ ہے کہ اسی کے آخر میں روایتہ کاتب کا نام و تاریخ وغیرہ نہیں ملتے یعنی یہ مسودہ ناقص یہاں نقل ہوا ہے موجودہ کل اشعار کی تعداد ۳۴۰ ہے۔

فنِ کتابت کے اعتبار سے یہ نستعلیق دکنی مخطوطہ ذرا اہمیت رکھتا ہے تاریخی حیثیت سے سلطان حسین نظام شاہ کے زمانے تک دکن میں نستعلیق طرز خط کو بالخصوص احمد نگر میں دوسری سلطنتوں کی نسبت زیادہ فروغ حاصل ہو چکا تھا جو ایرانی شراد اساتذہ کا مرہون منت ہوا بلکہ یہ قلم یہاں تک مقبول ہوا کہ دکنی شہزادے بھی اس کی مشق کر کے کمال پیدا کرتے تھے جیسا کہ بہ قول فرشتہ ابراہیم قطب شاہ (۹۵۷ ع تا ۹۸۹ ع) کا بڑا لڑکا عبدالقادر علاوہ کارہائے شجاعت کے خط نستعلیق خوب لکھتا تھا^۱

پیش نظر مخطوطہ پیشتر ازبں ایک دو محققین کی نظر سے گزر چکا ہے جن میں سے پادری ہنری ہیرس ہیں جنہوں نے اپنی تالیف انگریزی بیجانگر کا اڑوی خاندان^۲ میں اسی مخطوطے کی تفصیل دی ہے اور اسی میں سے چار تصاویر جو جنگ نالیکوٹہ سے تعلق رکھتی ہیں، چھاپ دی ہیں جن کو ہم بھی مثنوی کے ساتھ یہاں شائع کر رہے ہیں مگر یہ مسودہ منظوم اپنے مصنف کے تخلص یا نام سے واضح نہ ہونے کی وجہ سے ابھی تک معما بنا رہا ہے یا اس نظر سے کسی نے اس کا مطالعہ ہی نہیں کیا اور یا وہ اشعار جن میں شاعر اپنا تخلص پیش کرتا ہے ان پر کسی کی نظر نہ پڑی چنانچہ اشعار شمارہ ۲۳، ۲۴، ۱۰۰ ملاحظہ ہوں جن میں شاعر کا تخلص ”آفتابی“ موجود ہے

فقیر آفتابی بہ درگاہ تو چو خاک سبہ گشتہ در راہ تو

دکن میں ایسے تذکرے کم ملتے ہیں جن میں ایسے فضلا یا شعرا کے حالات الگ پائے جائیں جنہوں نے یہاں کی علمی مجلس کو چارچاند لگائے۔ اگر

۱۔ فرشتہ مطبوعہ قدیم بیٹی صفحہ ۲۶۰

بعض کا حال ملتا ہے تو زیادہ تر کتب تواریخ میں ضمناً ملتا ہے مثال کے طور پر فرشتہ نے بعض کو برسبیل تذکرہ بیان کر دیا ہے ورنہ ان کے کلام سے خود استفادہ کر کے بھی ان کے صحیح حالات لکھنے پر توجہ نہیں کی یہی سلوک اس "آفتابی" شاعر کے ساتھ ہوا کہ اب اس کا مفصل حال کہیں دستیاب نہیں ہوتا حالانکہ اسی کے کلام سے بعض نے ضرور استفادہ کیا ہے جیسا کہ ذیل میں واضح ہو جائے گا تاہم تذکرہ ۱، 'صحف ابراہیم' میں دو شعرا کا ذکر ملتا ہے جن کا تخلص آفتابی تھا ایک تو "آفتابی ساوجی" اور دوسرا "آفتابی تونی" اول کا محض ایک شعر دیا گیا ہے اور دوسرے کے متعلق الفاظ ذیل تحریر کیے ہیں:

"آفتابی تونی (؟) در عہدا کبر بودہ، صاحب دیوان، اما بہ نظر راقم نہ رسیدہ از اوست

دیوار ستم ۲ بر سر عاشق اگر افتد بر دامن او کرد شکایت نہ نشیند

ہر کس کہ بہ دیوڑہ دیدار تو برخاست ۳ از پای طلب تا بہ عنایت نہ نشیند"

صاحب ۳، 'کشف الظنون' نے ایک مسودے کا نام 'دیوان آفتابی' لکھا ہے جس کے ساتھ الفاظ "المرز یغونی الواعظ" آئے ہیں سلطان حسین شاہ احمد نگر اور اکبر معاصر ہیں ممکن ہے تذکرہ نگار نے اپنے تدوین تذکرہ کے وقت اکبر کو ہی شہنشاہ ہند سمجھ کر آفتابی کو اسی کے عہد میں شمار کر لیا ہو یہ بھی ممکن ہے کہ آفتابی شاعر سلطان حسین شاہ کے انتقال (۹۷۲) کے بعد دکن کو چھوڑ کر مغل شہنشاہ کے ملک میں آ گیا ہو لیکن اس وقت آفتابی کا جو کلام ہمیں ملا ہے اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ سلطان حسین شاہ کے ساتھ ہی وابستہ تھا اور وہ زمانہ مشہور جنگ تالیکوٹہ کا تھا جس کے فوراً بعد سلطان کا انتقال ہو گیا۔

جب ہم اسی مخطوطے پر ادبی حیثیت سے ایک سرسری نظر ڈالتے ہیں تو یہ انکشاف ہوتا ہے کہ شاعر آفتابی متقدمین شعرائے ایران و توران کے کلام سے

۱۔ راقم جناب خان صاحب پروفیسر مولوی مخدوم الحق ایم۔ اے، پروفیسر بریڈیسنی کالج کلکتہ کا ممنون ہے جنہوں نے از راہ نوازش یہ اطلاع 'صحف ابراہیم' کے مخطوطہ کتب خانہ خدا بخش،

پٹنہ سے مہیا کرائی

۲۔ اصل نسخہ میں 'دسیم' ہے۔

۳۔ اصل نسخہ میں 'برخواست' ہے۔

۴۔ کشف الظنون ص ۵۰۴

خوب واقف ہے اور جہاں اس کا ذہن رسبا کام نہیں کرتا دوسروں کے اشعار کو بلا تامل اپنے متن میں درج کر لیتا ہے جن کو یہاں مطبوعہ متن میں واضح کر نے کی کوشش کی گئی ہے۔ طرہ یہ کہ اس کے بعد کے مصنفین نے بھی اس کے اشعار کو اپنے یہاں اسی طرح بغیر نام ایسے درج کر لیا ہے اس نے زیادہ تر مولانا جامی کی یوسف زلیخا اور بعض جگہ نظامی گنجوی سے اشعار لیے ہیں اگر مزید احتیاط سے دیکھا جائے تو شاہ نامہ اور دیگر متقدم شعرا کے اشعار بھی ملیں گے۔ آفتابی کے اشعار کو صاحب 'برہان مآثر' اور 'فرشتہ' نے بھی نقل کیا ہے۔ بعض اشعار کو محض تھوڑے سے رد و بدل سے مطلب کے مطابق بنا کر درج کر لیا گیا ہے^۱

فارسی ادب میں ابتدا سے ایسا ہوتا رہا ہے ہمارے محترم دوست علامہ حافظ محمود خاں شیرانی، سابق پروفیسر اور بٹل کالج لاہور نے جو شکریہ کے مستحق ہیں سب سے پہلے ہندوستان میں اس خم کی تنقید کی طرف توجہ کر کے اپنے نتائج تحقیقات سے علمی طبقے پر احسان کیے جن سے یہ ہمیں باور آ گیا ہے کہ فردوسی نے کوئی "یوسف زلیخا" تصنیف نہیں کی۔ فردوسی نے محمود غزنہ کی کوئی ہجو نہیں لکھی اور امیر خسرو نے کوئی "خالق باری" نہیں لکھی^۲ وغیرہ وغیرہ ممکن ہے کہ اس آفتابی شاعر کے کلام میں دیگر دکنی شعرا کا کلام بھی ہو جو ہمارے احاطہ علم سے باہر ہیں یا دیگر دکنی شعرا کے کلام میں آفتابی کا کلام موجود ہو۔

اس مسودے کا نام شروع میں "تعریف حسین شاہ" لکھا ہے لیکن اصل مسودے میں یہ نام کہیں مذکور نہیں البتہ یہ اس موضوع پر حاوی ضرور ہے اور اسی وجہ سے غالباً کسی نے بعد میں لکھ دیا ہے علاوہ ابتدائی حمد و مدح وغیرہ کے منٹوی میں محض دو اہم واقعات ملتے ہیں ایک تو سلطان حسین شاہ کا نکاح جو اس نے سربراہان سلطنت ہونے کے بعد کیا مورخین نے بالاتفاق دریا عماد شاہ کی لڑکی سے گوداوری کے کنارے ۹۶۶ھ میں اس کی سیاسی شادی کا ذکر کیا ہے اور اس لڑکی کا نام بی بی دولت شاہ بتایا ہے مگر اس نظم میں جو شادی کا ذکر ہے اس لڑکی کا نام ہماہوں شاہ بتایا ہے اور اس کے حسن کی تعریف آفتابی نے اس قدر کی ہے کہ اس شادی کو عشقیہ شادی کے مترادف

۱۔ ایسے نام اشعار کا بعض ضروری تصریحات و تصبیحات کے ساتھ ہم نے متن میں حواہ دے دیا ہے۔

۲۔ اس کے لیے "رسالہ سہ ماہی اردو" اور "بٹل کالج میگزین لاہور" کی ابتدائی جلدیں ملاحظہ ہوں۔

بنادیا ہے سلطان حسین شاہ کی وہ بیوی جن کے بطن سے اس کا جانشین ابوالمظفر ہر نضی نظام شاہ تھا اس عورت کا نام بھی خونزہ ہمایوں شاہ تھا اور وہ بہ قول فرشتہ^۱ میانجیو بن خواجگی کی لڑکی تھی جس نے نظام شاہ کے بعد عنان سلطنت کو قریب چھ سال بڑی لیاقت سے سنبھالے رکھا۔

دوسرا واقعہ جنگ تالیکوٹہ ہے۔ اسے شاعر نے محض شاعرانہ مدح کے پیرائے میں پیش کر دیا ہے اس کے اور اشعار سے اس قدر پتا چلتا ہے کہ سلطان حسین شاہ نے بیجانگر کے رامراج پر چڑھائی کی اور فتح باب ہوا حالاں کہ اس جنگ میں جو تاریخی اعتبار سے مشہور و معروف فیصلہ کن جنگ کہلاتی ہے تمام دکن کی اسلامی سلطنتیں شامل تھیں اور ان کی متفقہ کوشش سے یہ فتح نصیب ہوئی مگر آفتابی محض اپنے ممدوح شاہ حسین ہی کے سر تمام فتح کا سہرا باندھنا ہے اس واقعہ کو جنگ تالیکوٹہ اس لیے کہتے ہیں کہ جب تمام اسلامی سلطنتیں یکساں جنگ ہو کر روانہ ہوئیں جن میں عادل شاہی، نظام شاہی، قطب شاہی برید شاہی تمام شامل تھے انہوں نے بیجاپور کے خوالی میں دریائے کشتا کے شمال میں قریب پچیس میل پر پڑاؤ کیا اور اس پڑاؤ کا نام تالیکوٹہ تھا جہاں سے یہ لوگ نقل و حرکت کرتے تھے ورنہ جہاں جنگ صحیح طور پر ہوئی۔ اس مقام کا نام 'انیکنڈی' لکھا ہے جو بیجانگر سے قریب بیس میل (دھوکس) تھا جہاں سے مسلمان بعد فتح بیجانگر پر بڑھے اور پھر اپنے مرجع تالیکوٹہ پر واپس آ گئے۔ آج بھی ان مقامات میں کنڑی لوگ پرانے گیت اس جنگ کے متعلق گاتے ہیں اور ان میں تالیکوٹہ کا ذکر آتا ہے۔ اس جنگ کی صحیح تاریخ میں کچھ اختلاف ہے حالاں کہ یہ متفق علیہ امر ہے کہ اس جنگ کا خاتمہ بہ روز جمعہ دوم جمادی الاخر سنہ ۹۷۲ھ مسلمانوں کے حق میں ہوا اور اسی سال بہ روز شنبہ ہفتم ذی قعدہ سنہ ۹۷۲ھ کو سلطان حسین نظام شاہ کا اس دارفانی سے انتقال ہوا جس کی تاریخ 'آفتاب دکن بشد پنہاں' بیان کی جاتی ہے جو اسی آفتابی شاعر کی طبیعت رسا کا نتیجہ معلوم ہوئی ہے۔

اس مخطوطے کی اہمیت اس کی خالص دکنی تصاویر میں ہے جو اسلامی مصوری کے دبستان دکن کی بہترین مثال کہی جاسکتی ہیں اور جب ہم ان کو دوسرے

دبستان مصوری کے موازنے میں لانے ہیں تو یہ بالکل جدا حیثیت رکھتی ہیں بلکہ اپنی حیثیت سے یہ مزید قابل قدر نظر آتی ہیں کیوں کہ ابھی تک عوام و خواص مغل مصوری کا سگہ مانتے چلے آئے ہیں حالانکہ ذرا غور سے دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ یہ مصور مخطوطہ جو سنہ ۹۷۲ ع میں یا اس کے بالکل بعد تیار ہوا جیسا کہ قرائن سے معلوم ہوتا ہے مغل مصوری کے ایسے مخطوطوں پر اگر اولیت کا درجہ نہیں رکھتا تو اولیں نمونہ مغل مصوری کے معاصر ضرور ہے کیوں کہ مغل دربار میں سب سے اول دو مصور سید میرعلی تبریزی اور خواجہ عبدالصمد شہرین قلم ہیں جن کو ہماریوں ایران سے ہمراہ لایا تھا اور وہ ابھی داستان امیر حمزہ کو مصور کرنے میں مہمن مصروف تھے جیسا کہ عطاء اللہ قزوینی صاحب نفائس الآثار سنہ ۹۷۸ ع میں لکھتا ہے کہ سات یا آٹھ سال سے مصور اسی کی تیاری میں مہمن مصروف تھے جس کی تکمیل کئی سال بعد جا کر ہوئی غرض کہ دکن میں اس سے پہلے مصور مخطوطے نمودار ہو چکے تھے افسوس اس امر کا ہے کہ جنگ تالیکوٹہ کی بعد دکن کو ازسرنو مغل حملوں سے دو چار ہونا پڑا جس کی وجہ سے اس عہد کی تمام یادداشتیں مفقود ہیں تاہم خوش قسمتی سے ذیل کی تین مصور کتب ہمارے علم میں ہیں جو دکن کی نظام شاہیہ، عادل شاہیہ اور قطب شاہیہ درباروں کی ابتدا کی یادگار ہیں:

۱۔ تعریف حسین شاہ سنہ ۹۷۲ ع جسے یہاں شائع کیا جاتا ہے از سلطنت نظام شاہیہ۔

۲۔ نجم العلوم ۲ مکتوبہ سنہ ۹۷۸ ع جس کا ایک مصور مخطوطہ لندن میں مسٹر چیسٹر بیٹی کے مجموعے میں ہے یہ بیجاپور میں علی عادل شاہ کے عہد میں تیار ہوا اور راقم نے اس کو دیکھ کر اس سے خوب استفادہ بھی کیا ہے۔

۳۔ 'لیلیٰ مجنون' جسے شاعر احمد نے بہ عہد محمد قلی قطب شاہ سنہ ۹۸۹ تا سنہ ۱۰۲۰ھ) تیار کیا اور اسی عہد کے مصور نے تصویریں بنائیں۔ پروفیسر حافظ محمود خان شیرانی نے سنہ ۱۹۲۵ ع میں اس پر ایک

-
- ۱۔ اوریشل کالج میگزین میں سنہ ۱۹۲۵ تا سنہ ۱۹۲۶ کانپور ملاحظہ ہو مضمون 'قصہ امیر حمزہ' مرقع تصاویر کی شکل میں، از خان بہادر مولوی محمد شہباز صاحب۔
 - ۲۔ رویم سنہ ۱۹۲۷ ع۔ مضمون مسٹر لارس بنین۔

محققانہ مضمون لکھا تھا غرض ان تین شواہد سے ہم یہ نتیجہ استنباط کر سکتے ہیں کہ دکنی 'کتابی مصوری' مغل کے ساتھ ساتھ اپنے خاص دکنی انداز میں ایرانی روایات پر نمودار ہو چکی تھی۔ اگرچہ دکن کو قدیم زمانے سے ہی مصوری میں طہرۃ امتیاز رہا جس سے ہماری مراد اجنٹا۔ ایلورہ کی دیواری مصوری سے ہے مگر یہ اسلامی کتابی مصوری اس سے بالکل الگ روایات رکھتی ہے۔

نجم العلوم اور تعریف حسین شاہ کی تصاویر کو جب ہم پہلو بہ پہلو رکھتے ہیں تو بالخصوص نسوانی یک رخسی تصاویر پر ایک ہی نظر ڈالنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ یا تو یہ ایک ہی مخطوطے سے لے کر شائع کردہ گئی ہیں یا دونوں مخطوطوں کا ایک ہی مصور^۲ ہے افسوس تیسری کتاب 'لیلیٰ مجنون' جو اسی وقت پروفیسر سید عبدالقادر اسلامیہ کالج لاہور کے قبضے میں تھی جن سے عاریہ لے کر پروفیسر شیرانی صاحب نے مضمون لکھا تھا اب کہیں مفقود ہو چکی ہے اور افسوس اس امر کا زیادہ ہے کہ اس کی کسی تصویر کو بھی ضبط نہیں کیا جاسکا جس سے کچھ آج اندازہ ہو سکتا۔

اگر ہم ان کی تصاویر کی جزوی تفصیل کی طرف توجہ کریں تو اول میں بیجانگر کی فوج دکھائی ہے ان کا لباس سر اپنے مد مقابل مسلمانوں سے بالکل مختلف ہے لمبے لمبے تریوش پہنے نظر آتے ہیں ان کے مختلف رنگ ہیں اور اوپر کونے میں راجا رام راج کو بھی چتر لگا کر متمیز کر دیا ہے اور نیچے کی صف میں مسلمان اور ہندو سوار نیزہ زنی کرتے نظر آتے ہیں پھر اس کے علاوہ مغل و مذہب لٹکتی ہوئی زمینیں اور نہایت شاندار ہاتھیوں کی جھولیں بھی فن مصوری کا کمال دیکھائی ہیں۔

اس تصویر میں گھمسان کی جنگ دکھائی ہے اور بعض مقبولین کو بھی زمین پر گرا ہوا دکھایا ہے ان کے کھوڑے خالی ہیں اور ہاتھیوں پر جھنڈے لہراتے نظر آتے ہیں مختلف سرداروں اور سلاطین کے جھنڈے مختلف رنگوں کے ہیں افسوس کہ ہمیں زیادہ علم نہیں ورنہ ان سے الگ الگ تمام دکنی سلاطین اور ہندو راجا بہ آسانی متمیز ہو سکتے تھے غرض کہ یہ تمام مناظر خوب رنگوں میں دکھائے ہیں

۱۔ اورینٹل کالج بیگزین، لاہور۔ نومبر سنہ ۱۹۳۵ء۔

۲۔ A Survey of Painting in the Deccan by St. Krawrish. پٹ ۱۰، ۱۱

۱۱، ۱۲، ۱۳ ملاحظہ ہوں جو ان دونوں کتب سے ہیں۔

اور یہ دونوں تصاویر در اصل دو تصاویر کے نصف نصف حصے ہیں کیوں کہ یہ دو اشعار نمبر ۲۰۳ و نمبر ۳۰۲ کے دو مصرعوں کی تصاویر ہیں جو بہاؤ دی گئی ہیں اور دوسرے باقی مصرعوں کی تصاویر کو نہیں دیا گیا۔

تیسری اور چوتھی تصاویر جو مستقل طور پر ایک شعر کو مصور کرنی ہیں جنگ کا اخیر منظر اور فیصلہ واضح کرنی ہی انہیں مصور نے اپنے تخیل سے خود ادا کیا ہے اس خون ریز جنگ میں ہزاروں جاںیں ہر دو طرف سے تلف ہو گئیں تاریخ اس جنگ کو فیصلہ کن جنگ بڑے شد و مد سے بیان کرتی ہے مگر اس امر کا کم علم ہے کہ اس جنگ کا فیصلہ کن لمحہ محض ایک ہاتھی بہ نام غلام علی کے عمل سے نصیب ہوا جس پر اس وقت رومی خاں سوار تھا۔ جب دونوں فوجیں ایک دوسرے کے مقابل ہوئیں اور گھمسان کا رن پڑا تو کوئی تمیز نہ رہی کہ فلاں ہاتھی یا گھوڑے پر کون سوار ہے۔ اس غلام علی ہاتھی نے جو بھی سامنے آیا اس کو دھکیل دیا چنانچہ جب رام راج کی سواری سامنے آئی تو ہاتھی نے اپنی سونڈ سے رام راج کو اٹھا کر رومی خاں کے حوالے کر دیا جس کی مثال تاریخ میں بہت کم ملتی ہے۔

رومی خاں رام راج کو سب دھا سلطان حسین شاہ کے سامنے لے گیا اور وہ قتل کر دیا گیا۔ چنانچہ تیسری تصویر سے یہ واضح ہے کہ رومی خاں سلطان حسین شاہ کے سامنے اپنی بہادرانہ سرگزشت پیش کر رہا ہے اور ادھر سلطان کے اشارے سے راجا کا خاتمہ کیا جا رہا ہے۔ چوتھی تصویر سے ہندو فوج کی پریشانی کی حالت عیاں ہے بلکہ ان کو لڑنے لڑنے بھاگتے بھی دکھایا ہے۔ غرض کہ اس فیصلہ کن جنگ کا تمام سہرا غلام علی ہاتھی اور اس کے سوار رومی خاں کے سر ہے جو ایک ترک نژاد بہادر تھا چوں کہ رام راج خود اس جنگ میں ختم ہو گیا تھا جو اکثر کم ہونا ہے اور وہی بیجانگر کی طرف سے اس جنگ کا روح رواں تھا اس لیے اب اس کے بعد کوئی ایسا نہیں رہا کہ اس شد و مد سے جنگ کو جاری رکھتا اس لیے جنگ اس کے قتل کے ساتھ ہی مسلمانوں کے حق میں فیصلہ ہو گئی۔

اخیر میں اس امر کی وضاحت بھی مناسب ہے کہ تمام تصاویر پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ اگرچہ اس قدر اعلیٰ فن مصوری کا نمونہ نہیں

ہیں کہ ان کو ان تصاویر کے دوش بدش دکھا جائے جن کو مغلی دربار میں میر سیدعلی تبریزی اور عبدالصمد جیسے ایرانی مصوروں نے تیار کیا تاہم اس امر سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ یہ تصاویر ایرانی مصوری سے بھی از روئے فن و روایات فن مستفید ہیں اور ان میں مقامی روایات کو بھی ضرور دخل ہے۔ افسوس اس امر کا ہے کہ دکنی مصورین کے نام نہیں ملتے کسی قدر زمانہ مابعد کے دو مصور ملا فتح حسین اور میرہاشم کا تذکرہ ملتا ہے۔ اول الذکر کا بن بن ظہوری سے اپنی نثر میں کیا ہے اور دوسرے کے دستخط بعض تصاویر پر ملتے ہیں بہر حال یہ دو اولیں مصور ہیں جو سنہ ۱۰۰۰ھ کے نواح میں تھے۔ کچھ عرصہ ہوا مسٹر غلام یزدانی نے اسلامک کلچر ۲ میں دو دکنی تصاویر پر انک محققانہ مضمون لکھا تھا ان میں سے اول ابراہیم عادل شاہ ثانی سے تعلق رکھتی ہے جو ملا فتح حسین مصور کا زمانہ ہے۔ ابراہیم عادل شاہ ثانی جگت کرو کے عہد میں بھی فہن و علوم کو خوب فروغ ہوا تھا جب کہ »نورس نامہ« »نعمت نامہ« وغیرہ وغیرہ جیسے مصور شہکار تیار ہوئے مگر افسوس یہ دور بھی زیادہ دیر نہ رہا بہر حال اس تھوڑے عرصے میں جو ہوا وہ اس امر کا کافی ثبوت ہے کہ یہاں ایک الگ ماحول علوم و فنون کا پیدا ہو گیا تھا۔



۱. Deccan's Contribution to Indian Culture by M. Abdulla Chughtai, Islamic Culture, 1936.

۲. اسلامک کلچر، حیدرآباد دکن سنہ ۱۹۳۵ء۔ صفحات ۲۱۱-۲۱۷۔

متن مثنوی آفتابی موسوم بہ تعریف حسین نظام شاہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

- خداوند بیچون خدای تراست
 تعالیٰ اللہ اے از تو بود ہمہ
 بصیرتے بسر جمالت برد
 ۲ بہر سو کہ بینم توئی جلوہ گر
 نبود ست قبل از وجود تو کس
 ۵ بجز تو نیاید کہ در نظر
 نہ خورشید و نہ ذرہ گویم ترا
 ۳ بہر چیز دارد خورد دست رس
 نشانی ز ہستی دارین نیست (۴)
 توئی کردگار زمین و زمان
 توئی آفرینندہ جان پاک
 ۴ جز این نیست آگہ ز منع تو کس
 اگر شد جهان روشن از آفتاب
 گر از جان برد حسن جانان شکیب
 بود حقینے بر کمالش سپہر
 ۱۵ بخود کار ساز غنی و فقیر
 بدو نیک پنهان و پیدا ازوست
 نہايندہ ہر صورت از پیش و پس
 درین بردہ کس محرم راز نیست
 ۶ بیاسا قیاجام شکر و سپاس
 بمن دہ کہ از ناسپاسی رم
 بیامطرب افسون و افسانہ چند
 کہ اقتد مستان حق در سجود
 بر اقلیم جان بادشاہی تراست
 و جود تو اصل وجود ہمہ
 خورد رہ بکنہ کمال برد
 بہر جا کہ بینم توئی در نظر
 ۵ ز بعد تو ہم خود بباشی و بس
 کسی جز تو خود کو کہ بیند بصر
 و لیکن ز ہر ذرہ جویم ترا
 دلیل خداوندی تست و بس
 توئی هست و ہستی دہ و غیر نیست
 ۱۰ بہ پشت عیان آشکار و پنهان
 تو کردی پدید آمدی راز خاک
 کہ ہر هست از ہستی تست و بس
 چنین آفتاب از کہ شد نورباب
 کہ اورا دہد صورت دلقرب
 از ان شد مستجل بتوقع مہر
 نہ میرش بود کارگر نہ وزیر
 غم ما ازو شادائی ما ازوست
 بود پرنو ذاتیہ چون و بس
 در راز او بر کہے باز نیست
 ۲۰ کہ سوی حقیقت بود رہ شناس
 قدم در رہ حق شناسی نہم
 چنان نفی مقتدل کن بلند
 بسان صراحی ز آواز عود

در مناجات کوید

۷

- خدا یا چو کردی جهان منزل
چنانہی ز شہد شہادت مرا
۲۵ نمودی طریق عبادت مرا
بکوی بتان رفتم جد مدہ
۸ مرا مائل قد خوبان مساز
دل مرا مدہ میل ابروی کس
بزلل بتان مبتلا بم مکن
مدہ آرزوی مے و ساغر
۹ مدارم پیدایش کس بہر کام
سرم را بخدمت منہ پیش کس
چنان کن پیاد خودم ہمنفس
چومن کس گنہ کار و بیچارہ نیست
۱۰ نہ در سجدہ ام از پئے بندگی
گباہی کہ اورا بہ تست اشمید
گنہ کارم و از تو امیدوار
چو پرسی ز من کردہ ناصواب
۱۱ بشغلی کنے در جہان میلیم
نمائے رہ شرع پیغمبرم
اللہی بحق رسول امین
بحق شہے کالایا را سرست
۱۲ دہسی آفتابی شرمندہ را
چنان منے کز ہمہ چیز و کس
ییا ساقیا شرح حالم میرس
بمن ساگری دہ کہ خرم شوم
- بیاران رحمت سرشتے گل
۲۵ نمودی طریق عبادت مرا
مرا خانہ جز کنج مسجد مدہ
کہ قد قامتہ بس زبائک نماز
کہ ابروی من طاق محراب بس
کرفشار دام تلاطم مکن
۲۰ بہر مستی این و آن از سرم
کہ بہر تو بس در نماز قیام
کہ سجدہ ترا میتوان کرد و بس
کہ باید ۲ بغیر توام بساد کس
بشیمانم اکنون ولی چارہ نیست
۲۵ کہ رو بر زمین ز شرمندگی
ز باران رحمت مکن نا امید
کہ ہم جرم بخشے ہم آمرز کار
در آموز پیش از سوال جواب
کہ ازوی رضایت شود حاصل
۳۰ کئی پیرو ساقی کوثرم
چراغ شبستان راہ بقین
کہ معراج او دوش پیغمبر ست
ز بار گناہان سر افکندہ را
بزد کند با تو پیوند و بس
۳۵ ز زہد ربائی ملالم میرس
بیک جرعہ رسوائی عالم شوم

۱۳ در نعت نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

- ۱۴ کہر ریزای کلک سحر آزمای
سیہر وفا بحر احسان و علم
محمد کہ رشح بقا جام اوست
۱۴ رسول عرب شاہ امی لقب
باکرام خاس و بفضل عمیم
در انگشت او خاتم سروری
جالش ز نور جهان آفرین
۱۵ مسیحاگر از آسمان در گزشت
اگر یافت موسی تجلی و طور
ز معراج او تا بمعراج ابن
وزانش نشا لوح مکتب پسند
۱۶ نبود احتیاجش بتعلیم کس
نبودش ازان سایہ گرنور بود
نبودش یقی سایہ برسر سحاب
بفضل از ہمہ انبیا پیش بود
۱۷ بیا ساقیا زان شراب طہور
بمن دہ کہ کردد ز فرخندگی
- ۵۰ ز نعت محمد رسول خدای
جهان کرم کان انصاف و حلم
جهان روشن از پرتو نام اوست
۵۰ دلیل عجم رهنمای عرب
شفاعت کند روز امید و بیم
قوی پشتش از مہر پیغمبری
ہزار آفرین بر جالی چنین
محمد ز کون و مکان برگزشت
۵۵ شد از خلقت آسمان کوہ نور
تفاوت بود ز آسمان تا زمین
کہ از لوح محفوظ شد بہرہ مند
کہ امروز کارش خدا بود و بس
از و ظلمت آب و گل دور بود
۶۰ کہ خورشید بود از رخس در حجاب
اگرچہ پس آمد ولی پیش بود
کہ خجلت برد زو لب لعل حور
فراہوشم از چشمہ زندگی

در منقبت امیر گوید

- ۱۸ بیا آفتابی قلم ساز کن
قلم را چنان در سخن کن علم
جہاں پر کن از کوہر شاہوار
خلیلی کہ نار ازل نور اوست
امیر عرب شہر بار عجم
۱۹ ازان کبہ شد قبلہ گاہ سجود
و ناف زمین نافہ شد پدید
- ۶۵ در کنج اندیشہ را باز کن
کہ احسنت خیزد ز لوح و قلم
بمبدح علی شاہ دلدل سوار
کلیمی کہ کشف نبی طور اوست
وصی نبی شاہ مولد حرم
کہ آنجا علی آمد اندر وجود
۷۰ کہ عطرش باطراف عالم رسید

پلو دادہ بیچون ز روز الست بغیر از نبوت دگر ہرچہ هست
دلش پراز الہام رب الجلیل چہ غم گر نیاید باو جبرئیل
ملک^۲ را شد آدم ازان قبلہ گاہ
کہ تابندہ بود از رخس نور شاہ

۲۰ چہ باک اربشد^۳ پای او عرش سائی ہمیں بس کہ دوش نبی کرد جای
مسیح ار برآمد بچرخ بلند ۷۵ علی شد ز کتف نبی بہرہ مند
علی شہر علم نبی را درست ز خاک درش عرش را افسرست
اگر مشکلی کرددت منجلے زناد علی دان و نداد علی
سر اولیا شاہ مردان علیست
وصی نبی شیر یزدان علیست

۲۱ بود نامہ فتح در مشت او کلید در خیبر انگشت او
سر ذوالفقارش کہ خون باربود ۸۰ چو لا از پشے نفی کفار بود
نجف چون حرم کعبہ عالم است درش قبلہ گاہ بنی آدم است
فروغی کہ خورشید انور گرفت ز رخسار آل پیمبر گرفت
۲۲ چن را کمال از جمال علیست جمال گل از رنگ آل علیست
بدھر آنچه هست از خفی و جلی طفیل علی دان و آل علی
الہی شاہی کہ دیس پرورست ۸۵ کہ سردار دینست و دیں را سرت
بحق حسن رہنمای زمین دلیل خلایق بوجہ حسن
۲۳ بہ خون حسین آن اسیر بلا گل گلشن روضہ کربلا
بزمین العباد گرامی صفات کہ شد نوح کشتی بحر نجات
بہ پاکئی بافر امام انعام بحق محمد علیہ السلام
صدق و صفای کہ باصاقت ۹۰ کہ بر نور صبح صفا سابقست
۲۴ بمبوسئی کاظم امام سلیم کہ بود از نجلی حق چون کلیم
بحق رضا کعبہ مشتمین درش قبلہ آسمان و زمین

۱ دلش پراز الہام رب الجلیل

۲ شہر نمبر ۷۳ حاشیہ پر ہے

۳ نشد

بحق نفی سرور انقیاسا طفیل رهش طارم کبریا
 بمهدی هادی که بر راه اوست اگر چشم دشمن و گر چشم دوست
 بحق^۱ نفی قدوة المتقین
 امام بحسب قطب دنیا و دین ۹۵

بحق حسن رهنمای بشر
 امام زمان عقد حادی عشر

۲۵ کزین هشت و چار اختر برج دین منازل شناسان راه یقین
 بساز آنچنان کار دینا مرا که حاصل شود قرب عقبی مرا
 و از اعدای ایشان مرا دور دار مرا از عیبان ایشان شمار
 فقیر آفتابی بسدر گام تو ۱۰۰ چو خاک سیه گشته در راه تو
 ۲۶ ز بارگنه پشت او خم شده رخس زرد و تن لاغر از غم شده
 گنہ کردہ چوں بی حد و بت شمار نہ بیند کسی را چو خود شرمسار
 دلش پر ز خون شد جگر پر ز بیم چه از شرم عیسان چه از ترس و بیم
 بلطف^۲ تو چون هست امیدوار چنین خواو بد حال و ابترا مداو
 ترحم نہا برگدای کین ۱۰۵ چو بی شک توئی ارحم الراحمین
 گیاه^۳ کہ آترا به تست اعتماد ز باران رحمت مکن نا امید

۲۷ در سلطنت کردن حسین شاه المخاطب به نظام شاه گوید

بدین نامہ من دست بردم فراز بنام شهنشاه گردن فراز
 چہ شاہی کہ شاہان روی زمین بدارائی او کنند آفرین
 بسدہ پادشاہ تمام دکن دلیر و جوان بود و شمشیر زن
 ۲۸ حسین شاہ بد نام آن پادشاہ ۱۱۰ نظام جہان بود و عالم پناہ
 زمین زندہ دار آسمان زندہ کن جہانگیر دشمن پراگندہ کن
 خداوند تاج و خداوند تخت جہاندار و فیروز بیستار بخت

۱ اشعار نمبر ۹۵ و ۹۶ حاشیہ پر ہیں۔

۲ اشعار نمبر ۱۰۳ و ۱۰۵ حاشیہ پر ہیں۔

۳ یہ شعر دوبارہ آیا ہے۔

جہان آفرین تا جہان آفرید چو او پادشاہی نیامد پدید
نظام شاہا^۱ بسودہ خطاب از قدیم نشد منسل او پادشاہ حلیم
۲۹ خداوند شمیر و تخت و کلاه ۱۱۵ چو تابندہ خورشید با عزجاہ
سکندر شکوہی کہ در جلہ ساز شکوہ سکندر بسد و گشت باز
ز سر حد چین و خطا و ختن بود زیر حکمش تمام دکن
جہاندار بافر جشید بود بکردار تابندہ خورشید بود

(تصویر) مجلس

۳۰

۳۱ خرامندہ سروے رطب بار او شکر چاشنی گسیر گفتار او
قدش معتدل زلف و کردن دراز ۱۲۰ لبی چون شکر خال بروی تراز
فریبندہ چشمش جفا جو و نیز دوا بخش بیمار و بیمار خیز
بہر شور کز لب بر انگبختی نمک در دل شہ ہی ریختی
۳۲ جہان بانو اش خواند پیوستہ شاہ بدو داشت آئین حشمت نگاہ
کلبہ در گنجہائی کہ داشت بدو داد و تاجش ز گردون گزاشت
یکے ساعت از دیدن روی او ۱۲۵ شکیبانش نانشد سوی او
جہان را بسہ پیسیراہی نسوی بر آراست از خلعت خسروی
۳۳ بشادی دران کشور بہشت ییاسود با آن بہشتی سرشت

تصویر

۳۴ حسین شاہ^۲ آن آفتاب بلند ہمہ عالم از نور او بہرہ مند

۱ یہ شعر نمبر ۱۱۳ حاشیہ پر ہے۔

۲ "کشوری چون بہشت"

۳ سید علی طباطبائی مولف تاریخ د برہان مائر، عراق سے دکن میں محمد علی قطب شاہ کے زمانے میں آیا اور اس کے ہمراہ قلعہ تالارگ کے محاصرے میں موجود تھا (برہان صفحہ ۵۳۳-۵) یعنی یہ واقعہ سنہ ۹۹۱ھ کا ہے اور اس سے قریب بیس سال قبل سلطان حسن نظام شاہ کا انتقال ہو چکا تھا۔ مگر وہ جہان صفحہ ۳۶۶-۷ پر سلطان حسین نظام شاہ کا ذکر کرتا ہے وہاں بہت سے اشار کو مع شعر نمبر ۲۸ کو زرا بدل کر درج کرتا ہے ان ہی سے ذیل کے اشار ضرور قابل ملاحظہ ہیں:

شہنشاہ سخا را سرآغاز کرد در گنج و دینار را باز کرد

جہان را بہ پیسیراہی نوی بیمار است از خلعت خسروی

(باقی اگلے صفحہ پر)

بیا ساقی امشب چراغِ مغان بیاور بمن دہ میاورِ فغان
چراغے کز چشمہا رودنشت ۱۳۰ چراغِ تنم را آتیزِ دوغشت
در حسن و شمایل و جمال با کمال ہمایوں شاہ گوید

۲۵ ہمایوں^۱ پیکری از عالم نور
قدش نخلی ز رحمت آفریده
کشیدہ قامتی چون سرو آزاد
ز جویِ خوبروی آبِ خورده
۲۶ رخسِ مہی ز اوجِ برجِ فردوس
مکحل^۲ نرگش از سرمہ ناز
دو لعلش در تبسم در شکر ریز
بر اوجِ نیکوئی تابندہ مہی
۳۷ ندیدہ باہزاران دیدہ افلاک
ز اوجِ ماہ برتر پائیہ او
نکنجد در بیان وصفِ جمالش
چہ گویم و صفِ حسن و دلبری را
۳۸ بسآوردن کس نسیاورد رای
کسے را کہ دولت کند یاری

۱۲۵ ز ابرو کردہ آن مہ خانہ در قوس
ز مژگانِ برجگرہا ناوک انداز
دہانش در تکلم شگرا میز
بملکِ دلبری فرخندہ شاہی
چو او نقشے بصورتخانہ خاک
۱۴۰ ندیدہ دیدہ خور سایہ او
کنم طبع از مایہ با خیالش
کہ نبود لطف او حور و پری را
برون از خطِ عدل نہاد پای
کہ یارد کہ با او کند داری

(بقیہ گزشتہ صفحہ)

ہرمان کہ بود آفتاب بلند ہمہ عالم از نوری بہرہ مند
بلند آفتابی کہ شد فیض بخش بدادیت نگردد تہی چون درخش
آخر شعر میں ضرور 'آفتابی' تخلص وارد ہوتا ہے جسے علی طبا طبائے درج کر دیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا کلام عام تھا مگر انہی متاخر ضلالت کے ہاتھوں ضائع ہو گیا۔
اشعار نمبر ۱۳۱ و نمبر ۱۳۳ 'یوسف زلیخا' مولانا جامی سے ہیں جہاں 'جال یوسفی' کا ذکر آیا ہے۔ ان اوراق میں 'یوسف اور زلیخا' کی وہ اشاعت بہ طور حوالہ استعمال کی گئی ہے جو لاہور میں سنہ ۱۹۳۶ میں ملک دین محمد اینڈ سنز نے کی چنانچہ صفحہ ۳۸ ملاحظہ ہو۔

۱ 'جوئیاری'

۲ اشعار نمبر ۱۳۶ و ۱۳۷ 'یوسف زلیخا' سے صفحہ ۳۸ ہیں۔

۳ شعر نمبر ۱۳۷ حاشیہ پر ہے۔

بچشم سے خوار بدسیم و زر ۱۴۵ بزرگی بدو باقہ زیب و فر
 گر انعام او بر شہار کسے بدان تا کند شکر نعمت سے
 سراسر جهان پیش او خوار بود جوانمرد بسود و وفادار بود
 ۳۹ ز شکروی آن نعمت افزون بود ولی نعمتی پیش ازین چون بود
 زمی بارکامی کہ چون آفتاب ز مشرق بمغرب رساند طناب
 رسد شرق تا غرب از احسان او ۱۵۰ بہر خانہ نعمت خوان او

داماد شدن حسین شاہ ہمایوں شاہ را بنکاح خود در آوردن

۴۰ چہ فترخ کسی کو بہنگام دے ہدیش خود ساغر و جام مے
 بت نارستان بدست آورد کہ در نارستان شکست آورد
 بگردد سرزاف آن دلستان ز خانہ خرامد سوی گلستان
 دران عصر بودہ یکی کد خدا ورا بودہ یک دختر دسربا
 ۴۱ بسدہ نام آن دختر ماہ روی ۱۵۵ ہمایونشہ و بسودہ بس نبکخوی
 دل شاہ حسین از بی آن عروس بشورش در افتاد چون رنگ روش (۴)
 بدستور شیرین زبان گفت خیز زبان و قدم ہر دو بکشای تیز
 یکی مہد ز زمین پر از لعل و در سرا یاش از لعل و فیروزہ پر
 چہ دختر کہ بودہ بہ از اختری بعالم نبودہ چو او دختری
 چہ دختر کہ تابندہ خورشید و ماہ ۱۶۰ ہمہ نازنین ورا خاک راہ
 بخوبی چگویم پری پیکری پری را نباشد چنین دختری
 قدش همچو شاخ گل نازہ بود در و ناز کیے پیش ز اندازہ بود
 رخش همچو ماہ آرویش چون ہلال کہ جائردہ برقامت چو نہال
 دو زلف سیہ بہتر از مشک ناب ز رشک رخس زرد شد آفتاب
 لبش همچو حب نبات و زبان ۱۶۵ چو برگ گل اندر دہان بدنہان
 برون مانند بودہ پستان او از ان بود بی نارستان او
 از ان خوبتر بودہ کاندازہ گیر صفہای اورا کند دلپزیر

چکوا ز گفتار و رفتار او
۴۲ بسر تاشیند درد نازنین
کہ حیران بودہ عقل درکار او
دگر بساد یایان بازیں زر
خرامان شود مہ بروی زمین
چو دستور دانا چنین دیداری^۳
۱۷۰ ز بہر برسند کالنس بسر (۹)
گر بست و آورد فرمان بجای
ز بعد روان کردن آن وزیر
بفرمود آرایش دلپزیر
۴۳ یکی مجلس از است همچون بہشت

تصویر

۴۴ در ہفت گنجینہ را باز کرد
لباس گران مایہ خسروی^{۱۷۵}
برسم شہان خلعتی ساز کرد
ز بہر مہایوں شہ نیکبخت
کہ دل را نواداد و تن رانوی
بفرمود افسر و تاج و تخت
مرتب نمود آرایش باز ارد شہر
۴۵ علمہا بگردون برافراشتند
مہ بوم و کشور ز شادی بجوش
جہان را نو آرا بشے ساختند
ببخشید چندان دران روز گنج
مفتی بر آوردہ ہر سو خروش
۱۸۰ کہ آمد زمین از کشیدن برنج
بدان سان کہ ہر کز ندیدست دہر
پرستند شد پسکرش را پری
بیسند آئین بازار شہر
کہ جفت وی آمد چنان آدمی
۴۶ پری چہرہ دیدہ کز دلبری
زنا گفتنیہا زبان بستہ بود
رخ شہ برافروخت از خرمی
کہ خوش شکل و باشرم وابستہ بود
۱۸۵ بملک دکن بست کابین او
دران بیعت از بہر تمکین او
ز چشم و دہان ساخت بادام و قد
۴۷ زہر شہ آن ماہ مشکین کند
ز فردوس روشنتر ایوان او
بشد تازہ از دیدنش جان او
۴۸ بچشم وفا غمگسار آمدش
دلش برد چون در کنار آمدش
بکام دلش تنک در بر گرفت
وزان کام دل کام دل بر گرفت

تصویر۔ (صورت)

- ۴۹ جز آئینہ کیسے کم دیدہ رویش ۱۹۰ بجز دایہ کیسے نکشودہ مویش
 نہ باشد غیر زلفش را میسر
 به فرقش موی دام هوشمندان
 فرو آویخته کیسو سمن سا
 ۵۰ زطرف لوح سیمینش نموده
 بزیر آن دونون طرفہ دو صاخش ۱۹۵
 زحد نون اوتا حلقہٴ سیم
 فزوده بر الف صفر دھانرا
 ۵۱ شدہ سینش عیاں از لعل خندان
 برو هر جانب از خالی نشانی
 ز خدانش کہ سیم بی زکانت ۲۰۰
 بیاض گردش صافی تر از عاج
 ۵۲ دو پستان هر یکی چون قبه نور
 دو نار تازه رسته از یکی شاخ
 زبازو گنج ۲ سیمش در بغل بود
 شکم چون تختهٴ قاقم کشده ۲۰۵
 ۵۳ میانش موی بل کز موی نیمے
 نیار سنے کہ راز موی بستن
 سریش کوهی اما سیم سادہ
 بدان نرمے کہ کر افردیش مشت
 ۵۴ سخن رانم ز ساق او کہ چونست ۲۱۰
 درو لعلش کہ بود آویزہ گوش
 اگر بکستن کوهی ز کردن
 مرصع موی بنشدش کز قفا بود
 ۵۵ نیارم پیش ازین از زر خبر داد
 بجز دایہ کیسے نکشودہ مویش
 کہ گاهی افگند در پهای اوسر
 ازو تا مشک فرق اما چندان
 فگندہ شاخ گل را سایہ دریا
 دونون سرنگوں از مشک سوده
 نوشتہ کلک صنع اوستادش
 الف واری ششیدہ بینی از سیم
 یسکی دہ کردہ آشوب جہانرا
 کشادہ میم را عہ دہ بدندان
 چوزنگی بچکان در گلستانی
 درو چاهی پر از آب حیانتست
 بکردن اورندش اھوان باج
 حبابی خاستہ از عین کافور
 آف امید شان نغشردہ گستاخ
 عیار سیم در پیشش دغل بود
 بہ نرمے دایہ ناف او بریدہ
 زبار یسکے پرواز موی بیمے
 کزان مہو بودیش بیم گستن
 چو کوهے کز کمر زیر اوفتادہ
 برون رفتی خیر آئیں زانگشت
 بنای حسن را سیمین ستونست
 ہمی برداز دل و جان لطف آن ہوش
 شدی گنج جوہر جیب و دامن
 هزاران عقد گوہر را بہا بود
 کہ شد خلخال واندر پایش افتاد

در مجلس آراستن حسین شاه و از سرنو عاشق شدن به حسن ہمایوں شاه

حسین شاه مجلس بزمے بیاراست ۲۱۵ دران مجلس شراب ناب را خواست
چہ بزمے بزمگاہ خسروانہ ہزارش ناز و نعمت درمیانہ
۵۶ ز شربتہای رنگا رنگ صافی چو نور از عکس در ظلمت شکافی
ستادہ صف بصف خوبان دلجو برتیب خوش و دستور نیکو
حسین شاه چون دران مجمع نظر کرد ز ہر جمعے تماشاے دگر کرد
بچشم آمد ہمایوں چو یکے ماہ ۲۲۰ چہ مہ خورشید اوج عزت و جاہ
۵۷ اگر ۲ عاشق رویش ہمی بسود دوسد چندان بدل مهرش بیفزود
جمال ۳ دیدار از حد بشر دور ندیدہ از پری نشنیدہ از حور
چو شمع انجمن زان جمع ممتاز میان شان ہمچو شمع آمد سر افراز
ملاحت داشت پش از حد ادراک چو جان زالودگی آب و گل پاک
۵۸ بہ کیتی مثل او نابدیدہ ہرگز نہ کس مانند اونشنیدہ ہرگز
جمال ۴ نیکوای درپیش او کم چنان کز پرنو خورشید انجم
کمال حسنش از اندازہ بیرون زحد فکرت و از دیدہ بیرون
ہمایونشاہ را نزدیک خود خواند گرفتہ دست او بر تخت بنشانند

۵۹

تصویر

ز حسن صورت و لطف شمایل اسیرش شد بیکدل نے ہصد دل
۶۰ ز رویش آتشی در سینہ افروخت ۲۳۰ وزان آتش متاع صبروی سوخت
وزان غبر فشان گیسو دلبند بہر مورشتہ جان کرد پیوند
کہے بازگش ہراز گشتی گہے باغیچہ اش دمساز گشتی
بہ روزان و شبان این بود کارش نبود از دیدنش یکدم قراش

- ۱ شعر ۲۲۰ "یوسف زلیخا" سے ہے مگر اس میں لفظ "ہمایوں" بجائے "یوسف" کے ہے ۲۸
- ۲ "اگرچہ"
- ۳ "دید از حد"
- ۴ اشعار ۲۲۶ و ۲۲۷ "یوسف زلیخا" سے ہیں مگر دوسرے شعر کے دوسرے مصرعے میں کچھ فرق ہے ۲۸
- ۵ شعر ۲۳۹ "یوسف زلیخا" سے ہے ۳۲

۶۱ غمش خوردی و غمخواریش کردی
 بهر شب خفته چوں جان در برش بود ۲۳۵
 بخا تونی پرستاریش کردی
 اگر صد حور در پیش نظر بود
 کل از باغ جمال کس نمی چید
 به پیش چشم او باشد شب و روز ۶۲

تصویر

۶۳ بلے ہر جا کزان سان مہ بتابد
 بلے عاشق ہمیشہ جان فروشد ۲۴۰
 اگر خورشید باشد رہ نیابد
 بجسم از پای او آزار چیند
 بجنان و دل نشیند حاضر او
 بود کافد قبول خاطر او

۶۴ در تعریف سخن و عشق و عاشقے گوید

سخن ۱ دیباچہ دیوان عشق است
 خرد را کاروباری چون سخن نیست
 سخن از عاشقے و عشق باید ۲۴۵
 ۶۵ دل ۲ فارغ ز درد عشق دل نیست
 خوش آن دل کاندہ ۳ منزل کند عشق
 درو رخشندہ برقے برفروزد
 نہاند دروی آمید سلامت
 ۶۶ ز عالم روی آور در غم عشق
 غم عشق از دل ما کم مبادا
 فلک سرگشتہ از سودای عشقت
 اسیر عشق شو کازاد باشی
 ۶۷ جمال اوست ہر جا جلوہ کردہ
 سخن زو باوہ بستان عشق است
 جہان را بادگار ی چون سخن نیست
 کہ تا در کوش اہل دل خوش آید
 تن بہ درد دل جز آب و گل نیست
 ز کار عالمش غافل کند عشق
 کہ صبر و ہوش را خرمن نسورد
 شود گاہے برو ککوہ ملامت
 ۲۵۰ کہ باشد عالم خوش عالم عشق
 دل بے عشق در عالم مبادا
 زمین پرفتنہ از غوغای عشقت
 عمش برسینہ نہ تا شاد باشی
 ز معشوقان عالم بستہ پردہ

۱ شعر نمبر ۲۳۳ . یوسف زلیخا ، سے جہاں مولانا حامی نے " سبب نظم کتاب " سے آغاز کیا

۲ صفحہ ۲۵۰

۳ " بسوز د"

۴ " کاندہان "

۵ دلی ، ۲

بہر پردہ کہ بینی پردگی اوست ۶۵۵ قضا جنبان ہر دل بردگی اوست
بمعشوق اوست دلرا زندگانی بمعشوق اوست جان را کامرانی
دلی کو عاشق خوبان دلجوست اگر داند دگر نہ عاشق اوست

۶۸ لشکر آراستن حسین شاہ بزم غزای کافر و روان شدن بجانب بیجانگر

حسین شاہ آن بادشاہ دلیر کہ پیش بود همچو روبہ شیر
سر سرفرازان و کردن کشان کہ بروی کنند آفرین اس و جان
خداوند ۲۶۰ شمشیر و تخت و کلاه چو تابندہ خورشید با عژ جاہ
۶۹ بآن حشمت و جاہ و فرزانیکی بان هست و زور و مردانکی
نبود و نیامد کسی در جاہ جہاندار و فیروز با عژ و شان
چنان داشت شمشیر و بازوی زور جز این مہل خاطر بسوئی نہ داشت
بدل غیر از بن آرزوی نہ داشت ۲۶۵ کہ با کافر راو بیجانگر
کہ از دست آن کافر نابکار مسلمان بسے کشتہ بودند زار
ہمی خواست دائم ز لطف خدا کہ اورا میسر شود ان غذا
روان کشت الفصہ از بہر جنک سوی ملک بیجانگر درنگ ۲

نصویر

۷۱

۷۲ بیاد است لشکر بعزم بہرہ بدان ساں کہ کس جمع لشکر نکرد
جنک کردن حسین شاہ با رامراج کہ بادشاہ بیجانگر بود و فتح کردن

سحر ۳ کاه چون مرغ بکشاد بال ۲۷۰ نہی شد دماغ سپہر از خیال
بغول سیہ بانیک برزد خروس در آمد بغریدن آواز کوس

۱ یہاں سے یہ مخطوط کچھ ناقص معلوم ہوتا ہے کیوں کہ اس شعر کے بعد آخر صفحے پر اگلے صفحے کے لیے جو ترک ہے وہ لفظ داسان ہے۔

۲ یہ شعر برہان مآثر صفحہ ۳۵۳ میں اس طرح آتا ہے :

خداوند خورشید و گردیدہ ماہ فروزیدہ تاج و تخت و کلاه

۳ » بی درنگ « بھی مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۴ شعر ۲۷۰ کچھ مختلف بحر نظر آتا ہے۔

۲۲ چو شد روز آورد گزھون شتاب
بغریب کوس از در شہریار
بفرمود تا فوجها ساختند
ہمی رفت لشکر کروہا کروہ
حسین شاہ ۳ برون از بازگاہ
چنان تیرہ شد روز روشن ز کرد
دلبران لشکر چو شہر بان
۷۴ ز اسپان تازی و فیلان مست
ز لشکر بدان سان برآمد غریو
ز نعرہ بر آوردن کاو دم
ہمہ ۴ نامداران و زور آوران
غریو دو لشکر گذشت از فلک
چو کافر خبر یافت کامد سپاہ
یکی ۵ لشکر انکیخت از تہو تبع
ز نعل ستوران پیولاد مہخ
ز بس ۶ نعرہ کامد برون از کمین
بدہ راو بیجانکسر رامراج
ز شویدن بانک چون رستخیز
چو بر جنک شد ساختہ ساز شان
۲۹۰ کریزاں شدہ دیو از آواز شان
۲۷۵ چو دریا بجوشید ہامون و کبہ
بر آراست بر حرب کافر سپاہ
نو کفتی کہ خوشید شد لاجورد
ہمہ بستہ بر جنک کافر میان
سبہ کشت صحرا و ہامون و دشت
۲۸۰ کہ کرکشت از ان گوش ہرنرہ دیو
شد از آسمان زہرہ کاو کم
برقند باکرزہای کران
بدان سان کہ کرکشت گوش ملک
جہان کشت بر چشم کافر سپاہ
۲۸۵ فروزیدہ برقش برآمد بہ میخ
بجنبش در آمد زمین ہم ز بینخ
فرو او قناد آسمان بر زمین
مکر ۷ بر میان ست و پوشید تاج
بوخش بیابان برآمد گریز
۲۹۰ کریزاں شدہ دیو از آواز شان

۱ زدہ زیادہ معلوم ہوتا ہے۔

۲ کاتب بے خود حاشیہ بر ن لکھ کر ہر سو لکھا ہے۔

۳ اشعار ۲۷۵ و ۲۷۶ حاشیہ پر تھے۔

۴ اشعار ۲۸۲ و ۲۸۳ حاشیہ پر تھے۔

۵ برہان مائر صفحہ ۵۸۷ پر یہ شعر یوں درج ہے :-

یکی لشکر آراست کز ترک و تیغ فروزیدہ گردش بر آمد بینخ

علی طلبا طلبا نے اسے عادل شاہ کے عمارہ جال خاں کے ضمن میں درج کیا ہے۔

۶ یہ شعر نظامی گنجوی کے ختمہ سے لیا گیا ہے۔

۷ » کمر « اور یہ شعر صفحہ ۲۸۸ حاشیہ پر تھا۔

دوایر از دوسو در خروش آمدند دو دریای آتش بجوش آمدند
چنان آمد از هر دو لشکر غریو کزان هول دیوانہ شد مغز دیو
۷۷.۸ چو لشکر بلشکر در آورد روی مبارز برون آمد از هر دو سوئی
(دونوں صفحات مزین از تصاویر جنگ)

۷۹ در آمد بہ غریبیں ابر سیاہ ز ماہی تف ۳ تیغ بر شد بیاہ
ز یوبہ کہ پی بر زمین مے فشرد ۲۹۵ در اندام کاواستخوان کشت خرد
روا ۴ رو زبان تیر فولاد پای در اندام شیران فولاد خای
تیراک کمانہای بازو شکن بسی خلق را بردہ از خوبشتن
۸۰ صف زدہ پیلان ہیجا شکوہ میان سیاہ آمدہ کوہ کوہ
ہڑہ چون سنان چشمہا چون عقیق ز خرطوم تا دم در آمن غریق
ز بس ژندہ پیلان بصف اندرون ۳۰۰ شد از پای پیلان زمین نیلگون
غریو دو لشکر کشدت از فلک بدان سان کہ کرکشت کوس ملک
۸۱ چو لشکر بلشکر درامیختند (یہاں سے مقابل کا صفحہ کم ہے)

تصویر

۸۲ ولی کشتہ کافران بشت دل کفر از اسلام دل ریشتر
حسین شاہ آن بادشاہ جہان کزو در حذر بودہ شیر زبان

۱ فرشتہ نے صفحہ ۲۲۸ پر شعر نمبر ۲۹۱ کو یوں برہان طام شاہ کے تحت درج کیا ہے :

۲

دوا بر از دو سو در خروش آمدند دو دریای آتش بجوش آمدند
اور غور سے دیکھا جائے تر یہ نظامی گنجوی کی مثنویات سے ہے۔

۲ برہان مآثر صفحہ ۴۰۶ پر یہی جنگ تالیکوہ کے بیان کے تحت ہوں آیا ہے :

چو لشکر بلشکر در آورد روی دو دریای آتش نمود از دو سوی
برہان مآثر کے دوسرے مصرعے سے واضح ہے کہ یہ وہی ہے جو یہاں شعر نمبر ۲۹۱ میں ہے اور
وہی فرشہ میب ہے اور اسی شعر کو اہم سمجھ کر مصور نے مصور کیا ہے۔

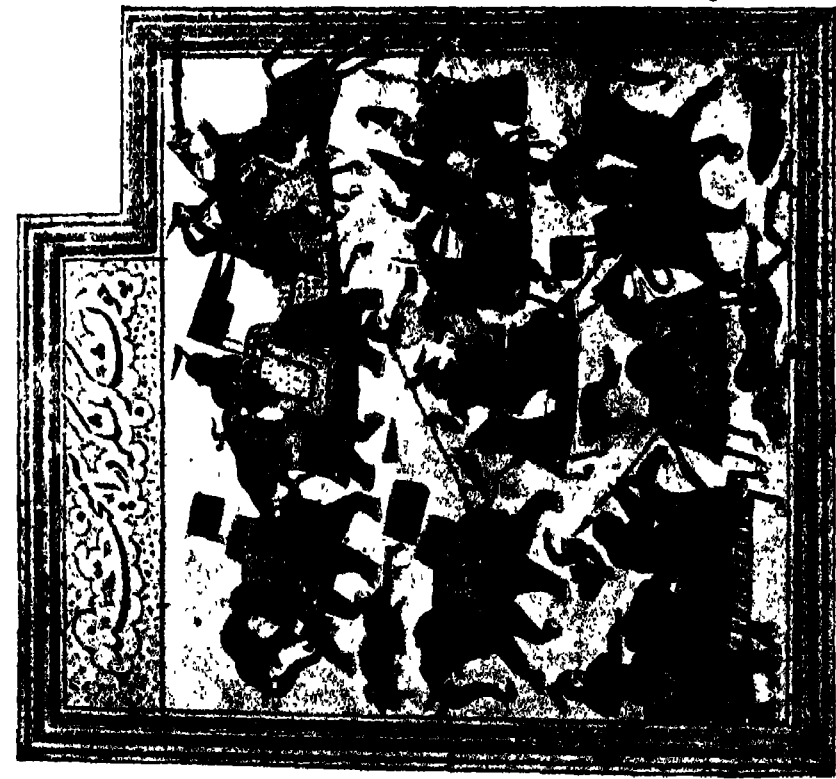
۳ «تب»

۴ شعر نمبر ۲۹۶ نظامی گنجوی کا معلوم ہوتا ہے۔

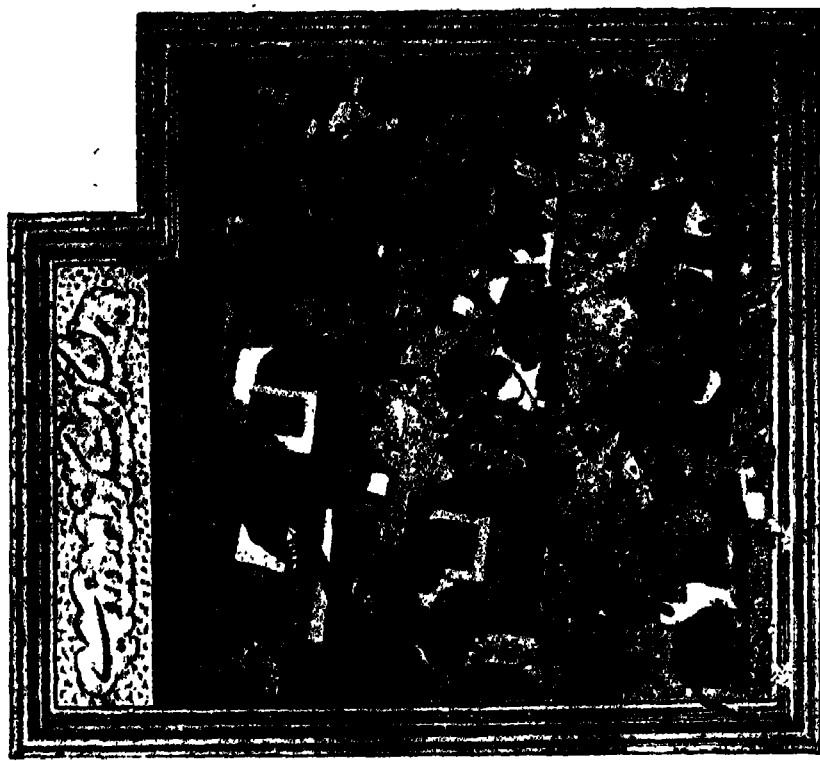
۵ یہاں پر مقابل کا صفحہ کم ہے اور اسی پر تصویر بھی مگر رک سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مصرعہ

لفظ «قبامت» سے شروع ہوتا تھا۔ غور سے معلوم ہوگا کہ یہ شعر نظامی گنجوی کا «سکندرنامہ»

سے ہے۔



۲۔ دونوں لشکر ہر سر جنگ میں
شائع کی گئی



۱۔ جنگ ٹالکھوٹہ کے لیے روانگی
بھارت اتھاس مستودک منٹل پونہ کی نوازش سے یہ تصویریں شائع کی گئی



۴۔ دہراج کا خاتمہ

ہارٹ آفاس سنٹروڈک مشن بومہ کی روائش سے بہ تصویریں شائع کی گئیں



۳۔ دہراج میں آ رہا ہے

بیسار است^۱ بازار ناور (؟) دار ۳۰۵ بر انگیخت تاب (؟) روان کردار
 حایل یکے تیغ ہندی چواب
 ۸۲ ز فولاد ہندی کلمہ بر سرش
 نشستہ بہر بارگی ککوه و ش
 بشمشیر کین چون در آورد دست
 دل از جای شد کافر شوم را ۳۱۰ چو از کورۂ آتشین موم را
 ۸۴ حسین شاہ رافتح شد این رهنمو
 چو خصماں گرفتار خواری شدند
 بزخم سنان کافر رامراج
 ز افتاد کافر از زخم تنز
 ۸۵-۶ یک کس اشارت چون شاہ کرد ۳۱۵ سرش را سریدند و پر گاہ کرد

تصاویر جنگ بر ہر دو صفحہ

ز بس کشتہ بر کشتہ مردان مرد
 ز بس غارت آوردن از بہر شاہ
 چو شاہ آن متاع کران سنج دید
 شد از فتح کفار و تاراج کنج
 سر ۳ رایت شاہ بر شد بہاء ۳۳۰ ز غوغای کافر نہی شد سپاہ
 کسی را کہ زیر علم ناخند
 ۸۷ بہر دران کشتگان بنکریست
 کہ چندین خلایق درین داروگیر
 کمنہ کر برایشان نہم نارو است

شدہ را کشتہ ۲ بر زہ نورد
 غنیمت نکنجید در عرسہ گاہ
 چو دریا یکے دشت برکنج دید
 خوشان و بر آسود از راہ و رنج
 ۳۳۰ ز غوغای کافر نہی شد سپاہ
 بفرمان خسرو سر انداختند
 بخندید پیدا و پنهان کریست
 چرا داشت باند بشمشیر و تبر
 ور از خود خطایینم این ہم خطاست

۱ اس شعر نمبر ۳۰۵ کو یوں بڑھا بہتر ہوگا:

بیسار است بازار ناور در
 فرشتہ صاف ۲۲۸ بر ایک شعر ذیل آیا ہے جس میں شعر نمبر ۳۰۶ کے اخیر کے الفاظ ضرور ہیں۔
 در خشدت تیغ آئینہ تاب ز دہ خندہ بر جشہ آفتاب

۲ «راہستہ»

۳ اشعار نمبر ۳۲۰ و ۳۲۱ حاشیہ پر تھے۔

فلک را سراند اخترن شد سرشت ۳۲۵ شاید کشیدن سر از سر نوشت
۸۸ کہ داند کہ ابن خاک آنکبختہ بخون چہ دلہا ست امیختہ
بیا ساقی از می مرا مست کن چو می در دہی نقل در دست کن
نہ زان مے کہ دل را بدان خوش کنم بدوزخ درش طوق آتش کنم
باز آمدن حسین شاہ از غزای کافر و فتح بیجانکر بشہر احمد نکر و

رحلت کردن او از دارالفنا بدارالبقا

۸۹ کذارندہ داستان دری چنین داد نظم کذارش کری
کہ چون قرخے شاہ را کشت جفت ۳۲۰ چو کلنار خندید و چو کل شکفت
در کنج نکشاد ابرکنج خواہ توانکر شد از کنج و کوہر سیاہ
غنی کرد کردن کشانرا بہ کنج ز کوہر کشی لشکر آمد بہ رنج
۹۰ بفر مود ناکوس بنواختند وز آنجا سوی ملک خود ناختند
روا رو زنان نای زرین زدند سراپردہ بر پشت پروین زدند
شہنشاہ بزد کوس و لشکر برآمد ۳۳۵ سر رایت خود بکردون رساند
پس آنکہ روان شد بفتح و ظفر برسدہ سر راو بیجانکر
۹۱ سوی ملک خویش و آرا مکاہ کہ بد شہر احمد نکر تختکاہ
حسین شاہ آن شاہ فیروز مند برآفراختہ سر بچرخ بلند
نشستہ بر مرکب خاص خویش خرامندہ بر اسب رقاص خویش
بموکب روان لشکر از ہر کنار ۳۴۰ بچندان کہ داند کس آنرا شاہ

یہاں یہ نسخہ ختم ہوتا ہے اور اس کے اگلے صفحے پر تین مہرین چھوٹی سی
ہیں جن میں لکھا ہے

پورن چند سنہ ۱۲۵۰

پور ایک مہر خراب ہو چکی ہے یا مٹائی گئی ہے اور اسی طرح اس کے اگلے
صفحے پر بھی خراب شدہ مہر ہے۔

خطبہ صدارت

شعبہ اردو — آل انڈیا مسلم ایجوکیشنل کانفرنس

منعقدہ علی گڑھ - ۱۴ فروری سنہ ۱۹۴۳ ع

اے صاحبو ! اردو کی داستان جس قدر شاندار ہے اسی قدر دردناک بھی ہے۔ یہ مقام جہاں آپ جلوہ فرما رہے ہیں، اردو کا گہوارہ اور اٹارا رہا ہے۔ اسی ایجوکیشنل کانفرنس کے سالانہ جمعہوں میں ہماری زبان کے نامور ادیب، مورخ، مصنف، شاعر تکلیف فرماتے اور اپنے کلام سے اہل کانفرنس کو محظوظ کرتے تھے۔ لوگ دور دور سے کھچے چلے آتے تھے اور بڑے شوق سے ان جلسوں میں شریکیت ہوتے تھے۔ قطع نظر دوسرے فوائد کے ان بزرگوں کو دیکھنا، ان کی باتیں سننا یا ان سے ملنا ہی اپنی بڑی خوش قسمتی اور اپنی زندگی کا بڑا کارنامہ سمجھتے تھے اور ان باتوں کا تذکرہ آج بھی ہم اپنی صحبتوں میں بڑے فخر سے کرتے ہیں۔ حالی، شبلی، نذیر احمد کے جوہر ہمیں کھلے۔ یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے اردو کی بنیادیں مستحکم کیں۔ سید احمد خاں ان سب کے سردار تھے۔ سید کے احسانات سے کون انکار کر سکتا ہے یہ گوناگوں ہیں۔ لیکن ان کا سب سے بڑا احسان اردو زبان پر ہے۔ اس نے زبان کو پستی سے نکالا، انداز بیان میں سادگی کے ساتھ قوت پیدا کی، سنجیدہ مضامین لکھنے کا ڈول ڈالا، سائنٹیفک سوسائٹی کی بنیاد ڈالی، جدید علوم و فنون کے ترجمے انگریزی سے کرائے، خود کتابیں لکھیں اور دوسروں سے لکھوائیں، اخبار سائنٹیفک سوسائٹی (علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ) جاری کر کے اپنے انداز تحریر، بے لاکھ تنقید اور روشن خیالی سے اخبار نویسی کا پایہ بڑھایا، تہذیب الاخلاق کے ذریعے اردو ادب میں انقلاب پیدا کیا، ٹائپ کو رواج دیا۔ ان بزرگوں کی سعی عمل سے علی گڑھ اردو ادب اور روشن خیالی کا ایسا مرکز ہو گیا تھا جس کی فضیلت

اور برتری سب نے تسلیم کی ہے۔ یہ اردو زبان کے فروغ اور لوچ کا زمانہ تھا۔ اردو ادب کی تاریخ میں اس کا ذکر ہمیشہ احترام سے کیا جائے گا۔

کیسا اب بھی علی گڑھ کو یہ فضیلت حاصل ہے؟ کالج یونیورسٹی ہوگیا ہے عمارتوں کا سلسلہ لامتناہی ہوتا جا رہا ہے، علوم و فنون کے شعبے بڑھتے چلے جا رہے ہیں، طلباء کی تعداد کہیں سے کہیں پہنچ گئی ہے، لایق پروفیسروں کا ایک خاما گروہ موجود ہے۔ ظاہری شان و شوکت بھی کچھ کم نہیں بلکہ پہلے سے بہت زیادہ ہے۔ یہ سب کچھ ہے لیکن روح نہیں۔ ظاہر شان دار اور روشن ہے لیکن باطن دھندلا ہے۔ پہلے یہ اردو ادب کا آستانہ تھا اور اب یہ اس کا مزار ہے۔

اس میں مطلق شبہ نہیں کہ ماحول کا انسان کے مقدر میں بہت بڑا دخل ہے۔ ایک ناسازگار ماحول بعض اوقات اعلیٰ سے اعلیٰ دماغی صفات کو زائل کر دیتا ہے۔ اور اگر کوئی معقول صحبت یا ماحول مل گیا اور صلاحیت بھی ہوئی تو آدمی ترقی کے اوج تک پہنچ جاتا ہے۔ سید کے زمانے میں کالج میں ادبیت کا رنگ نظر آتا تھا۔ اول تو وہ خود ایک اعلیٰ نمونہ تھے۔ دوسرے بعض اہل کمال اور ادیب کالج میں آتے اور قیام فرماتے۔ طلباء ان کی صحبت سے فیض حاصل کرتے۔ اس کے علاوہ بعض پروفیسر مثلاً پروفیسر آرٹلڈ، مولانا شبلی، مولوی کرامت حسین اس بابے کے تھے کہ ان کی تعلیم، گفتگو اور صحبت صحیح علمی اور ادبی ذوق کی ضامن تھی۔ ظاہر ہے کہ سب ادیب اور عالم نہیں ہو سکتے لیکن جن میں کچھ صلاحیت اور مادہ تھا، اس سے مستفید ہوئے اور کچھ کیا بھی۔ حالانکہ اس زمانے میں کالج کے نصاب تعلیم میں اردو داخل نہ تھی۔ اب یونیورسٹی میں اس کا الگ شعبہ ہے اور اس کے لیے پروفیسر اور لکچرار بھی ہیں۔ مگر وہ ذوق شوق نہیں۔ شاگردوں میں نہ استادوں میں۔

ذہنی قابلیت کے لیے تعلیم، باقاعدہ مطالعہ، مدارس کے معلم، یونیورسٹی کے پروفیسر، کتب خانے، تجربہ خانے، کتابیں، رسالے، اخبار، اپنے زمانے کے مروجہ خیالات مکمل ہوتے ہیں۔ اگر معلم اور پروفیسر نہ بھی ہوں تو صرف کتابیں اس غرض کے لیے کافی ہوتی ہیں۔ لیکن اخلاق اور ذوق صلاحیت اس طرح حاصل نہیں ہوتی۔ کوئی شخص لکچروں سے نیک و بد اور

حسن و قبح میں تمیز پیدا نہیں کر سکتا۔ ایک احساس ہے اور دوسرا جانتا۔ یہ دماغ کی دو مختلف کیفیات ہیں۔ ضابطے کی تعلیم جو عموماً امتحان پاس کرنے کرانے کی ہوتی ہے صرف ذہن تک پہنچتی ہے۔ اخلاق اور ذوق کا احساس اسی وقت پیدا ہوتا ہے جب وہ ہمارے ماحول میں بسا ہوا ہو اور ہمارے روزمرہ کی زندگی کا جز بن گیا ہو۔

عض ذہنی قابلیت بیکار ہے، اس کے سوا کچھ اور بھی درکار ہے۔ اس کی تکمیل اخلاقی احساس، عزم، قوت فیصلہ اور تخیل سے ہوتی ہے۔ جو لوگ علم پر قدرت حاصل کرنا چاہتے ہیں انہیں بڑی کڑی نیاری اور سخت جفاکشی کی ضرورت ہے۔ یہ زاہد کا سا زہد اور صوفی کی سی توجہ چاہتی ہے۔ اصل مقصد تک پہنچنے کے لیے اخلاقی قوت لازم ہے۔ اسی قوت سے فرض شناسی اور ذمہ داری عطا ہوتی ہے جو ہمارے اردو زبان کے معلم اور معلم دونوں میں تقریباً مفقود ہیں۔

یہ کچھ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کی حالت نہیں۔ اس سوے میں ایک چھوڑ بانچ یونیورسٹیاں ہیں اور ہر جگہ اردو کی حالت نہایت پست اور ادنیٰ ہے اور بعض جگہ تو ناگفتہ بہ ہے۔ اس کی حالت ایک ایسے یتیم کی سی ہے جس کا کوئی پرسان حال نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہماری یونیورسٹیوں نے اپنی زبان کی وسیع اور زبردست اہمیت کو جو اسے ہندستان کے قومی مسائل میں حاصل ہے پوری طرح نہیں سمجھا۔ علی گڑھ مورد الزام اس لیے ہے کہ یہ کچھ دنوں پہلے مراجع اہل زبان رہ چکا ہے۔ اس کا فرض تھا کہ وہ سنت سید کو قائم رکھتا اور اسے پستی سے بچاتا۔ یہی نہیں بلکہ اسے اور زیادہ ترقی دینا اور یہ مقام اردو کا سب سے بڑا مرکز ہوتا۔ کیا افسوس کا مقام نہیں کہ یونیورسٹی بننے پر اردو کی حیثیت اور بوی کم ہو گئی۔

یونیورسٹی بننے کے بعد پہلا کام یہ ہونا چاہیے تھا کہ اردو ذریعہ تعلیم قرار دی جائے۔ یہ میں اس لیے کہتا ہوں کہ سرسید پہلے شخص تھے جنہوں نے اردو یونیورسٹی کی تجویز پیش کی۔ میں نے وہ عرض داشت دیکھی ہے جو انہوں نے سنہ ۱۸۶۲ء میں حکومت ہند کو بھیجی تھی۔ یہ اس قدر معقول مدلل واضح اور روشن ہے کہ اس کے بعد سے اب تک جتنی تحریروں اس موضوع پر لکھی گئی ہیں ان میں کوئی بات ایسی نہیں جو اس عرض داشت میں نہ ہو۔ اسے پڑھ کر مجھے ان کی

دور بینی، عالی دماغی اور اصابت رائے پر حیرت ہوئی۔ ذریعہ تعلیم کا مسئلہ ایسا نہیں جو زیادہ مدت تک ٹالا جاسکے۔ دانش مندی کا تقاضا یہ ہے کہ انتظار کرنے اور مجبور ہو جانے سے پہلے کام شروع کر دیں۔ اردو میں یونیورسٹی کی تجویز ہو چکی ہے۔ راجپوتانے کے لیے جے پور میں بھی یہ مسئلہ درپیش ہے۔ یہ دونوں لازماً ہندی کی ہوں گی۔ مہاراشٹر میں بھی عایدہ یونیورسٹی قائم کرنے کے لیے حکومت بمبئی نے ایک کمیٹی مقرر کی ہے جو تمام امور متعلقہ کی تحقیق کر رہی ہے اور ملک کے ممتاز لوگوں کی رائیں طلب کر رہی ہے۔ اس میں ایک مسئلہ ذریعہ تعلیم کا بھی ہے۔ اس وقت یہ کہنا مشکل ہے کہ آخری فیصلہ کیا ہوگا لیکن زیادہ تر میلان سرہٹی کی طرف ہے۔ ہندو یونیورسٹی بنارس میں بھی یہ طے ہو چکا ہے کہ اس کا ذریعہ تعلیم ہندی ہوگا۔ لکھنؤ یونیورسٹی میں بھی یہ قرارداد منظور ہو چکی ہے۔ ہماری یونیورسٹی جو اسلامی علم و تہذیب کا مرکز ہے، ابھی تک تذبذب میں ہے۔ کچھ سوچ رہی ہے۔ سوچنا اور غور کرنا بے شک ایک مبارک فعل ہے اور اہل دانش کا شیوہ ہے۔ لیکن سوچتے ہی رہ جانا اور عمل کی طرف قدم نہ اٹھانا کاہلوں اور شیخ چلیوں کا کام ہے۔ شیخ چلی کوئی برا آدمی نہ تھا اس میں تخیل بھی تھا اور سوچہ بوجہ بھی۔ اس کے منصوبوں میں کہیں منطقی صنف نہیں پایا جاتا صرف ایک کسر تھی کہ بے عمل تھا، اسی لیے ناکام رہا اور بدنام ہوا۔

اگر کسی یونیورسٹی کو حق نہ آ کہ وہ ذریعہ تعلیم اردو قرار دیتی تو وہ علی گڑھ یونیورسٹی تھی ایک تو اس لیے کہ اس کے پاس سرسید کی دستاویز موجود تھی، اس کے بعد کسی اور تصدیق کی احتیاج نہ تھی۔ دوسرے ایک اچھی مثال علی گڑھ کے پڑوس دلی میں موجود تھی جہاں اب سے ایک صدی پہلے دہلی کالج میں جدید علوم اور سائنس کی تعلیم اردو کے ذریعے سے دی جاتی تھی اور اس وقت کے ماہران تعلیم نے اعتراف کیا ہے کہ وہاں کے طلباء جو اردو میں سائنس پڑھتے ہیں، ایافت میں کسی طرح کلکتہ یونیورسٹی کے ان طلباء سے کم نہیں جن کو سائنس کی تعلیم انگریزی میں دی جاتی ہے۔ ان دونوں سے قطع نظر کیجیے، پرانی باتیں ہیں۔ ہماری خوش قسمتی سے حیدرآباد میں جامعہ عثمانیہ کی زندہ مثال موجود ہے۔ جہاں تمام قدیم و جدید علوم و فنون اردو میں پڑھائے جاتے ہیں۔ اس کے بعد بھی فرسودہ اور بوجہ عذرات پیش کرنا جو اس سے پہلے بارہا پیش کیے جا چکے اور رد ہو چکے

ہیں، منطق سے بھی اور عمل سے بھی، اپنی کوتاہی اور نارسائی کا اشتہار اور اپنی بزدلی کا اظہار ہے۔ بات یہ ہے کہ انگریز سے زیادہ انگریزی ہمارے دل و دماغ پر مسلط ہے اور ہمارے جسم اور دماغ کے ایک ایک ذرے میں رچی ہوئی ہے۔ اس لیے دلیل و منطق، مثال و مشاہدہ سب بے کار ہیں۔ یہ نہیں کہ نہ سمجھتے ہیں، خوب سمجھتے ہیں لیکن دل کے ہاتھوں لاچار ہیں۔

خیر، یہ جب ہوگا تب ہوگا۔ اس وقت یونیورسٹی کے شعبہ اردو کی طرف فوری توجہ کی ضرورت ہے۔ یونیورسٹی کے کارفرماؤں کا فرض ہے کہ وہ اپنے اردو شعبے کو ایسا مستعد، کارآمد اور اعلیٰ درجے کا بنائیں کہ دوسری یونیورسٹیوں کے لیے مثال ہو۔ تعلیم و تحقیق کا بہترین سامان مہیا کیا جائے، کتب خانہ بہت مہقول ہو۔ لیکن ان سب سے بڑھ کر پروفیسر اور لیکچرار ایسے ہوں جنہیں ادب سے سچا لگاؤ ہو، صحیح ذوق رکھتے ہوں، اردو زبان، اس کے قدیم و جدید ادب اور اس کی تاریخ کے علم اور اس کی بڑھتی ہوئی اہمیت اور ضرورتوں سے واقف ہوں، اپنے کام سے محبت اور اردو زبان کی خدمت کی لگن ہو، جس سے ان کے شاگردوں کے دلوں میں امنگ اور جوش پیدا ہو۔ شبلی، آرنلڈ، حالی، سرسید، کرامت حسین کچھ اٹھا کے نہیں دے دیتے تھے یا کچھ گھول کے نہیں پلا دیتے تھے۔ ان کی زندگی، ان کے انہماک اور ان کی صداقت کا اثر نامعلوم طور پر خود، خود نوجوانوں کی زندگی پر پڑتا تھا۔ یونیورسٹیاں قواعد و ضوابط، کونسلوں اور کورٹوں، کیلنڈروں اور امتحانوں سے نہیں بنتیں یہ ضعی اور ذیلی چیزیں ہیں۔ یونیورسٹیاں پروفیسروں سے بنتی ہیں۔ ایک کامل الفن کو لاکر بٹھادیجیے اور پھر دیکھیے کیا ہوتا ہے۔ طالب علم پروانوں کی طرح اس کے گرد جمع ہو جائیں گے۔ لیکن مرد کامل کو پہچانے کون؟ جہاں اہل علم کا انتخاب ہا ہا اٹھائے اور ووٹوں پر ہو اور پریکٹنڈا اور "کان و سنک" اس پر مزید تو وہاں کسی کامل فن کے انتخاب کی توقع عبث ہے۔ مرد کامل درخواست نہیں دیتا، وہ سفارشوں کے لیے در در نہیں مارا پھرتا۔ اس سے ہمیں درخواست کرنی چاہیے۔ اسے ہمارے پاس آنے کی ضرورت نہیں اس کے پاس ہمیں جانا چاہیے۔ اس کی صحبت میں بیٹھ کر وہ چیز حاصل ہوتی ہے جو بی۔ ایچ۔ ڈی صاحب کو برسوں یورپ میں پھرنے سے میسر نہیں آسکتی۔ کس قدر افسوس اور شرم کی بات ہے کہ ہمارے طالب علم، اور طالب علم ہی کیا استاد اور پروفیسر بھی اردو کی ڈگری

لبنے لندن جاتے ہیں اور بیل صاحب کی عطا کی ہوئی ڈگری فخر سے اپنے نام کے ساتھ لکھتے ہیں اور بوالعجبی دیکھیے کہ ہماری یونیورسٹیاں بھی اس ڈگری کو تسلیم کرتی ہیں۔ کیا ہم اپنی یونیورسٹیوں میں اردو تعلیم کا انتظام نہیں کر سکتے؟ کیا یہ نہیں ہونا چاہیے تھا کہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ، جامعہ عثمانیہ، اورینٹل کالج پنجاب یونیورسٹی لاہور میں اردو کی تعلیم کا ایسا بہتر انتظام ہوتا کہ یورپ والے ہماری ان یونیورسٹیوں میں آئے اور پی۔ایچ۔ڈی کی ڈگریاں لے کر جاتے؟

شعبہ اردو کو بہتر اور اعلیٰ بنانے میں بہت سی مصلحتیں ہیں۔ اس زمانے میں زبان کا مسئلہ بہت اہم ہو گیا ہے۔ اب جو کچھ ہو رہا ہے وہ آپ کے سامنے ہے، آئندہ اس سے زیادہ مشکلات آنے والی ہیں۔ اس لیے ہمیں ایسے طالب علموں کی ضرورت ہے جن کے دلوں میں اپنی زبان کی وقعت اور اہمیت پورے طور پر جاگزیں ہو۔ انسان بالطبع کahl اور آسانی پسند واقع ہوا ہے اور خاص کر آج کل کے طالب علموں میں مطالعہ اور دل لگا کر کام کرنے کی طرف سے بے اعتنائی بڑھتی جاتی ہے۔ انہیں محنت اور جفاکشی کا عادی بنانا چاہیے۔ پیہم اور مسلسل محنت کرنے ہی سے مقصد حاصل ہوتا ہے۔ بے اعتنائی اور بے عملی زندگی کے ہر شعبے میں مصیبتوں کا پیش خیمہ ہو جاتی ہے۔ ان کی تربیت ایسی ہونی چاہیے کہ وہ تعلیم سے فارغ ہونے کے بعد بھی ذوق ادب ساتھ لیتے جائیں اور اسے اپنی زندگی کا جز بنالیں اور کسی حال میں ہوں اپنے غور و فکر اور کام سے ادب میں اضافہ کرنے اور اپنی زبان کی ترقی و اشاعت میں کوشاں رہیں۔

اس کے علاوہ زبان کے مطالعے اور تعلیم میں اس امر کا خاص طور پر لحاظ رکھا جائے کہ ہمارے طلبا زبان کی اصل ماہیت اور اس کی فطرت سے بہ خوبی واقف ہوں اور اپنے مافی الضمیر کے اظہار میں صحت اور صفائی میں کافی قدرت رکھتے ہوں۔ جس طرح اشیا اور احریہ اور انسانوں کا مزاج ہوتا ہے اسی طرح زبان کا بھی ایک مزاج ہونا ہے جو اس کی فطرت ہے۔ خلاف مزاج دوا ہو یا بات ہمیشہ ناگوار یا مضر پڑتی ہے اسی طرح اگر کوئی ایسی بات کہی یا لکھی جائے جو زبان کے مزاج یا اس کی فطرت کے خلاف ہو تو وہ بھی ناگوار ہوتی ہے اور اس کا کہنے یا لکھنے والا تعلیم یافتہ اور شایستہ نہیں سمجھا جاتا۔ آج کل ہمارے اکثر تعلیم یافتہ انگریزی کے ذریعے سے اپنی زبان سمجھتے ہیں اور اردو میں اپنے خیالات انگریزی کی وساطت سے ظاہر کرتے ہیں۔ ان حضرات کی تحریریں اور خصوصاً ترجمے دیکھ کر غور کرنا پڑتا ہے کہ

یہ کہتے کیا ہیں۔ ان کے دماغ میں انگریزی ترکیبیں، جیلے کی انگریزی ساخت اور انگریزی محاورے سمائے ہوئے ہیں۔ جب وہ انہیں اپنی زبان میں منتقل کرتے ہیں تو وہ ایک عجیب و غریب زبان ہو جاتی ہے جسے اردو داں مشکل سے سمجھ سکتا ہے اور بعض اوقات تو خود مترجم یا مولف بھی سمجھنے سے قاصر رہتا ہے۔ علمی ترجموں کی تو بری طرح مٹی پلید ہوتی ہے۔ ایک طرف تو وہ انگریزی کا صحیح مفہوم نہیں سمجھتے اور دوسری طرف وہ یہ نہیں جانتے کہ اردو میں خیال کس ڈھنگ سے ادا کیا جائے کہ وہ ہماری زبان کے روزمرہ اور محاورے کے مطابق ہو اور زبان کی فطری ساخت کے مخالف نہ پڑے۔ انگریزی زبان کا علم ناقص، اپنی زبان پر عبور نہیں، اب جو کچھ تحریر میں آئے گا وہ ایسا ہوگا، اس کا اندازہ آپ بہ خوبی کر سکتے ہیں۔ میں اس کی یہ شہار مثالیں پیش کر سکتا ہوں لیکن آپ کا وقت ضائع نہیں کرنا چاہتا۔ جسے شبہ ہو وہ دارالترجمہ عثمانیہ کے بعض علمی کتابوں کے ترجمے دیکھ لے اور ان کا مقابلہ ان ترجموں سے کرے جو سو سال پہلے دہلی کالج میں ہوئے تھے۔

سنہ ۱۸۷۱ء کا واقعہ ہے مسٹر ایچ۔ بی۔ بوٹرونی انڈر سکرٹری فارن آفس نے ہٹ کی ایک انگریزی کتاب کے اردو ترجمے کے لیے اشتہار دیا اور ایک ہزار روپیہ انعام مقرر کیا۔ مولوی نذیر احمد نے بھی اس کا ترجمہ کیا اور وہ انعام انہیں کو ملا۔ میں نے وہ ترجمہ دیکھا ہے پڑھتے چلے جائے کہیں الجھن نہیں معلوم ہوتی۔ الفاظ اور اصطلاحات ایسی برجستہ اور بر محل ہیں کہ ترجمے کا گمان تک نہیں ہوتا، اصل تصنیف معلوم ہوتی ہے۔ اردو تعزیرات ہند ہی کو دیکھ لیجیے، ہے تو ترجمہ مگر تصنیف کی شان نظر آتی ہے۔ اس کی اصطلاحات ہماری زبان کا جز ہو گئی ہیں۔ مولوی نذیر احمد انگریزی کے عالم نہ تھے نہ ان کے پاس یونیورسٹی کی سند تھی۔ بات کیا تھی وہ مفہوم کو سمجھ کر اس طرح اپنی زبان کے محاورے میں ادا کرنے کہ اصل کی روح کھینچ کر رکھ دیتے تھے۔ مولوی کرامت حسین فلسفہ اور سائنس کے مضامین کس خوبی سے لکھ گئے ہیں۔ بہت سی اصطلاحات جو اب ہماری زبان میں عام ہو گئی ہیں پہلے پہل انہیں کی بدولت ہم تک پہنچیں۔ اب جو ترجمے ہوتے ہیں وہ صحیح بھی ہوں تو روح مفقود ہوتی ہے۔ بھی علمی تالیفات کا حال ہے۔ یہ لسانی تعلیم کی خامی اور اپنی بے مابگی ہے۔ ہماری یونیورسٹیوں میں اپنی زبان کا مطالعہ سرسری اور اوپری ہوتا ہے۔ اس نظر سے کیا ہی نہیں جانا کہ اس کی نہ تک پہنچیں اور اس

پر قدرت حاصل کریں ورنہ ہماری زبان ایسی کم مابہ نہیں جیسی خیال کی جاتی ہے۔
اس بے نہی اور خامی کو رفع کرنا اردو شعبوں کا کام ہے۔

یہ شکایت صرف یونیورسٹیوں ہی سے نہیں۔ اس صوبے کی حالت بھی اردو زبان کے معاملے میں روز بروز پست ہوتی چلی جاتی ہے (دلی اگرچہ انتظامی اور سیاسی تقسیم کی بنا پر الگ ہے لیکن ادبی اعتبار سے اس کا شمار اسی صوبے میں ہے) یو۔ پی والوں کا یہ فخر بجا ہے کہ اردو کو ترقی اور عروج پہنچا دیا، یہیں کی زبان فصیح اور نکسالی مانی گئی اور ملک کے ہر علاقے میں رائج ہوئی۔ یہاں ایسے نامور اور ممتاز ادیب، شاعر اور مصنف ہوئے جن کے نام جب تک اردو زبان قائم ہے، زندہ رہیں گے۔ لیکن جب ہم صوبے کے موجودہ حالات پر نظر کرتے ہیں تو یہ سب فخر و اعتبار بے جا اور بے محل معلوم ہوتا ہے۔ یہی نہیں کہ ادبی تخلیق کے سونے بند ہو گئے ہیں بلکہ زبان کی ترقی و اشاعت کے لوازم اور سامان بھی مفقود ہونے چلے جاتے ہیں۔ اب سے بیس پچیس سال پہلے تک صوبہ متحدہ اردو کتابوں کی طباعت و اشاعت کا مرکز تھا۔ لکھنؤ، کانپور، الہ آباد، علی گڑھ، آگرے میں بیسیوں اردو کے اچھے چھاپے خانے تھے۔ کانپور کے رحمت اللہ رعد مرحوم کے نامی پریس کی چھپی ہوئی کتابیں مثلاً مثنوی مولانا روم، دیوان حافظ وغیرہ حسن طباعت اور نفاست کا اعلیٰ نمونہ تھیں۔ رعد مرحوم اپنے فن کے ماسٹر ہی نہ تھے، انہیں اپنے فن سے عشق تھا۔ آگرے کا ابوالعلائی اسٹیم پریس سنگی طباعت کے لیے صوبے بھر میں مشہور تھا۔ لکھنؤ میں ایک دو نہیں متعدد چھاپے خانے تھے جن کی چھپی ہوئی کتابیں خوبی طباعت کی وجہ سے بہت پسند کی جاتی تھیں۔ الہ آباد کے بعض چھاپے خانوں کا بھی کم و بیش یہی حال تھا۔ آخر میں علی گڑھ مسلم یونیورسٹی پریس نے کتابت و طباعت کی حسن و خوبی کی وجہ سے بہت نام پایا اور بہت اچھی اچھی کتابیں چھاپیں۔ افسوس کہ چند ہی سال میں یہ مطبعے کم نام و بے نشان ہو گئے اور آج یہ روایتیں داستانِ باریہ معلوم ہوتی ہیں۔ اب یہ حال ہے کہ اس صوبے کی چھپی ہوئی اردو کتابیں طباعت و کتابت کے بھڑے پن کے لیے مشہور ہیں۔ ایک نول کشور پریس ضرور باقی ہے لیکن اب اسے فارسی اردو سے وہ شیفگی نہیں رہی۔ رہا علی گڑھ جسے صحیح معنوں میں علم و تہذیب کا مرکز قرار دیا جاسکتا ہے وہ اردو سے بے نیاز ہو چکا ہے۔ یہاں جو اردو کی دو ایک کتابیں چھپ جاتی ہیں

نو ان کا چھیننا نہ چھیننا برابر ہے۔ ظاہر ہے کہ جب اس صوبے میں اردو طباعت کے مرکز ہی نہ رہے نو زبان کی اشاعت میں بڑی رکاوٹ پیدا ہوگئی۔

اگرچہ اس صوبے کی دفتری اور عدالتی زبان اردو کہی جاتی ہے لیکن افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ حکومت کے تمام محکمے جن کا تعلق زبان کی ترقی اور اشاعت سے ہے، قریب قریب سب کا روئے اردو کے ساتھ غیر منصفانہ اور ایک حد تک معاندانہ ہے۔ محکمہ تعلیم، محکمہ توسیع تعلیم، محکمہ دیہات سدھار اور اسی قبیل کے دوسرے محکمے اس روش میں متحد ہیں لیکن جہاں حکومت قابل الزام ہے وہاں ہماری اپنی کوتاہی کو بھی بڑا دخل ہے۔ سوال یہ ہے کہ آیا کبھی ہم نے موثر طور پر حکومت کی ان زیادتیوں کے خلاف آواز اٹھائی، ہم نے کبھی بھول کر بھی یہ معلوم کرنے کی کوشش کی کہ محکمہ توسیع تعلیم اور محکمہ دیہات سدھار میں ہر سال کتنی کتابیں اور کس قسم کی خریدی جاتی ہیں۔ ان میں اردو کی کتنی ہوتی ہیں اور ہندی کی کتنی۔ کیا کبھی ہم نے یہ جاننے کی زحمت گوارا کی کہ حکومت کے مدارس اور وہ تعلیم گاہیں اور ادارے جو حکومت سے امداد پاتے ہیں اردو کی کتنی کتابیں خریدتے ہیں اور اگر اردو کتابوں کی خریداری کا تناسب ہندی کتابوں کی خریداری سے کم ہے تو کیوں؟

گزشتہ سال میں نے انہیں امور پر غور کرنے کے لیے ایک مختصر کمیٹی لکھنؤ میں منعقد کی تھی جس میں صوبے کے اہل مطابع اور ناشرین نیز بعض ایسے اصحاب کو مدعو کیا تھا جو کتابوں کی اشاعت و تالیف کا تجربہ رکھتے ہیں۔ یہ ایک مختصر مشاورتی مجلس تھی۔ کافی بحث و گفتگو کے بعد چند تجویزیں منظور ہوئیں۔ انجمن ترقی اردو ہند انہیں عمل میں لانے کے لیے غور کر رہی ہے اور اس بارے میں بعض صحیح معلومات حاصل کرنے کے لیے خط و کتابت کی جا رہی ہے۔

یو۔پی کی زبانوں کی حالت نا صحیح اندازہ اردو مطبوعات کی روز افزوں کمی سے ہوتا ہے۔ یہاں میں چند سال کے اعداد پیش کرتا ہوں۔

یو۔پی		کل ہند		
اردو	ہندی	اردو	ہندی	
۳۸۷	۱۷۵۹	۱۱۷۷	۲۳۱۹	سنہ ۱۹۲۱ء
۴۰۱	۲۰۹۰	۱۳۹۰	۲۸۲۳	سنہ ۱۹۲۲ء

کل ہند		: یو۔پی	
ہندی	اردو	ہندی	اردو
۲۹۶۹	۱۵۴۳	۲۲۳۲	۳۷۵
۲۸۸۶	۱۲۰۳	۲۰۹۶	۳۰۶
۲۹۴۱	۱۰۳۸	۲۰۹۸	۲۵۴
		۱۷۸۵	۱۷۲
		۱۰۷۲	۱۵۹
		۱۲۹۰	۱۹۸
۲۱۱۳	۱۳۲۰		
سنہ ۱۹۳۳ء			
سنہ ۱۹۳۵ء			
سنہ ۱۹۳۶ء			
سنہ ۱۹۳۸ء			
سنہ ۱۹۴۰ء			
سنہ ۱۹۴۱ء			

یہ اعداد بہت ہمت شکن اور مایوس کن ہیں۔ انہیں اعداد کو دیکھ کر بعض زمانہ شناس صاحبوں نے یہ رائے قائم کی ہے کہ اردو اس صوبے میں چند سال کی مہمان ہے۔ ایک مدت پہلے معاملہ اس کے برعکس تھا اور ہندی اردو کا مقابلہ نہیں کر سکتی تھی۔ مجھے اتنا وقت نہیں ملا کہ سنہ وار مسلسل اعداد جمع کرتا، جلدی میں جو چند اعداد دستیاب ہوئے وہ پیش کر رہا ہوں جس سے آپ کو اس کا اندازہ ہو جائے گا۔

سنہ ۱۸۵۱ء میں ہندی اردو کی کل کتابیں ۱۲۶ شایع ہوئیں جن میں سے (۸۴) اردو کی تھیں۔ سنہ ۱۸۶۱ء میں صوبہ شمال مغربی میں (۱۷) اخبار تھے۔ ان میں (۱۱) اردو کے تھے اور ۶ ہندی کے۔ سنہ ۱۸۶۸ء میں میرٹھ بکولیشن کے امتحان میں ۲۵۲ طلبا اردو کے تھے اور ۲۸ ہندی کے۔ ڈائرکٹر تعلیمات صوبہ شمال مغربی کی رپورٹ سنہ ۱۸۶۹ء سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سنہ ۱۸۶۸ء میں کل کتابیں ۲۵۲ شایع ہوئیں جن میں (۱۴۶) اردو کی تھیں اور ۱۰۷ ہندی کی۔ ہندی اردو کے کل اخبار ۲۴ تھے۔ اردو کے (۱۶) اور ہندی کے پانچ۔ سنہ ۱۸۶۹ء میں ۳۱ اخباروں میں سے (۲۶) اردو کے تھے اور پانچ ہندی۔ اردو اخباروں کے کئی ایڈیٹر ہندو تھے۔

سنہ ۱۸۷۴ء میں آگرہ ولودھ سے (۲۵) اردو کے اور صرف ۹ ہندی اخبار نکلتے تھے۔ سنہ ۱۸۷۵ء میں ۲۰ نئے اخبار شایع ہوئے جن میں (۱۸) اردو کے تھے اور دو ہندی کے۔ ڈائرکٹر تعلیمات صوبہ پنجاب کی رپورٹ سنہ ۱۸۶۷ء و ۶۸ء سے

معلوم ہوتا ہے کہ کل ۱۵۲ کتابیں شایع ہوئیں ان میں (۱۱۹) اردو کی تھیں اور ۲۳ ہندی کی۔ ناظم تعلیمات صوبہ شمال مغربی کی رپورٹ سنہ ۱۸۶۹ع سے ظاہر ہوتا ہے کہ کل ۲۵۳ کتابیں شایع ہوئیں، ان میں (۱۳۶) اردو کی اور ۱۰۷ ہندی کی تھیں۔ سنہ ۱۸۷۶ع میں اردو ہندی کے ۵۲ نئے اخبار اور رسالے نکلے۔ ان میں (۴۴) اردو کے تھے اور ۸ ہندی کے۔ ۸ مئی سنہ ۱۸۷۲ع کے گورنمنٹ گزٹ میں انعامی کتابوں کی فہرست شایع ہوئی ہے۔ یہ کتابیں گورنمنٹ کے اعلان کے مطابق انعام کے لیے ہندی اردو دونوں زبانوں میں لکھی گئی تھیں۔ ان کتابوں کی تعداد ۲۳ تھی۔ ان ۲۳ میں ۴ کتابیں ہندی کی تھیں اور باقی (۱۹) اردو کی۔ ہندی کتابوں پر ادنیٰ انعام پچاس پچاس روپہ کا دیا گیا۔ اردو کتابوں پر چار ہزار ایک سو پچاس روپہ انعام دیا گیا۔ اردو کتابوں کے مصنفین میں ۷ ہندو، ایک انگریز اور ۸ مسلمان تھے۔ سنہ ۱۸۷۳ع میں ۲۹ کتابیں انعامی تھیں۔ ان میں ۲۲ اردو کتابوں پر اور ۷ ہندی کتابوں پر انعام ملا۔ ہندی کتابوں کے لکھنے والے سب ہندو تھے اور اردو کتابوں کے مولف ۱۰ ہندو، ایک انگریز اور ۱۱ مسلمان تھے۔ سنہ ۱۸۷۳ع میں درسی کتابوں کے علاوہ جو کتابیں شایع ہوئیں ان میں (۵۴) اردو کی تھیں اور ۳۵ ہندی کی۔ سنہ ۱۸۷۴ع میں انعامی کتب (۱۶) اردو اور ۲ ہندی۔ سنہ ۱۸۷۴ع میں چیف کمشنر اودھ نے اردو و ہندی کی بحث میں ایک چٹھی شائع کی تھی اس میں لکھا ہے کہ تنہا لکھنؤ میں اردو کی ۱۷۲ کتابیں شائع ہوئیں اور ہندی کی صرف ۴۱۔

آپ نے دیکھا، حالت کہاں سے کہاں پہنچ گئی ہے۔ ان واقعات کے سامنے آپ کی زبان دانی، شعر و شاعری اور ترقی پسندی کے دعوے سب ہیچ ہیں۔ اعداد بکارے بول رہے ہیں کہ اگر آپ نے جلد خبر نہ لی تو حالت اس سے بدتر ہونے والی ہے۔ مانا کہ آپ میں ذہانت ہے تھوڑی بہت جتن بھی ہے، تخیل بھی ہے، لیکن یہ سب بیکار ہیں اگر قوت عمل نہیں۔ بے عملی ذہانت اور جتن کو فنا کر دیتی ہے۔ افراد ہوں یا قومیں سب اس کا شکار ہو چکے ہیں۔ یہی صورت اب ہمارے سامنے پیش ہے۔ اس کا علاج بھی ہمارے ہی ہاتھ میں ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ سہل انگاری چھوڑ کر مستعدی کے ساتھ آمادہ عمل ہو جائیں۔ آل انڈیا مسلم ایجوکیشنل کانفرنس اور خاص کر صوبے کی کانفرنس کو پوری توجہ کے ساتھ اس پر غور کرنا چاہیے۔ اور غور کرنے کے بعد جو تدبیریں تجویز ہوں ان پر فوراً عمل درآمد کیا جائے۔ یہ سرسری معاملہ نہیں ہے، بہت

سنگین ہے۔ ایسے معاملات میں ناخبر اور سہل انگاری موت کے دروازے تک لے جاتی ہے۔ اگر ایجوکیشنل کانسفرس آمادہ ہو تو انجمن ترقی اردو تعاون کے لیے حاضر ہے۔

اردو کو شکست پر شکست کیوں ہوئی۔ اس کی خاصی بڑی تاریخ ہے (جو انجمن مرتب کر رہی ہے)۔ اس میں شبہ نہیں کہ اس میں ہماری غفلت کو بھی بہت کچھ دخل ہے مگر دوسرے اسباب ہیں۔ یہاں میں ان پر سرسری نظر ڈالنا چاہتا ہوں۔

آپ کو معلوم ہے کہ نومبر سنہ ۱۸۳۷ء میں حکومت نے ایک ایکٹ پاس کیا جس کی رو سے دفاتروں اور عدالتوں کی زبان فارسی سے اردو کردی گئی۔ جب تک فارسی رہی کسی نے زبان کی شکایت نہ کی اور جب اردو ہوئی تو بھی کوئی شکایت پیش نہ ہوئی۔ ہندی اردو کی نزاع سنہ ۱۸۶۷ء سے شروع ہوتی ہے۔ جب بنارس کے بعض معزز ہندوؤں نے تمام سرکاری عدالتوں میں اردو زبان اور فارسی خط کے موقوف کرنے اور اس کے بجائے ہندی بھاشا رائج کرنے کی کوشش کی۔ مولانا حالی حبات جاوید میں لکھتے ہیں کہ 'سرستد کہتے تھے کہ یہ پہلا موقع تھا جب کہ مجھے یقین ہو گیا کہ اب ہندو مسلمان کا بہ طور ایک قوم کے ساتھ چلنا اور دونوں کو ملا کر سب کے لیے ساتھ ساتھ کوشش کرنا محال ہے'۔ ان کا بیان ہے کہ 'انہیں دنوں میں جب کہ بہ چرچا بنارس میں پھیلا، ایک روز مسٹر شکسپیر سے جو اس وقت بنارس میں کمشنر تھے، میں مسلمانوں کی تعلیم کے باب میں گفتگو کر رہا تھا اور وہ متعجب ہو کر میری گفتگو سن رہے تھے۔ آخر انہوں نے کہا کہ آج یہ پہلا موقع ہے کہ میں نے تم سے خاص مسلمانوں کی ترقی کا ذکر سنا ہے، اس لیے کہ پہلے تو ہمیشہ تم غلام ہندوستانیوں کی بھلائی کا خیال ظاہر کرتے تھے۔ میں نے کہا کہ اب مجھ کو یقین ہو گیا ہے کہ دونوں قومیں کسی کام میں دل سے شریک نہ ہو سکیں گی۔ ابھی تو بہت کم ہے آگے آگے اس سے زیادہ مخالفت اور عناد ان لوگوں کے سبب جو تعلیم یافتہ کہلاتے ہیں، بڑھتا نظر آتا ہے۔ جو زندہ رہے گا وہ دیکھے گا۔ انہوں نے کہا اگر آپ کی پیشین گوئی صحیح ہو تو نہایت افسوس ہے۔ میں نے کہا مجھے بھی افسوس ہے مگر اپنی پیشین گوئی پر مجھے یقین ہے'۔

اس کی تصدیق سید صاحب کے اس بیان سے بھی ہوتی ہے جو علی گڑھ کی تعلیمی سروے میں پایا جاتا ہے۔ یہ سروے انہوں نے محوود کی تھی۔ لکھتے ہیں کہ

’نیس برس کے عرصے سے مجھ کو ملک کی ترقی اور اس کے باشندوں کی فلاح کا خواہ وہ ہندو ہو یا مسلمان، خیال پیدا ہوا ہے اور ہمیشہ میری یہ خواہش تھی کہ دونوں مل کر دونوں کی فلاح میں کوشش کریں۔ مگر جب سے ہندو صاحبوں کو یہ خیال پیدا ہوا کہ اردو زبان اور فارسی کو جو مسلمانوں کی حکومت اور ان کی شاہنشاہی ہندستان کی باقی ماندہ نشانی ہے، متاذا جائے اس وقت سے مجھ کو یقین ہو گیا کہ اب ہندو مسلمان باہم متفق ہو کر کام نہیں کر سکتے۔ میں نہایت درستی اور اپنے تجربے اور یقین سے کہہ سکتا ہوں کہ ہندو مسلمانوں میں جو عداوت شروع ہوا ہے اس کی ابتدا اسی سے ہوئی۔ یہ ہے اصل بنیاد ہندو مسلم تنازع کی۔ سیاسی مذہبی جھگڑے بعد کے ہیں اور اسی سے نکلے ہیں۔ اس وقت سے دلوں میں ایسا بل پڑا ہے کہ اب تک نہیں نکلا بلکہ دن بہ دن سخت ہوتا جاتا ہے۔

سنہ ۱۸۶۸ اور سنہ ۱۸۶۹ء میں اردو ہندی کی بحث میں شدت شروع ہوئی۔ الہ آباد میں ہندی کی حمایت میں ایک صدر مجلس قائم ہوئی اور مختلف مقامات میں اس کی شاخیں بنائی گئیں۔ اس صدر مجلس کے سکریٹری (بابو سرودا پرشاد سنڈیال) اور سرسید میں اسی تنازع کے متعلق مراسلت ہوئی۔ اخبار سائنڈیک سوسائٹی، بنارس کنزٹ، رسالہ جلسہ تہذیب الہند، نورالابصار وغیرہ اخبارات میں دونوں طرف سے بڑے بڑے گرم مضامین نکلے۔

ادھر یہ بحث ہورہی تھی کہ بہار میں حکومت بنگال نے زبردستی اردو کی جگہ ہندی رائج کر دی۔ اردو کے حامی کچھ نہ کر سکے۔ میں بہ خوف طوالت اس زبردستی کے متعلق اس وقت کچھ کہنا نہیں چاہتا۔ صرف اخبار ’انگلش مین‘ کا کہنے کے ایک مضمون کا اقتباس جو اس نے اسی زمانے میں ’ہندی یا اردو‘ کے عنوان سے تحریر کیا تھا، پیش کرتا ہوں۔

’حکومت نے ارادہ کیا ہے کہ بہار کے دفتروں اور عدالتوں میں سرکاری کام ہندی زبان اور ناگری خط میں ہوا کرے۔ اس بوالعجبی کی وجہ ہماری سمجھ میں نہیں آئی کیوں کہ بہار کی رائے عامہ اس تبدیلی کے خلاف ہے۔ ایک تو یہ کہ صدیوں کے استعمال کی وجہ سے لوگ فارسی رسم الخط کے عادی ہو چکے ہیں۔ دوسرے عدالتی یا تجارتی امور میں اردو کا رواج زمانہ دراز سے ہے۔ ان اسباب کی بنا پر تبدیلی نامناسب معلوم ہوتی ہے۔ ہم نے سنا ہے کہ بہت سے بااثر مسلمانوں اور ہندوؤں

نے اس تبدیلی کے خلاف حکومت کو لکھا ہے۔ مسٹر ایڈی بنگال کے نئے لفٹنٹ گورنر حال میں بہار کا دورہ کر کے لوٹے ہیں وہ از راہ انصاف کہہ دیں کہ عوام کی زبان کون سی ہے کیا انہوں نے پڑوس کے صوبہ جات شمال و مغربی کی عدالتوں کی زبان نہیں دیکھی۔ اس شہادت کے بعد کسی تبدیلی کی ضرورت نہیں رہتی۔ الفرض سنہ ۱۸۷۳ء جب سرسید کو یہ معلوم ہوا کہ مدرسوں اور دفتروں میں دیونا گری جاری کرنے کے لیے ایک درخواست ہندوؤں کے دستخطوں کے لیے گشت کرائی جا رہی ہے تو انہوں نے ۹ دسمبر سنہ ۱۸۷۳ء کو الہ آباد میں ایک بڑا جلسہ کیا اور اردو کی حفاظت کے لیے ایک صدر مجلس الہ آباد میں قائم کی جس کے سکریٹری سرسید قرار پائے اور اس کی شاخیں دوسرے اضلاع میں قائم کی گئیں۔ سرسید نے ایک پر زور اور مدلل سرکلر جاری کیا جس میں ان نقصانات کو مفصل طور پر بیان کیا جو اس تبدیلی سے پہنچیں گے۔ سنہ ۱۸۸۲ء میں جب حکومت ہند کے مقرر کردہ مشہور ایجوکیشن کمیشن کا دورہ بہ غرض تحقیقات ملک میں ہوا تو یہ جنون بھر بڑی شدت سے اچھلا اور اضلاع شمال مغربی اور پنجاب کے ہندوؤں نے اردو زبان کی بڑے زور شور سے مخالفت کی اور دونوں صوبوں کی بے شمار سپھاؤں اور انجمنوں کی طرف سے بڑے بڑے طولانی محضر پیش ہوئے۔ چنانچہ ڈاکٹر ہنٹر نے جو اس کمیشن کے صدر تھے، ایم۔ اے۔ او کالج علی گڑھ کے اڈریس کے جواب کے ضمن میں کہا کہ 'روزانہ ڈاک میں ہمارے پاس بے شمار دستخطوں کے ساتھ ہندی کی حمایت میں ميموریل وصول ہو رہے ہیں۔ صرف ایک درخواست پر جو کل ہی وصول ہوئی تین ہزار دوسو ستاسی اشخاص کے دستخط ثبت ہیں۔' کمیشن میں بھی یہ معاملہ پہنچایا گیا، لیکن سرسید نے اس بنا پر کہ یہ معاملہ اب تعلیمی نہیں رہا سیاسی ہو گیا ہے اس ناگوار بحث کو کمیشن میں نہ آنے دیا۔

یہ آگے جو اندر ہی اندر سلک رہی تھی، مارچ سنہ ۱۸۹۸ء میں بکایک بھڑک اٹھی۔ اشتعال کا باعث سر ایڈمنٹی میکڈانل ہوئے جو اس صوبے میں لفٹنٹ گورنر ہو کر آئے تھے۔ اس سے پہلے صوبہ بہار میں کلکٹر تھے۔ وہاں بھی انہوں نے اس آگ پر بہت کچھ تیل چھڑکا تھا۔ ان کے آنے سے ہندی کے طرفداروں کے حوصلے بڑھ گئے۔ ممزز اور سربر آوردہ ہندوؤں نے پھر ایک ميموریل لفٹنٹ گورنر کی خدمت میں پیش کیا۔ مولانا حالی لکھتے ہیں کہ 'اگرچہ سرسید پر اس زمانے میں ہجوم رنج و الم کے سبب ایسا کہنے کا سا عالم طاری تھا کہ وہ بالکل نقش دیوار بن گئے

تھے مگر اسی حالت میں انہوں نے اس مضمون پر ایک آرٹیکل لکھا جو ۱۵ مارچ کے انسٹیٹیوٹ گزٹ میں سرسید کی وفات سے نو دن پہلے شائع ہوا۔ اور جو کمیٹی مسلمانوں نے الہ آباد میں اردو کی حمایت کے لیے قائم کی تھی اس کو اس باب میں بہ ذریعہ تحریر کے کچھ مشورے دیے اور لکھا کہ، اگرچہ مجھ سے اب کچھ نہیں ہو سکتا لیکن جہاں تک ممکن ہوگا، میں ہر قسم کی مدد دینے کو موجود ہوں۔

اسی سال ہندی والوں کا ایک ڈیپوٹیشن لفٹنٹ گورنر بہادر کی خدمت میں حاضر ہوا۔ جس کو جواب دیتے ہوئے ”ہزار نے موجودہ دستور عدالت میں جلد تبادلے کو ناپسند کر کے جس کے افسران گورنمنٹ عادی نہیں ہیں قبول کیا کہ سرکاری کاغذات میں ناگری حروف کے مزید استعمال سے فائدہ حاصل ہو سکتا ہے۔“ ڈیپوٹیشن کی یہ بڑی کامیابی تھی کہ لفٹنٹ گورنر نے ان کے مطالبے کو قابل قبول سمجھا۔ جلد نہیں تو بدیر پوری کامیابی میں کچھ شک و شبہ نہ رہا۔ چنانچہ گورنمنٹ کے ریزولیشن مورخہ ۱۸ اپریل سنہ ۱۹۰۰ء میں ناگری حروف جاری کر کے کا قطعی فیصلہ کر دیا گیا۔ لفٹنٹ گورنر نے تو صرف ناگری حروف کی قید لگائی تھی، لیکن وائسرائے بہادر (لارڈ کرزن) نے اپنے احکام میں حروف کا لفظ بدل کر زبان کا لفظ بنادیا۔ وہ جو زرا سا تسمہ لگا رہا تھا ظالم نے وہ بھی کاٹ کے رکھ دیا۔

اس پر مسلمانوں میں بڑا ہیجان ہوا۔ نواب محسن الملک بہادر نے ان احکام کی ناانصافی کی طرف گورنمنٹ کو توجہ دلانے کی غرض سے ایک بڑا جلسہ منعقد کرنے کی تیاری کی اور ملک کے سربراہان اور تعلیم یافتہ اصحاب کو مدعو کیا۔ یہ جلسہ ۱۷، ۱۸ اگست سنہ ۱۹۰۰ء کو بہ مقام اکھنڈ بارہدڑی قیصر باغ میں بڑی دھوم دھام اور جوش و خروش سے ہوا۔ ریزولیشن پاس ہوئے اور بہت مدلل اور سنجیدہ تقریریں ہوئیں خصوصاً پنڈت کداریانہ صاحب بی۔ اے وکیل بنارس نے اس ریزولیشن کی مخالفت میں نہایت معقول اور پر جوش تقریریں کیں۔ مولوی کرامت حسین بھی اس جلسے میں شریک تھے اپنی تجویز پیش کرنے وقت انہوں نے فرمایا ”اے حضرات، میں اہل قنوط سے ہوں اور مجھ کو دل افسردہ کرنے والا پہلو بھی نظر آتا ہے، خدا کرے ایسا نہ ہو اور آپ حضرات دعا فرمائیں کہ میرا اندیشہ وسواس کی حد سے کبھی آگے نہ بڑھے۔ میرا اندیشہ یہ ہے کہ ہندی ریزولیشن نے فی الحال مسلمانوں کے دلوں میں دودھ کا سا لہال پیدا کر دیا ہے جو نفسے چنبد کا مہلک ہے۔ اگرچہ خدا

نہ کردہ موجودہ متحدہ کوشش کا بھی انجام ہونے والا ہے تو ہمارا ادبار مستمر ہے۔ ہماری جہالت، ہمارا افلاس، ہماری بے عزتی، ہماری تباہی دن دونی اور رات چوگنی ہوگی۔ ہم ایسے ناشدنی دائرے میں ہوں گے جس کے ہر طرف 'ضربت علیہم الذلة والمسکنة' اکھا ہوا ہے۔ آخر وہی ہوا جس کا دھڑکا تھا اور مولانا نے مرحوم کی پیشین گوئی پوری ہوئی۔ باوجودیکہ نواب محسن الملک نے اپنی تقریر میں کمال ادب و انکسار سے احکام پر نظر ثانی کی گزارش کی تھی اور قدم قدم پر مہربان گورنمنٹ اور حضور لفٹنٹ گورنر بہادر کے عدل و انصاف اور نیک نیتی کی مدح سرائی اور ان کے احسانات کا شکریہ کیا تھا تو بھی حاکم کے جبروت اور غرور کو زرا سا اختلاف رائے بھی گوارا نہ ہوا اور ایسی سخت دھمکی دی کہ نواب صاحب کو یہ تحریک چھوڑنے پنی اور ساری کوششوں پر پانی بھر گیا۔ یہ واقعہ نہایت عبرت انگیز ہے۔ یہ اردو کی بہت بڑی شکست تھی۔

اس وقت سے یہ زبان جسے اب ہندی کہا جاتا ہے، ترقی کرتی چلی گئی۔ پنڈت مالویہ جی نے جب شدھی اور سنگھٹن کے دنگل قائم کیے تو اس کا زور اور بڑھا۔ اور اس مذہبی جنون سے ہندی کی اشاعت کا خوب فائدہ اٹھایا گیا۔ راجپوتانہ اور سنٹرل انڈیا کی ہندو ریاستوں میں اس وقت تک دفتروں اور عدالتوں کی زبان اردو تھی۔ وہاں وفد بھیج بھیج کر اردو کو اکھاڑا اور ہندی کو جمایا۔ ایک جیسے پور ان کی گرفت سے بچ رہا تھا۔ اس کا جو حشر ہوا وہ آپ نے دیکھ لیا۔ ایک پنڈت رام چندر شرما نامی نے مرن برت رکھا کہ جب تک نعم ریاست میں اور اس کے دفتروں اور عدالتوں میں ہندی دیوناگری حروف میں جاری نہ ہوگی اور اردو کو دیس نکالا نہ دیا جائے گا میں برت نہیں توڑوں گا اور جان دیدوں گا۔ راجپوتانہ پر اوئشل ہندو سبھا اور جیسے پور ہندو سبھا نے اس کی حمایت میں زمین آسمان ایک کر دیا۔ اس قسم کی فافہ کشی گاندھی جی کی ایجاد ہے۔ گاندھی جی اور ان کی تقلید میں بہت سوں نے مرن برت رکھے لیکن مرا ایک بھی نہیں۔ یہ مرن برت نہیں دھمکی برت ہے۔ اور جس طرح راجکوٹ کے معاملے میں وائسرائے دھمکی میں آگئے تھے اسی طرح جیسے پور کے مدبر اعظم بھی دھمکی میں آگئے۔ سر اینڈریو میکڈانل نے ہندو ڈیپوٹیشن کے جواب میں کہا تھا کہ یہ تبدیلی جلد نہیں ہو سکتی لیکن جیسے پور کے وزیر اعظم نے فرمایا جہاں تک جلد ممکن ہوگا ہندی جاری

کر دی جائے گی۔ سرائینٹی کو دیوناگری جاری کرنے میں دو سال لگے، مگر جسے پور کے وزیر باندپیر نے چند ہی روز میں حکم ناطق نافذ کر دیا۔ اور بے گناہ اردو کے قتل کا فتویٰ سر مرزا اسماعیل کے دست مبارک سے لکھا گیا ان للہ وان الیہ راجعون حضرات۔ پہلے یہ تنازع بہار، یوپی اور اس کے آس پاس کے اضلاع میں تھا۔ لیکن جب گاندھی جی نے اس میدان میں قدم رکھا اور انہوں نے یہ اعلان کیا کہ میں ہندی کو اس ملک کی قومی زبان بنا کے رکھوں گا اور اس کی اشاعت کا کام باقاعدہ تندی سے شروع کر دیا تو یہ آگ سارے ملک میں پھیل گئی۔ اور جو نزاع ایک خاص علاقے میں محدود تھی وہ ملک کے کونے کونے میں پہنچ گئی اور ایک مقدس صلح کل اور مقبول لیڈر کی بدولت مستقل بنیاد فساد کی قائم ہو گئی جس کے اثر زبان ہی تک نہ رہے بلکہ دور دور تک پہنچے۔ اور زندگی کا ہر شعبہ اس میں الجھ گیا۔ گاندھی جی ہزار تاویلیں کریں، جو کام انہیں کرنا تھا وہ کر چکے اور جو کاری ضرب اردو پر لگانی تھی لگا چکے۔

اب حالت یہ ہے کہ ہر شخص خواہ وہ اردو نا ہندی جائے یا نہ جائے اس معاملے میں رائے دینے کو تیار ہے کیوں کہ یہ معاملہ اب صرف زبان کا نہیں رہا بلکہ لسانی، تعلیمی، تہذیبی، سیاسی، معاشرتی، مذہبی سب ہی کچھ ہو گیا ہے۔ تقریباً دو ہفتے ہونے ہیں آپ نے اخباروں میں پڑھا ہوگا کہ رائٹ آربیل سری نواس شاستری بے مدراس میں اپنی ایک تقریر میں فرمایا کہ ہندی ایک روز اس ملک کی قومی زبان بن کے رہے گی۔ یہ ایک نہایت نرم، حلیم الطبع اور اعتدال پسند سیاست دان کا قول ہے۔ جب اینٹنی میکڈانل، گاندھی جی، شاستری جی اور مرزاجی جیسے بزرگوں کے ہاتھ میں ہماری زبان کی قسمت کا فیصلہ ہو تو جو نہ ہو کم ہے۔ کچھ دن ہوئے سر نیچ بہادر سیرو نے، جو اردو کے شیدائیوں میں ہیں، مجھ سے بڑے افسوس اور حسرت سے فرمایا کہ ”ہندو اردو چھوڑنے جاتے ہیں، اب تک مجھے یہ توقع تھی کہ کانستہ اور کشمیری پنڈت ہمارا ساتھ دیں گے لیکن افسوس وہ بھی ہٹتے جاتے ہیں۔“ اردو جو ہندوستان کی تاریخ میں ہندو مسلم اتحاد کی سب سے عظیم الشان اور مبارک یادگار ہے وہ بڑی بیدردی سے فرقہ داری سیاست کے بھیبت چڑھائی جا رہی ہے۔

حضرات، ہم میں ایک گروہ مذہبین کا بھی ہے۔ وہ اردو کے زبان دان اور قدردان ہیں انشا پر داز اور صاحب تصانیف بھی ہیں ان میں سے بعض صاحب ادارہ بھی

ہیں۔ ان کے ہاتھ میں یا ان کے اثر میں اخبار یا رسالے بھی ہیں۔ ہر چند کہ اب تک مدت سے اردو پر پیہم حملے ہو رہے ہیں اور حالت نازک ہو چلی ہے، لیکن خدا کے بہ نیک بندے کچھ نہیں کہتے۔ سب کچھ دیکھتے اور جانتے ہیں مگر خاموش ہیں وہ نہ اس فریق کو ناخوش کرنا چاہتے ہیں نہ اس فریق کو۔ وہ زبان کھولتے ہوئے ڈرتے ہیں کہ کہیں ان کی شن غیر جذبہ داری میں جفتے نہ پڑ جائیں۔ ممکن ہے کہ خاموشی میں وہ کوئی خاص مصلحت سمجھتے ہوں اور ان کے کام کا طریقہ کوئی ایسا ہو جس کا علم دوسروں کو نہ ہو لیکن یہ وقت ناہموسی کرنے یا پردے میں گفتگو کرنے کا نہیں، خلوت سرایے سے نکل دیوان عام میں آنے کی ضرورت ہے۔ آپ شخصی معاملات میں خاموش یا ناطفہ دار رہ سکتے ہیں لیکن قومی معاملات میں، خصوصاً ایسے امور میں جن پر قومی فلاح کا انحصار یا زبان کا اندیشہ ہے، خاموش رہنا جرم ہے۔ یونان کے مشہور مقنن لائی کرکس نے اپنے قانون میں نیوٹرل یعنی ناطفہ دار کو غدار سے تعبیر کیا ہے اور اس کی سزا وہی مقرر کی ہے جو غدار کی ہوتی ہے۔ قوم کا معزز رکن ہونے ہوئے ایسے اہم معاملے میں کوئی رائے نہ رکھنا یا مصلحتاً اس کا اظہار نہ کرنا بے معنی ہے۔

ان حالات میں ہمارا فرض صاف اور واضح ہے۔ اب ہم تماشائی بن کر نہیں رہ سکتے۔ سکوت و سکون، بے عملی و بے اعتنائی انسانوں اور قوموں کے سب سے بڑے دشمن ہیں۔ بقا کے لیے جد و جہد لازم ہے۔ تاریخ شاہد ہے کہ قوموں نے اپنی زبان کی بقا کے لیے بڑی بڑی صعوبتیں اور عقوبتیں جھیلیں اور جانیں کھپادی ہیں۔ اگر ہم اپنی زبان کی بقا اور ترقی کے خواہاں ہیں تو ہمیں لگاتار کوشش اور محنت، سختیوں اور قربانیوں کے لیے تیار رہنا چاہیے۔ بڈھا سرسید آخر دم تک اپنی زبان کی حفاظت کے لیے لڑتا رہا۔ ہمیں آج اسی سید احمد خانی خلوص و درد اور جوش و ہمت کی ضرورت ہے۔ اب سنت سید کو زندہ کرنا لازم ہو گیا ہے۔ اور اس کے لیے علی گڑھ سے بڑھ کر کوئی نسا مقام ہو سکتا ہے جہاں وہ اپنی قوم کے لیے مردانہ وار بلکہ دیوانہ وار لڑتا رہا اور اسی دھن میں ہمیں کام کرنے کرنے اس دنیا سے رخصت ہو گیا۔ آج ہی اس کے مزار پر ہمیں اس عہد کو استوار کرنا چاہیے جب زندوں میں ایسا کوئی نہیں تو پھر اس شہید مرد کے مزار ہی سے ہمت کیوں نہ طلب کریں؟

صاحبو۔ آخر میں اس طویل بیانی کی معافی چاہتا ہوں اگر کسی کو اس سے ملال طبع ہوا ہو تو اس الزام میں میرے ساتھ نواب صدر یار جنگ بہادر بھی شریک ہیں جن کی محبت اور شفقت مجھے یہاں کھینچ لائی ہے۔ میں اس تلخ نوائی کے لیے بھی عذر خواہ ہوں جو اس تقریر میں کہیں کہیں آگئی ہے۔ لیکن اس معاملے میں، میں مجبور ہوں۔ حیدر آباد کے ایک کرم فرمانے میرے مقدمات جمع کر کے مرتب کیے اور نواب صدر یار جنگ سے ان پر مقدمہ لکھنے کی درخواست کی۔ نواب صاحب اپنے اس مقدمہ میں ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں ”اور زور ایسا ہے کہ معلوم ہوتا ہے مقدمہ لکھتے نہیں لڑتے ہیں“ مجھے اس کا اعتراف ہے۔ میں ہمیشہ لڑتا رہا ہوں اور یہ لڑائی اب بھی جاری ہے اور جس بات کو حق سمجھتا ہوں اس کے لیے آئندہ بھی برابر لڑتا رہوں گا:

گفتند، جہان ما آیتا بستو می سازد
گفتم کہ نمی سازد۔ گفتند کہ برہم زن

عبدالحق



منبر

ادبیات

مضامین عظمت | (تالیف محمد عظمت اللہ مرحوم) - صفحات ۲۲۳
قیمت دو روپے آٹھ آنے۔ مطبوعہ اسٹیم پریس حیدر آباد دکن

یہ محمد عظمت اللہ خاں مرحوم کے مضامین کا دوسرا حصہ ہے۔ اس میں متفرق مضامین ہیں۔ ادبی لحاظ سے سب سے اچھا مضمون خواجہ میر درد پر ہے اور بلاشبہ ادبی اور تنقیدی خوبی کے اعتبار سے قابل داد ہے۔ باقی مضامین زیادہ تر مزاحی ہیں اور جو مزاحی نہیں وہ معمولی ہیں۔ آخر میں 'مریض وہم' فرانس کے مشہور مزاحی ڈراما نگار 'مولیر' کے ایک ڈرامے کا ترجمہ ہے، بہت خوب ترجمہ کیا ہے۔ اس قسم کی ادبی چیزیں مرحوم کی طبیعت کے بہت ہی مناسب اور موزوں تھیں۔ دوسرے مزاحی دل چسپ تو ضرور ہیں لیکن ان کی تہ میں بعض کارآمد نکات بھی آگئے ہیں اور یہی مضامین کے لکھنے کی غایت بھی تھی۔

بن باسی دیوی | از اشرف صبحی دہلوی - قیمت ڈھائی روپے۔ ناشر کتب خانہ علم و ادب - دہلی

اشرف صبحی صاحب اچھے اور نامی لکھنے والے ہیں۔ یہ کتاب انگریزی سے ترجمہ ہے لیکن خوبی یہ ہے کہ ترجمہ نہیں معلوم ہوتی۔ اس کتاب میں بنی آدم کی ابتدائی زندگی کا خاکہ اتارا گیا ہے جب کہ وہ سنگین عہد میں سے گزر رہا تھا یعنی ابھی تک لوہا وغیرہ دھاتوں سے کام لینا اسے نہیں آیا تھا۔ پتھر کے نکیلے ٹکڑے رگڑ رگڑ کر تیز کرنا اور انہی سے پیکان اور سنان کا کام لینا۔ انہی سے جانور مارتا چمچاق سے آگ جھاڑتا اور کچا پکا بھون بھان کر چٹ کرتا۔ جرکون یا قبیلوں میں

رہنا۔ ایک سردار بنا لینا اور توہمات جادو ٹوٹنے میں مستغرق رہنا اور روحوں سے ڈرنا اور دعائیں مانگنا یہ ابجدی تہذیب اس انسان کی تھی جس کی حالت اس کتاب میں درج ہے۔ کتابت اور کاغذ وغیرہ اچھا ہے۔ اور اس مہنگائی کے زمانے میں بہت اچھا کہنا چاہیے۔ جلد اور گرد پوش پر جو تصویر ہے معلوم ہوتا ہے کہ برناڑشا کی 'بلیک گرل' کی سربوشتی کر کے تیر کمان اس کے ہاتھوں میں دیے دیے ہیں۔ کتاب اچھی دل چسپ ہے اور زبان فصیح ہے۔

(ک)

جنت نگاہ | از مرزا فدا علی خنجر لکھنوی
۲۴۲ صفحات۔ مجلد قیمت درج نہیں

حکیم عبدالعلی فغان ایم۔ اے نے اس کتاب پر مقدمہ لکھا ہے۔ یہ تیس افسانچوں کا مجموعہ ہے۔ صاحب مقدمہ لکھتے ہیں کہ 'ان کا عاشقانہ رنگ عمومیت سے پاک بلند اور ارفع ہے'۔ مگر کتاب کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ 'امرد پرستی کا عنصر' بھی جناب خنجر کی نظر غایب سے نہ بچا۔ (صفحہ ۱۶۸) 'رنڈیوں کے محلے بھی موجود ہیں۔ بعض افسانچوں کے عنوان بھی عجیب و غریب ہیں مثلاً 'کرائے کا ٹٹو'۔ محاورہ ہے بھاڑے کا ٹٹو۔ 'چاہ کند را چاہ در پیش'۔ نہ معلوم 'چاہ کن' کی جگہ 'چاہ کند' کو کیوں دی گئی۔ متن کی زبان بھی قدامت کا پتہ دیتی ہے جیسے جلائے وطن (۱۶۷) 'نزویر کے دام میں'، 'پلیسی کر'۔ 'شوہر پرستی کے عہدیم النظیر اسباق دیے تھے'۔ 'خدا کے افضال سے'۔ 'چند سطریں ضبط تحریر میں بھی لایا پھر کچھ سوچ کر چاک کر ڈالا'۔ 'کتنا شرمناک محبوب کن حال تھا'، 'وہ بلو رنگ کا لفافہ پیش کر کے واپس گیا'، ایک مظلوم ناپالم مثلہ ریحانہ'۔ 'چند تاجرون اور دولت مند طاہفوں سے ان کی قصیدہ خوانی' اس قسم کی زبان اور ترکیبیں اس کتاب میں بہت ملتی ہیں۔

اردو افسانہ اب ہر لحاظ سے بہت ترقی کر گیا ہے مصنف کو اپنی ہر تصنیف پر نظیر اور بہترین معلوم ہونی ہے مگر مقدمہ نگار کو بھی یہ دیکھ لینا چاہیے تھا۔

(ک)

شمیم عشرت | سید احمد علی عشرت مرحوم رئیس گیارہ کا مجموعہ کلام مرتبہ سید حسن امام صاحب
حسین منزل گیا (بہار) صفحات ۲۸۳ تقطیع ۲۰ × ۲۶ قیمت درج نہیں

حضرت عشرت اردو کے بہت اچھا کہنے والوں میں شمار ہوتے تھے۔ ان کی تمام زندگی ادب کی خدمت اور ادبی مشاغل میں گزری۔ ان کی ذات سے بہار کی ادبی فضا کو جو چار چاند لگے محتاج بیان نہیں، آپ کا کلام فصاحت کی جان اور مضمون آفرینی کی کان ہے۔ سیدھے سادے لفظوں میں وہ معنی بھر دیتے ہیں اور ایسی پیاری باتیں کہ جانتے ہیں کہ ہر غزل کو دوبارہ پڑھنے کو جی چاہتا ہے۔ پھر استادانہ شان نمایاں ہے اردو کی کلاسیکل شاعری میں شمیم عشرت ایک قابل قدر اضافہ ہے۔

سرمایہ خار | سوتی برعم سروپ صاحب خار میرٹھی میونسپل کمشنر کی نظموں کا
مجموعہ۔ چھوٹی تقطیع صفحات ۱۴۴۔ قیمت درج نہیں۔ مصنف سے
کوچہ سونیاں شہر میرٹھ کے پتے پر مل سکتا ہے۔

مجموعہ خار صاحب کی وطنی نظموں کا حامل ہے۔ آپ نے عموماً غزل اور پھر مدس کی صنف کو پسند کیا ہے۔ عام اسقام اور بالغز سے کلام پاک ہے۔ جو کچھ کہتے ہیں دل سے کہتے ہیں اس لیے اس میں اثر بھی ہے چوں کہ ان کے ہاں زیادہ تر کام کی باتیں ہوتی ہیں ان میں تکلف اور تصنع کا دخل ناممکن ہے مجموعی طور پر سرمایہ خار وطنی شاعری کا اچھا نمونہ ہے۔ شروع میں پنڈت پیارے لال شرما ایم۔ ایل۔ اے مرحوم کا دیباچہ ہے جو بہ ذات خود اس کتاب کی کافی اور مقبر سفارش اور اعتراف ہے۔

من کیستم | بنی مرزا محمد عسکری صاحب بی۔ اے کی خود نوشتہ سوانح۔ چھوٹی
تقطیع۔ صفحات ۱۲۶۔ مجلد قیمت درج نہیں مطبوعہ نامی پریس لکھنؤ
پہلے اکٹھے صفحے مصنف نے اپنی سوانح عمری اور خاندانی حالات میں لکھے
ہیں۔ پھر اپنے احباب کا تذکرہ ہے۔ آخر میں اپنی تالیفات کی فہرست دی اور ایک
ضمیمے پر کتاب ختم ہو جاتی ہے۔

مرزا صاحب نے بہت اچھا کیا کہ اپنے سوانح خود قلم بند کر دیے۔ اس سے
اس زمانے کے بہت سے خیالات معلوم ہوتے ہیں جس میں سے وہ گزرے ہیں۔ چھپیس

احباب کے حالات جو دیے ہیں وہ بھی خوب ہیں۔ اس باب میں ذرا تفصیل سے کام لیا جاتا تو بہتر تھا بہر حال کتاب دل چسپ ہے اور ایک نالی ادیب کے حالات پر روشنی ڈالتی ہے۔

تفریح القلوب | جناب مولوی سید عبدالغفور صاحب شہباز مرحوم کی نظموں کا مجموعہ صفحات ۷۲ تقطیع ۲۶ × ۲۰ قیمت ایک روپیہ ناشر حاجی محمد عبدالقیوم تاجر کتب ۱۶ رازی سکواپر۔ کلکتہ

شہباز مرحوم کا تعارف ادبی دنیا سے حیات بے نظیر کے ذریعے کافی ہو چکا ہے یہ کتاب ان کی نظموں کا مجموعہ ہے جو محض نقابی حیثیت رکھتا ہے یہ کہنے میں تحقیر کا عنصر ہرگز نہیں، بچکانہ ادب کی ہماری زبان میں کمی ہے جسے پورا کرنا چاہیے۔ ہم خوش ہیں کہ اس مجموعے کی نوعیت ایسی ہے جیسی اوپر بیان کی گئی بعض نظمیں نہایت دل چسپ ہیں۔ جیسے مٹھائی کی مناجات۔ پڑھنا۔ سہیلی کا بیاہ۔ ننھے بچوں کے دانت کیوں نہیں ہوتے۔ بھنگا نامہ۔ شہد کی مکھی وغیرہ۔

بہر ہونا اگر ان نظموں میں فارسی کسرۃ اضافت سے پرہیز رہتا اور بعض اور احتیاطیں بھی مدنظر رکھتے۔ مثلاً بر کی تعریف میں شعر ہے :

زرد ہیں بعض کھربا کی طرح

سرخ کچھ دست دلربا کی طرح

یا ایسی ترکیبیں۔ ع۔ بانو اس کا تہمتن ساں میدان میں دھنستا ہے۔ ع فزاک وہ شیروں سے ایک آن میں بھر لائے۔ یہ پرانی ترکیبیں نہ ہونیں تو بہتر تھا۔
(ک)

سرلی بانسری | جناب سید انور حسین آرزو لکھنوی کی نظموں کا مجموعہ صفحات ۲۰۰ تقطیع ۲۰ × ۲۰ قیمت دو روپیے ناشر انڈین بک ڈپو لکھنؤ

جناب آرزو تعارف کے محتاج نہیں۔ اردو دنیا ان کو خوب جانتی اور ان کی عزت کرتی ہے۔ اس مجموعے میں زیادہ غزلیں ہیں۔ ان کے سوا دو رباعیاں۔ ایک مرثیہ اور دس گیارہ صفحے نثر کے ہیں۔ جو بہ طور کہانی ہے۔ کل کتاب کی زبان جیسے نکھار

اردو کہتے ہیں۔ اس سے بھی کہیں بڑھ کر فارسی۔ عربی الفاظ سے محروم ہے۔ جناب آرزو کو ایسی زبان لکھنے میں کمال ہے۔ ان کی ایسی بہت سی متفرق غزلیں وقتاً فوقتاً چھپتی رہی ہیں۔

ظاہر ہے کہ ایسی زبان کوئی لکھنے بیٹھے تو جدوجہد کے بغیر کام نہیں چل سکتا اور جہاں اس کا دخل عمل ہوا تو روانی اور آمد کا نام لینا ہی فضول ہے۔ چنانچہ ایسی زبان میں مشاق کے باوجود آرزو صاحب کو رک رک کر بولنا پڑا ہے۔ فارسی وغیرہ سے بچنے کے لیے معاوروں میں تصرف بھی ہوا جو معیوب ہے۔ اور اسے لفظ بھی کلام میں جگہ پا گئے جو دھات میں بھی سننے نہیں جاتے۔ اس سے یہ بانسری کہیں کہیں بے سری ہو گئی:

جی میں اجاتی ہے جدھر سے برانی
وہ بھی اکس سانپ کا بلسوکا ہے (۱۰۴)
سنتے سنتے وہ ایسی کم بیٹھے
نہ چلی ایک تھک کے وہ بیٹھے (۱۲۲)
بے کلی جی کی کیے دیتی ہے جانگر ڈھیلے (۱۲۳)
جو گھاؤ نہ بن جائے یہ چیٹ نہیں ایسی (۱۶۸)
بھد تو لے چاہت کا بس چائا ہوا (۲۲)

ایسی بہت سی مثالیں نامادوس الفاظ کی اس مجموعے میں موجود ہیں۔ معاورے میں تصرف بھی کیا گیا ہے فرمایا ہے:-

بڑھتے بڑھتے جی کی بے آسی کہاں تک آگئی (۷۹)
بے آسی کی جگہ نراسی لکھدیتے تو منابقہ نہ تھا۔ یہی حال اس کا ہے:
میں دیس بدیس ایک کرر اور بسر میں (۵۴)
ایک جگہ فرمایا ہے:-

رت پلٹنے کا بتا دیتی ہے ہر کھلتی کلی
ہاں چلو چاہت کے متوالو! سہالک آگئی (۸۹)
اور قافیہ میں تک۔ جھک وغیرہ

ہمارے علم میں سہالک کوئی لفظ نہیں۔ یہ سہالک میں تصرف کیا گیا۔

آرزو صاحب کی فادوالکلامی سے کمی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ ایسے کلام اردو کے دامن کی وسعت اور اس کی ہمہ گیری پر بھی روشنی ڈالتے ہیں۔ اور کبھی کبھی ضرور پبلک کے نظر افروز ہونے چاہئیں۔

(ک)

کنج ہائے گرانمایہ۔ | از حضرت رشید احمد مدنی۔ قیمت دو روپے۔ ملنے کا بہت
اردو بکس ایجنسی علی گڑھ۔

یہ مولانا محمد علی رح، ڈاکٹر انصاری، سید سلیمان اشرف مرحوم، ابوبکر محمد شعیب فاروق مرحوم، اصغر گونڈوی، ایوب عباسی، ڈاکٹر اقبال اور مولانا احمن، مارہروی کی خانگی زندگی کے چند مناظر ہیں۔ ان کی سیرنوں کے چند نا تمام خاکے ہیں۔ اردو ادب کے طالب علموں کو یہ کتاب اس حد تک مدد دے گی کہ وہ اپنے محبوب ادیبوں کی زندگی کی چند جھلکیاں دیکھ لیں۔

کتاب کا نام اچھا نہیں۔ یہ اس لیے کہ خیال فوراً افریقہ کی کانوں کی طرف چلا جاتا ہے۔ کتاب کا نام دبچا ہوا ہے، کنایہ نہیں۔ اور بعض اچھی کتابیں بھی نام کے مبہم ہونے کی وجہ سے چرائی تک نہیں جاتیں۔

(ع-ت)

اسلامیات

معارف القرآن جلد اول: اللہ

رسالہ تلوع اسلام کے مدیر شہر جناب غلام احمد صاحب پریوز کا یہ ایک علمی اور اسلامی کارنامہ ہے جو بڑی تقطیع کے ۶۲۰ صفحات پر باریک و روشن خط میں بڑی خوبی سے طبع ہوا اور نفس جلد میں مجلد دینز کا غذی غلاف میں محفوظ کر کے ارباب ذوق کے ہاتھوں تک پہنچایا گیا ہے۔

مگر یہ جہاں ظاہری بھی کہاں معنوی کے سامنے یہ قدر ہے۔ کیوں کہ اول تو یہ تفسیر ہے اس پاک اور مبارک قانون کی جو انسان و جان کے لیے رحمت و شفا کا دائمی پیغام ہے۔ اور پھر بھجوائے کریمہ :-

ان علینا جمعہ و قرآنہ ثم ان علینا بیانہ

تفسیر قرآن بالقرآن کے محکم اصول پر اسے مدون کیا گیا ہے۔ شروع میں مولانا اسلم صاحب جیراج پوری نے پر مغز مقدمہ لکھا ہے۔ اور اب تک جو تفسیریں تالیف کی گئیں۔ ان کی اجمالی تاریخ کے ساتھ اصولی اسقام پر نظر ڈالی ہے۔ مولانا کا سب سے پہلا اعتراض یہ ہے۔ کہ آج تک ہمارے مفسرین نے قرآن مجید کی تشریح کے کوئی خاص اصول مرتب نہیں کیے لہذا تفسیر میں طرح طرح کی افراط و تفریط ہو گئی ہے۔ لیکن آگے چل کر خود مولانا نے جو اصول تفسیر بیان کیے ہیں، ان میں بھی ہمارے نزدیک توضیح و بحث کی کافی گنجائش پائی جاتی ہے۔ ان کی ہمہ گیر تنقید کا بھی غالباً یہ مطلب نہیں ہے۔ پہلے مفسر تفسیر بالقرآن کی بددیہی حکمت و ضرورت سے بالکل ناواقف تھے یا انہوں نے اس اصول کے مطابق کوئی عمل نہیں کیا۔

مولانا نے بجاطور پر یہ حقیقت بار بار سمجھائی ہے کہ 'جس طرح صحیفہ فطرت کے حقائق کی وسعت بے پایاں ہے اسی طرح قرآنی حقائق کی بھی کوئی انتہا نہیں اور انسانی نسلیں ابدالآباد تک بھی ان کو ختم نہیں کر سکتیں۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن ہمیشہ کے لیے بنی نوع انسان کی ہدایت کا نصاب مقرر کیا گیا ہے۔'

دوسری جگہ لکھتے ہیں: 'جو لوگ یہ خیال رکھتے ہیں کہ عہد صحابہ میں قرآن بالکل سمجھ لیا گیا، اور اب ہم کو انہی کے فہم پر قناعت کر لینا چاہیے وہ قرآن کی حقیقت سے آشنا نہیں ہیں۔' عملی لحاظ سے صحابہ کرام رض کی افضلیت میں کوئی شبہ نہیں۔ لیکن 'قرآن کسی مخصوص ماحول کی کتاب نہیں ہے۔' بلکہ ہر زمانے میں نئی روشنی اس سے نکالی جاسکتی ہے۔ علاوہ برائیں اس باب میں صحابہ کی جو روایات ہم تک آئی ہیں ان کے ذرائع اس قدر غیر یقینی ہیں کہ 'قرآن جیسی قطعی اور یقینی چیز کی تشریح کا مدار ان کے اوپر رکھنا اس کی قطعیت کو کھو دیتا ہے،'

اس سلسلے میں مولانا نے ایک نکتہ یہ بیان کیا ہے۔ کہ 'جس قدر انسان کا علم حقائق فطرت کے متعلق بڑھتا جائے گا اسی قدر وہ قرآنی تفصیلات سمجھنے کے زیادہ قبل ہوگا۔ اگر فہم معانی میں اختلافات واقع ہوں تو قرآن ان کو رفع کرنے کی پوری صلاحیت رکھتا ہے۔ اس لیے تفسیر قرآنی کی صورت یہ ہے کہ جس طرح حقائق فطرت کے مفکرین اپنی علمی تحقیق کے لیے ایک خاص شعبے کو جس میں ان کو مہارت ہوتی ہے مخصوص کر لیتے ہیں، اسی طرح وہ لوگ جو علوم صحیحہ میں سے کسی علم کے ماہر ہوں قرآن کی ان مخصوص آیات کی تفصیل جو ان کے علم سے تعلق رکھتی ہیں، اپنے ذمے لیں اور ان پر علمی بصیرت کے ساتھ غور و فکر کریں لیکن علم کے ساتھ اخلاص بھی ضروری ہے کہ اس کے بغیر قرآن سمجھ میں نہیں آسکتا۔ فاضل مولف تفسیر نے بھی اپنے تعارف میں اس پہلو پر زور دیا ہے اور بتایا ہے کہ ہرچند قرآن مجید کسی تاریخ و جغرافیہ، حیات و طبیعیات کی کتاب نہیں ہے لیکن اس میں اجمالی طور پر بہت سے علوم و فنون کا ضمنی تذکرہ آتا ہے اور ان جزئیات کی صحیح تفسیر وہی لوگ بخوبی کر سکتے ہیں جو ان علوم کے ماہر ہوں۔ اس اعتبار سے تفسیر قرآن کسی ایک فرد کا کام نہیں ہے بلکہ ایسی اجتماعی کوشش کا طالب ہے جس میں 'ماہرین فنون کی جماعتیں قرآن کریم کی ایک ایک آیت کو لے کر اس پر عمریں صرف کر دیں اور اپنی تحقیقات کے نتائج آگے منتقل کرنی چلی جائیں۔ اسی طرح یہ سلسلہ جاری رہے حتیٰ کہ قرآن کریم کی متشابہ آیات محکمات کی ذیل میں آتی جائیں اور انسان علی وجہ البصیرت بکار اٹھے کہ ذالک الکتاب لاریب فیہ.....'

فاضل مولف نے اس تفسیر میں اہتمام یہ کیا ہے کہ ہر موضوع پر قرآن مجید کی جملہ آیات کریمہ جو اس مضمون سے متعلق ہیں، یکجا کردی ہیں اور اپنی تصریحی عبارات کے ساتھ تفسیر بالقرآن کا عملی نمونہ قارئین کے سامنے پیش کیا ہے۔ البتہ اپنی تصریحات میں ان شکوک و شبہات کو بھی دفع کرنے کی کوشش کی ہے۔ جو نوجوانوں کے ذہن میں مغربی تعلیم کے اثر سے آج کل پیدا ہو جاتے ہیں۔ ہادی مطلق ان کی یہ سعی مشکور فرمائیے لیکن جیسا کہ اب مغرب کے عقل پرست مفکر بھی تسلیم کرنے پر مجبور ہوئے ہیں، 'مذہب کی وجدانی صداقتوں کو عقل سے جانچنا ایسا ہے جیسے کوئی گزلیے کر انسان کی شجاعت و فیاضی کی نیایش کرنے لگے

عقل سلیم مذہب کے عقائد و احکام کی تجربے کیے بعد تصدیق تو کر سکتی ہے لیکن قوانین الہی کی حقیقت کو پہنچنا عقل کی دسترس سے باہر ہے۔ وہ علم کی سیر بھی پر اوپر چڑھ سکتی ہے۔ اور انسانی علوم جیسے پہلے محدود و ناقص تھے، ہزار وسعت و ترقی کیے بعد بھی محدود و ناقص ہی رہیں گے۔

بہر حال، پرویز صاحب نے عہد حاضر کی زبان میں قرآن مجید کو سمجھانے کی جو کوشش کی ہے وہ ہمارے ایسے احسان مندی اور صاحب قرآن عزاسمہ کی نظر میں انشاء اللہ استحسان کا موجب ہوگی۔ اس طریق تفسیر میں مضامین کی تقسیم و ترویج کو بڑی اہمیت حاصل ہے۔ مولانا نذیر احمد مرحوم نے اپنے مترجم قرآن کے ایک نسخے میں عقائد و احکام وغیرہ کے ابواب قائم کر کے تمام آیات متعلقہ کو جمع کر دیا تھا لیکن پرویز صاحب نے اپنی تفسیر میں بہت محنت اور زیادہ تفصیل سے کام لیا ہے اور مضامین کی بطور خود تقسیم کی ہے۔ چنانچہ اس پہلی جلد میں ۲۸ ابواب کے عنوان حسب ذیل ہیں: ۱۔ اللہ۔ ۲۔ (توحید۔ صمدیت) خالقیت۔ امر۔ ابوبیت۔ رزاقیت۔ رحمت۔ انعام۔ فعل۔ احسان۔ عذاب۔ لعنت۔ قہار۔ علم۔ قدرت۔ عرش و کرسی۔ ملکوت۔ احیاء و امات۔ مشیت۔ (مصائب۔ رزق۔ اقوام عالم کا عروج و زوال۔ موت۔ تخلیق۔ ہدایت و صلات) دعا۔ نصرت۔ توکل۔ درمنشور۔ (متفرق صفات الہی)۔ پیرایہ مجاز۔ ذالکم اللہ۔

بے شبہ ان کو اختیار ہے کہ سہولت فہم کی غرض سے وہ جو ترتیب بہتر و مناسب سمجھیں، اس کے مطابق عنوان مرتب فرمائیں۔ ایک اکتوں نے اپنی تفسیر کے پانچ حصے تجویز کیے ہیں ان سے ظاہر ہوتا ہے اور یہی مناسب بھی ہے کہ عام طور پر جو ترتیب رائج رہی اس کو بلا ضرورت تبدیل نہ کیا جائے۔ یعنی ذات و صفات الہی۔ رسالت۔ عقائد۔ احکام۔ قصص انبیاء علیہم السلام۔ عالم آخرت۔ حتی الامکان عنوانات اس طرح قائم کیے جائیں کہ ایک ہی مضمون اور متعلقہ آیات کا بار بار اعادہ نہ ہو۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ ہر عنوان ایک مستقل بحث کی صورت میں پڑھنے والے کے سامنے آجائے۔ عنوانات کی ترتیب بے شبہ جامع ہونی چاہیے لیکن لازم نہیں کہ ان کی تعداد زیادہ ہو۔ اسی طرح کسی عنوان کی جملہ آیات متعلقہ ایک جگہ لانے میں یہ ضروری نہیں کہ وہ اسی ترتیب سے پیش کی جائیں جس ترتیب

سے اب قرآن مجید میں واقع ہوئی ہیں ورنہ ممکن ہے برویز صاحب کا اصل مقصد تفسیر دلنشین طریق پر پورا نہ ہو۔

بہر حال ہم پروفیسر صاحب کو اس کوشش پر مبارکباد دیتے ہیں اور ان کی تفسیر کے مفید و مقبول عام ہونے کے آرزومند ہیں۔ زیر نظر کتاب پر قیمت درج نہیں ہے۔ دفتر رسالہ طلوع اسلام دہلی سے درخواست کرنے پر مل سکے گی۔

تفسیر پارہ الم | مرتبہ ادارہ دارالاسلام (ڈاک خانہ جمال پور بٹھان کوٹ۔ پنجاب)
قیمت ۱۰ آنے

یہ قرآن مجید کی ایک اور نئی تفسیر ہے جسے ادارہ دارالاسلام سے بالاجزا شائع کیا جا رہا ہے۔ پارہ عم کی تفسیر پہلے چھپی تھی اور بعض ارباب علم نے اسے پسند کیا۔ اب الم کی تفسیر شائع ہوئی ہے اس میں ہر لفظ کے معنی الگ الگ لکھ کر دوبارہ اردو محاورے کے مطابق ترجمہ دیا ہے اور پھر مختصر مگر ضروری باتیں بطور تفسیر کے درج کردی ہیں بیان کا پیرایہ صاف اور دلنشین ہے۔ طلبہ اور عام قارئین کے واسطے ضرور مفید ہوگی۔

مسلمانوں کی دیہی تنظیم | اس چھوٹی سی کتاب میں تنظیم سلوۃ و زکوٰۃ اور نظام نامہ تحریک سیرت کے نام سے تین رسالے یکجا

چھپے ہیں۔ بٹی ضلع لاہور کی تحریک سیرت کافی شہرت حاصل کر چکی ہے اور اب بانیان تحریک اسے ایک باقاعدہ کل ہند نظام کی شکل میں منظم کرنا چاہتے ہیں۔ ان کے مقاصد نیک اور کوشش قابل تعریف ہے۔ وہ مسلمانوں میں انجمن سازی کے شوق کو جو مغرب کی تقلید سے پیدا ہوا ہے پسند نہیں کرتے لیکن خود ایک نئی انجمن کی بنیاد رکھنا چاہتے ہیں اگرچہ یہ خالص مذہبی قسم کی تنظیم ہوگی اور اس کے مقامی مرکز محلے کی مسجد کو بنایا جائے گا۔ فاضل مدبر نے اس سلسلے میں ائمہ مساجد کے مخلص و باعمل عالم ہونے پر بہت زور دیا ہے لیکن ہمارا خیال ہے کہ وہ خود اس قسم کے امام تیار کرنے کا کام اپنے ہاتھ میں لیں تو آئندہ ان کے حسب

مراد، مساجد کی تنظیم کی مشکل بھی حل ہو سکتی ہے۔ کتاب کی قیمت ۳ آنے ہے اور دفتر تحریک سیرت، پٹی لاہور کے ہتے سے دستیاب ہو سکے گی۔

خلافت راشدہ | تالیف قاضی زین العابدین صاحب رفیق ندوۃ المصنّفین -
قرول باغ دہلی

اس موضوع پر اردو میں چھوٹی بڑی کئی کتابیں چھپی ہیں لیکن یہ ایک متوسط درجے کی کتاب ہے جس میں خلافت راشدہ کے ضروری تاریخی واقعات بہت اعتدال اور سلیقے سے جمع کیے گئے ہیں۔ یہ سلسلہ تاریخ ملت کا دوسرا حصہ ہے اور ہمیں امید ہے کہ طلبہ اور عام قارئین کے لیے مفید ثابت ہوگا۔ مقدمہ کتاب اور آخر میں بعض اصولی مباحث آگئے ہیں لیکن ہمارے خیال میں یا ان کو چھبڑا نہ جانا اور یا زیادہ شرح و بسط سے بحث کی جانی۔ ان کے بیان میں بھی مولویانہ تحریر کا رنگ غالب ہے مگر متن کتاب کی عبارت نسبتاً صاف اور واضح ہے۔ کتاب کی تقطیع چھوٹی صفحات ۴۳۲ اور مجلد کی قیمت ۳ روپے ہے۔

متفرقات

Muslim Monuments of Ahmadabad مولفہ ڈاکٹر محمد عبداللہ چغتائی صاحبہ - صفحات ۱۱۰۔
ناشر: دکن کالج پریس اسٹیٹیوٹ پونا۔ قیمت ساڑھے سات روپے جو کتاب کی ضخامت کے اعتبار سے زائد ہے۔

ڈاکٹر محمد عبداللہ چغتائی صاحب تحقیق و تدقیق کے میدان میں نئے نہیں۔ تاریخ ان کا خاص مضمون ہے اور اس میں وہ کافی مفید اور کارآمد ریسرچ کر چکے ہیں۔ زیر نظر کتاب انگریزی میں ہے اور اس کے لکھنے سے ڈاکٹر صاحب کا مقصد کجرات (صوبہ بمبئی) کے عہد وسطیٰ کے تاریخی مطالعہ کے لیے کچھ نئی راہیں کھولنا ہے۔ کجرات میں مسلمانوں کا آرٹ، کلچر اور فن تعمیر اپنی نوعیت اور ندرت کے

لحاظ سے ایک خاص جگہ رکھتا ہے۔ ہماری نہ صرف بدقسمتی بلکہ بڑی کونامی اور تغافل تھا کہ گجرات کی اسلامی تاریخ کی طرف کسی نے توجہ نہ کی تھوڑا بہت جو کچھ لکھا وہ مغربی عقین نے اور وہ جو کام اس سلسلے میں کر گئے ہیں اس کی اہمیت سے کسی کو انکار کی جرات نہیں ہوسکتی۔ سب سے پہلے مولانا عبدالحی لکھنوی نے اپنے خطبے "بہاد ابام" میں اس طرف توجہ دلائی جو سنہ ۱۹۱۹ء میں آل انڈیا مسلم ایجوکیشنل کانفرس کے اجلاس سورت میں پڑھا گیا۔ اس کے تقریباً بیس برس بعد مشہور پارسی مورخ خان بہادر مس کپاریٹ نے انگریزی میں گجرات کی قابل قدر تاریخ شائع کی۔ تاہم گجرات کے مسلم تہذیب و تمدن اور فنون کے متعلق ہمیں ابھی بہت کچھ جانا ہے اور ہمیں ڈاکٹر چغتائی کا ممنون ہونا چاہیے کہ انہوں نے اس زینے پر ہمیں ایک سیر بھی اور اوپر چڑھا دیا ہے۔

اس کتاب میں ڈاکٹر صاحب نے احمد آباد (گجرات) کے مآثر قدیمہ سے انسٹھ کتبات منتخب کر کے ان کا اصل متن اوز اس پر اپنے تشریحی نوٹ قلم بند کیے ہیں۔ ان مآثر قدیمہ میں زیادہ تعداد مساجد کی ہے اور ان پر جو کتبات درج ہیں ان کی تاریخوں سے پتا چلتا ہے کہ ان کا زمانہ تعمیر سنہ ۴۴۵ ہجری سے سنہ ۱۲۰۰ ہجری تک ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے بڑی محنت اور عرقریزی سے ان کتبات کے نقوش لے کر ان کا غائر مطالعہ کیا ہے اور اپنے سائنٹفک طرز تحقیق و مطالعہ کے باعث اپنے پیشرو محققین سے ایک قدم آگے بڑھ گئے ہیں۔ ان کتبات کے مطالعہ سے نہ صرف یہ کہ ان کے کندہ کرنے والوں کے نام دائم و قائم ہو گئے اور صحیح تاریخیں محفوظ ہو گئیں بلکہ ان سے اس زمانے کے علم خط اور خوش نویسی کی مختلف طرزوں پر بھی روشنی پڑتی ہے۔ سب سے بڑا اور خاص کام جو مطالعہ تاریخ میں ان سے لیا جاسکتا ہے وہ یہ کہ ان کتبوں سے بعض ایسے واقعات کا انکشاف ہوتا ہے جنہیں مورخوں نے یا تو قطعاً نظر انداز کر دیا ہے اور یا ان کے بیان کرنے میں غلط نرائع سے استفادہ کیا ہے جس کے نتیجے میں اصل واقعہ اکثر مسخ ہو کر رہ جاتا ہے۔ مثلاً ایک کتبے میں درج ہے کہ سنہ ۸۷۴ ہجری (مطابق سنہ ۱۴۶۹ء) میں سلطان محمود بگڈا کے خواجہ سرا خواص الملک نے جو سلطان کے حرم کا مہتمم تھا قطب عالم میں ایک بڑی شاندار مسجد بنوائی۔ تواریخ میں اس واقعے کا کہیں ذکر نہیں۔

کتاب کے آخر میں آرٹ بیبر کے ۱۸ صفحات پر چھالیس کتببات کی عکسی نصاب پر چھاپی گئی ہیں جنہوں نے کتاب کو زیادہ دلکش اور کارآمد بنا دیا ہے۔

کجرات کی اسلامی تاریخ سے دلچسپی رکھنے والے حضرات کے لیے اس کا مطالعہ دلچسپی اور فائدے سے خالی نہ ہوگا۔ کیا اچھا ہونا اگر ہمارے محققین اس قسم کی تحقیقات کرنے وقت اپنی زبان کو نہ بھولتے اور اگر اصل کتاب نہیں تو کم از کم اس کا ترجمہ ہی اردو میں شائع کر دیتے۔ (خ)

ریحان نستعلیق | علم خط کے بیان میں ۲۸ صفحے کا یہ چھوٹا سا رسالہ بوی جو سنہ ۹۸۹ ہجری میں لکھا گیا تھا ڈاکٹر عبداللہ چغتائی کی محنت اور کوشش سے دکن کالج ریسرچ انسٹی ٹیوٹ یونا سے شائع ہوا ہے۔ ڈاکٹر صاحب سنہ ۱۹۳۶ء میں ایک ایسا ہی رسالہ "حالات هنرواں" کے نام سے شائع کر چکے ہیں یہ سنہ ۹۵۲ ہجری کی تالیف تھا۔ زیر نظر رسالے کا مسودہ ان کو اکتوبر سنہ ۳۲ میں آکسفورڈ کی بوڈلن لائبریری کے مسودات میں ملا۔ اس مسودے سے مصنف کے نام کا کہیں پتا نہیں چلتا لیکن ڈاکٹر صاحب کی تحقیق سے قرین قیاس بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ خود مصنف کا تحریر کیا ہوا ہے۔ اس چھوٹے سے رسالے میں نہ صرف خوش نویسی کی مختلف طرزوں کا بیان ہے بلکہ تقریباً ایک سو ایک مشہور خوش نویسوں کا ذکر آگیا ہے۔ مصنف نے زیادہ تر شاہ طہاسپ اول کے عہد تک ایران کے خوش نویسوں اور طرزہائے تحریر کا تذکرہ کیا ہے۔

علم خط سے دلچسپی رکھنے والے حضرات کے لیے اس چھوٹے سے رسالے میں دلچسپی اور معلومات کا کافی سامان موجود ہے۔ کاغذ اور طباعت نفیس لیکن کتببات زیادہ اچھی نہیں ہے۔ مرتب سے آٹھ آنے میں مل سکتی ہے۔ (خ)

بہید | (برنارڈ شا کے ڈرامے وکینڈا، کا ترجمہ) از نور الحسن ہاشمی ایم۔ اے (علیگ) قیمت دس آنے۔ غالباً مکتبہ

جامعہ نے شائع کیا ہے۔ ناشر کا نام درج نہیں۔

یہ برنارڈ شا کے ایک لطیف اور دلچسپ ڈرامے کا ترجمہ ہے

برنارڈشا کے مقصدی ڈرامے اکثر اوقات کچھ 'خشک' ہو جاتے ہیں۔ لیکن یہ بھی ایک مقصدی ڈرامہ ہے اور نہایت دل چسپ ہے۔ اس کشش اور دل کشی کی ایک وجہ یہ بھی معلوم ہوتی ہے کہ کردار نگاری چینی مصوری کی طرح نازک اور نمایاں ہے۔

ڈرامے کا بنیادی خیال اشزا کی نقطہ نظر سے ازدواجی زندگی پر بحث کرنا ہے اور ضمناً یہ بھی دکھایا گیا ہے کہ ایک پادری نئے خیالات سے کہاں تک اور کس حد تک متاثر ہوتا ہے۔

قصہ یہ ہے کہ پادری ماریل جو اشزا کی عقائد رکھتا تھا اور رہنماؤں کی سی زندگی بسر کرتا تھا اپنی بیوی کے حقوق سے غافل ہو گیا۔ اس کی بیوی بہت خوب صورت تھی اور پادری بھی اسے بے حد چاہتا تھا۔ لیکن جب وہ سفر سے واپس آئی تو اس کے ساتھ ایک شرمیلا شاعر لڑکا بوجین تھا۔ بوجین کو پادری کی بیوی کینڈڈا سے عشق تھا اور ایک دن اس نے صاف صاف اس کا اظہار بھی کر دیا۔ پادری اور بوجین میں بالآخر یہ طے پایا کہ کینڈڈا دونوں میں سے کسی ایک کا انتخاب کر لے۔ اس کے بعد کیا ہوا؟ یہ بتانا کچھ زیادتی ہے۔

ترجمہ سلیس اور الفاظ کے استعمال میں جذبات اور رجحانات کا خیال رکھا گیا ہے۔ کہیں کہیں بعض جملے اردو روزمرہ کے خلاف بھی نظر آتے ہیں۔ صفحہ ۵۰ پر لکھا ہے۔ 'میں آپ سے تہل سے اپنے خراب خیالات کی معافی چاہتا ہوں'۔

صفحہ ۲۰۲ پر لکھا ہے۔ 'بہت بد مزگی اور معمولی طریقے سے کرسی میں بیٹھتے ہوئے'۔ اور صفحہ ۲۰۶ پر (قبل پر اکڑوں بہت ہی مضحک بے ڈھنگے بن سے بیٹھے ماریل کی طرح نہایت مطمئن بلکہ ہونٹوں پر شرارت کھیلتی ہوئی)۔

(ع.ن)

نئے رسالے اور سالنامے

نظام ادب | مدیر: پروفیسر آغا حیدر حسن - شائع کردہ طلبائے نظام کالج قیمت درج نہیں۔

یہ طلبہ نظام کالج کا شش ماہی رسالہ ہے۔ صورت اچھی ہے اور سیرت بھی!

پروفیسر حیدر حسن کا مضمون 'سلطان عبداللہ قطب شاہ کے گیت' ایک نیک فال ہے۔ ہندستان کی صحیح تہذیب و معاشرت، ہندستانی طرز فکر اور جذبات کے صحیح اور موزوں پیکے گیتوں میں ملتے ہیں۔

زبان کی فطنت (Genious) کا اندازہ گیتوں سے ہوتا ہے، اسی لیے ہر زبان میں گیتوں کو بہت زیادہ اہمیت دی گئی ہے۔

اگر حیدر حسن صاحب جیسے سرگرم لوگ اس طرف متوجہ ہوں تو اردو ادب کی خلیج بھی پاٹ دی جائے گی۔

محترمہ عاصمہ رحمن کا ہلکا پھلکا مضمون (Light Essay) 'اور کچھ سنائیے' بہت خوب ہے۔ مضمون، عبارت کے بانگین اور مشاہدات کی رنگارنگی کی وجہ سے دلکش ہو گیا ہے لیکن اس میں کام کی باتیں کم ہیں۔

ہلکے پھلکے مضمون میں مرکب جملے نہیں ہوتے۔ چھوٹے چھوٹے جملے۔ شملے کی ناخون کی طرح گداز ہوتے ہیں، جو منہ میں ڈالتے ہی کھل جاتی ہیں مضمون کا مقصد 'انبساط' ہوتا ہے اور ضمنی طور پر کچھ کام کی باتیں۔

اسرائیل احمد صاحب مینائی نے زیرہ انشاء پردازوں کے خطوط پیش کیے ہیں جو انہیں تین سوالات کے جواب میں بھیجے گئے تھے۔ سوالات یہ ہیں:-
(۱) اردو زبان میں آپ کی عزیز کتابیں کون سی ہیں (۲) اگر آپ مصنف ہیں تو آپ کی مرغوب ترین تصنیف کون سی ہے؟ (۳) اردو کے شار و نقاد انگلیوں پر گنے جاسکتے ہیں۔ اس مختصر فہرست میں آپ کو علی قدر مراتب سب سے زیادہ کون پسند ہیں؟

یہ جنت قابل داد ہے اور بہت مفید بھی، کہ بہت کم محنت میں خاصے طویل طویل مضمون کا سرمایہ ہاتھ آگیا۔

یہ طلبہ کا رسالہ ہے اور بہ حیثیت مجموعی خوب ہے۔ اگر رسالے کے کارفرماؤں نے توجہ کی تو ترقی کی کافی گنجائش ہے۔

(ع۔ن)

مشہور (سال نامہ سنہ ۱۹۴۳ ع) ایڈیٹر: حکیم محمد تقی صاحب - قیمت ایک روپیہ
چار آنے ضخامت ۲۱۸ صفحات۔

مشہور کا دہلی کے اچھے رسالوں میں شمار ہے۔ لکھنے والوں میں اردو کے مشہور انشاء پردازوں کے نام نظر آتے ہیں۔

سال نامہ بہت خوب صورتی سے شائع ہوا ہے اور محنت سے مرتب کیا گیا ہے۔

عالم گیر (سال نامہ سنہ ۱۹۴۲ ع) ایڈیٹر: حافظ محمد عالم - قیمت بارہ آنے - ضخامت ۲۰۴ صفحات۔

مجموعی طور پر سالنامہ بہت خوب ہے۔

شفیق الرحمن صاحب کا افسانوی مضمون 'بیزاری' پڑھنے کے لائق ہے۔ لکھنے والوں میں ملک کے نامور انشا پردازوں کے نام نظر آتے ہیں۔ پروفیسر علم الدین سالک، احمد ندیم قاسمی، عطاء اللہ بالوی، سیاب اکبر آبادی اور امجد حیدر آبادی وغیرہ۔

(ع۔ن)

رسالہ ”سائنس“ کانیا دور

جنوری سنہ ۱۹۴۱ ع سے رسالہ ”سائنس“ بجائے تیسرے مہینے کے ماہانہ شایع ہونا شروع ہو گیا ہے۔ ضخامت تقریباً ۶۴ صفحات۔ سالانہ قیمت پانچ روپے، ششماہی دو روپے آٹھ آنے اور نمونے کی قیمت آٹھ آنے!

اس رسالے کا مقصد یہ ہے کہ سائنس کے مسائل اور خیالات کو اردو دانوں میں مقبول کیا جائے، دنیا میں سائنس کے متعلق جو نئی بحثیں با ایجادیں اور دریافتیں ہو رہی ہیں یا جو جدید انکشاف وقتاً فوقتاً ہوتے ہیں، ان کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ بیان کیا جائے۔ ان تمام مسائل کو حتی الامکان سلیس اور عام فہم زبان میں بیان کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس سے اردو زبان کی ترقی اور اہل وطن کے خیالات میں روشنی اور وسعت پیدا کرنا مقصود ہے۔ اب اس رسالے کا انتظام و مقام اشاعت دہلی سے حیدر آباد بدل گیا ہے۔ خریداری وغیرہ کے متعلق جملہ خط و کتابت اور ارسال زر ذیل کے پتے پر ہونا چاہیے:-

بمعمد مجلس ادارت رسالہ ”سائنس“

جامعہ عثمانیہ حیدرآباد۔ دکن

نوٹ:- رسالہ ”سائنس“ (۳۵ ماہی) کے پرانے پرچے پہلے نمبر (جنوری سنہ ۱۹۲۸ ع) سے نمبر ۵۲ (اکتوبر سنہ ۱۹۴۰ ع) تک دفتر انجمن ترقی اردو (ہند)، دہلی سے بہ قیمت ایک روپہ آٹھ آنے لہ پرچہ (ملاوہ محصول ڈاک) طلب فرمائیے۔

Vol. 23 — JANUARY & APRIL 1943 No. 89, 90

THE URDU

The Quarterly Journal
OF

The Anjuman-e-Taraqqi-e-Urdu (India)



Edited by
ABDUL HAQ

Published by
The Anjuman-e-Taraqqi-e-Urdu (India)
Delhi.

اُردو

جلد ۲۳	جولائی سنہ ۱۹۴۳ ع	نمبر ۹۱
--------	-------------------	---------

انجمن ترقی اردو (ہند)

K

سہ ماہی رسالہ

مقام اشاعت: — دہلی

سید سلالہ الدس جمالی منیجر انجمن نے جید پریس بلی ماران لی میں چھپوا کر
دور انجمن ترقی اردو (ہند) دہلی سے شایع کیا۔

۱۷-: تعالیٰ اللہ

اُردو

نمبر ۹۱

جولائی سنہ ۱۹۴۳ ع

جلد ۲۳

فہرست مضامین

نمبر شمار	مضمون	مضمون نگار	صفحہ
۱	ادب میں نئے رجحانات	از علامہ پنڈت دتاتریہ صاحب کیفی	۲۵۷
۲	فارسی کے زیر سایہ زبان اردو کی تدریجی ترقی	از ڈاکٹر سید عبداللہ ایم۔ اے۔ ڈی لیٹ لیکچرار یونیورسٹی اور نیشنل کالج، لاہور	۲۶۸
۳	ہندی کے نقش اولیں	گوری سرن لال صاحب سری واستو ایم۔ اے (علیگ)	۲۸۹
۴	جاہلی ادب نئی روشنی میں	ڈاکٹر طہ حسین المصری	۲۳۴
۵	منشی پریم چند کا ایک یادگار کردار	از اصغر علی صاحب سکندر آبادی	۲۵۶
۶	نبصرے	اذشر و دیگر حضرات	۲۹۷
۷	غلط نامہ 'نبصرہ' از شیرانی صاحب	...	۴۰۶

ادب میں نئے رجحانات

(از علامہ پنڈت دتاتریہ صاحب کیفی)

[مراد آباد میں ایک مشاعرہ اور ادبی جلسہ گزشتہ ماہ مئی میں منعقد ہوا تھا۔ اسی موقع پر جناب کیفی نے ذیل کا مقالہ پڑھا، جو حسن اختصار کے باوجود ایسی تاملانہ جامعیت رکھتا ہے کہ ہمیں یقین ہے اہل نظر اسے نہایت دلچسپی سے مطالعہ فرمائیں گے۔ مدیر اردو]

دنیا ہمیشہ بدلی ہے اور بدلتی رہتی ہے۔ اگرچہ سورج اب بھی مشرق سے نکلتا ہے، اور مغرب میں جا کر چھپ جاتا ہے، اگرچہ گنگا اب بھی یورپ کو بہتی ہے، اور اٹک پیچم کا رخ پسند کرتا ہے، لیکن موسموں میں اگلے زمانے کے مقابلے میں فرق آجاتا، بدیہی صداقت ہے، اسی طرح گنگا اور اٹک کی چال میں بھی بے شک فرق آگیا ہے، اگرچہ ان کے رستے وہی پرانے ہیں۔

طبیعیات کی طرح ذہنیت بھی تغیر پذیر ہیں، اور اسی سے معاشرت میں انقلاب پیدا ہوتا ہے، معاشرت ہی کو میں مبادی قائم کر کے آج کے موضوع کی وضاحت کروں گا۔

اس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ پچھلے پچاس ساٹھ برسوں میں جو انقلاب ہماری معاشرت اور اس کے تمام شعبوں میں ہوا ہے، نابرجہ اس کی نظیر پیش نہیں کر سکتی، اور ہر متمدن قوم کا ادب چونکہ معاشرت کا نہایت اہم شعبہ ہے، ناممکن تھا کہ ان انقلابی عوارض سے متاثر نہ ہوتا جو اب تک ہماری انفرادی اور اجتماعی زندگی کا ماحول بنانے میں مصروف ہیں۔

تفصیل کی بحر طویل سے الگ ہو کر کسی شخص کو کیا اس سے انکار ہو سکتا ہے کہ ہماری معاشرت اب وہ نہیں رہی جو پچاس ساٹھ برس پہلے تھی جب امر واقعہ یہ ہے تو پھر ادب کے انقلابات کو گرم آنکھ سے دیکھنے کے کیا معنی ہیں؟

قدامت پرست اور جدت پرست ہر زمانے میں ہونے آئے ہیں، اور ہمیشہ رہیں گے، یہ چاہنا کہ ایک خاص کام جس طرح آج ہو رہا ہے، ازل سے اسی طرح

ہوتا رہا ہے، اور اب تک اسی طرح ہونے رہنا چاہیے شیخ چلی کی چاہ سے کم نہیں ایسا تو ہوا ہے، نہ ہوسکے گا۔

اگر آپ اردو شاعری ہی پر نظر ڈالیں تو پائیں گے کہ زبان اور محاورے سے قطع نظر تخیل کا طرز، ادا، اور اسلوب اب سے پچاس ساٹھ برس پہلے وہ نہ تھا، جو ڈیڑھ دو سو برس پہلے تھا، شاد گلشن نے ولی کو کیا مشورہ دیا؟ حاتم نے کیوں اپنے دیوان سے دیوان زادہ اخذ کیا؟ ناسخ نے کیوں اپنے تخلص کو اسم باہمی ثابت کیا؟ غالب نے کیوں طرز بیدل میں ریختہ لکھنے کی ٹھانی؟ اور داغ نے کیوں اعلان کیا:-
کہتے ہیں اسے زبان اردو جس میں نہ ہو رنگ فارسی کا

یہ واقعات جتنے زبان اور اسلوب سے متعلق ہیں قریباً اتنے ہی تخیل شاعری سے متعلق ہیں، اگر اس میں کسی کر کلام ہو تو میں کہوں گا کہ میر اور سودا، مصحفی اور جرات، منشی جوہر اور شیفتہ اور داغ و امیر کے دیوانوں کا موازنہ کر کے دیکھ لیں، ایک دوسرے سے ہر امر میں جدا ہی ملے گا، اور انشا کی نو دنیائے شاعری ہی ادب کے سارے جہاں سے جداگانہ ہے، صاف الفاظ میں یہ کہوں نہ کہوں کہ اردو ادب میں قدامت سے بغاوت ہوتی آئی ہے، پہلی بغاوت کے علمبردار شاد گلشن، اور شاہ حاتم تھے، دوسری بغاوت کا جھنڈا جرات نے واقعہ پردازی اور معاملہ بندی کا نعرہ لگا کر بلند کیا ناسخ کی بغاوت ادب کے فنی لباس تک محدود رہی، لیکن اس کے تقلد یہاں تک آزادی پسند تھے کہ قافیے کی بنا صرف صوت پر رکھنے لگے، داغ نے جرات اور جوہر کے اجتہاد کو تازہ کیا، مگر اس کی بغاوت آئینی حدود کے اندر ہی رہی۔

سب سے بڑی بغاوت قدامت کے خلاف وہ ہے جو لکھنؤ میں ہنگامہ آرا ہوئی، یہ بیان ذرا تفصیل چاہتا ہے جب ہم غزل کی چٹنی تیار کرنے بیٹھے تو بارہ سالے جو ہم نے اس کے لیے پیس چھان کر رکھے ان میں ایک بھی دیسی نہ تھا، معشوق کا تلوار کھاتے ہوئے مقتل میں آنا اور عاشقوں کی گردن اڑانا، خنجر اور کٹار کے وار کرنا، گھوڑے پر سوار ہو کر عاشق سمل کو روند ڈالنا، اور ایسی بیہودگیاں کل تک ہمارے مشاعروں میں داد لیتی تھیں۔

ہاں تو میں ذکر کر رہا تھا لکھنؤ کی ام بغاوت کا، ان کو یہ مردانہ عشق پسند نہ آیا، انہوں نے اس کا علاج یہ کیا کہ زنانہ پوشاک، اور دوسرے جنسی لوازمات کا تذکرہ غزل میں داخل کیا، اس طرح انہوں نے ایک بہت بڑا عیب ہماری شاعری کا دور کیا، لیکن ان کا فعل اصلاحی تھا، انقلابی نہ تھا، کاش وہ فعل کے صیغوں کی تذکر کو بھی بدل دیتے، مگر لکھنؤ کے دل میں اپنے استادوں کی عزت تھی اس لیے رک گئے اکثر کم ہیں نقاد لکھنؤ اسکول کی شاعری کو انگیا کرتی، کنگھی چوٹی کی شاعری کے طنز آمیز کلمے سے بےاد کرتے ہیں، لکھنؤ کی دفاعی کوشش بدنام ہوئی، افسوس ہے، کہ کسی نے اس بغاوت کی علت غائی پر نظر نہ ڈالی، خبر اس بدعنوانی کو میں ایک اور جگہ واضح کر چکا ہوں۔

میں یہ کہہ رہا تھا کہ اردو شاعری میں ہمیشہ انقلاب آتے رہے ہیں اور بغاوتیں ہوتی رہی ہیں اور میں یہ سمجھتا ہوں کہ اس حقیقت میں آپ مجھ سے متفق ہیں۔

ایک اور جدید بغاوت کا ذکر رہا جاتا ہے جو سنہ ۱۸۵۷ء کے بعد شروع ہوئی اور جس کے علم کی پرچم کشائی محمد حسین آزاد نے سنہ ۱۸۷۴ء میں کی اور پھر حالی نے اسے آئینہ آلا، یہ بغاوت انگلی تمام بغاوتوں سے کہیں بڑھ چڑھ کر نتیجہ خیز اور عالم گیر تھی، قدامت پرستی نے بہت ہاتھ پاؤں مارے جو بن پڑا کیا، کہیے جو نہ کرنا تھا وہ بھی کیا، لیکن اسے ہارہی مانتی پڑی، کیوں کہ وہ بغاوت حقیقی اور اصولی تھی، اس کے علم بردار حقائق اور واقعات سے متاثر تھے، اس کی تحریک میں تشخص یا تخریب نہیں بلکہ اصلاح اور تجدید کارفرما تھی، آزاد کا اجتہاد کسی نظریے پر مبنی نہ تھا، حالی کی معرکہ آرائی ذاتی پسند سے ملکوت نہ تھی ان کا فعل تعمیری بلکہ نو تعمیری تھا، ان کے ذہن سے شک اور تذبذب منزلوں دور تھا۔

آزاد کو شکایت تھی کہ وطن کے وہ نوجوان جنہوں نے مغربی علم و ادب کی روشنی پائی ہے کیوں اردو سے بیروا ہیں، وہ ان کے التفات کی محتاج ہیں۔ سر عبدالقادر کے ابتدائی زمانے تک قوم کی انگریزی خواہ جماعت اعلیٰ طرح اردو سے بیرخ رہی، اب اس کا رد عمل ہوا اور اس شدت سے ہوا کہ دینا دنگ رہ گئی۔

بچھلے پچیس تیس برس میں ہماری معاشرت میں جو انقلاب ہوا، وہ اس انقلاب سے بہت شدید اور ہمہ گیر ہے جو اس سے پہلے کے بیس پچیس برسوں میں ہوا تھا، یہ منتہا ہے، اس انقلاب کا جو سنہ ۱۸۵۷ء کے بعد شروع ہوا تھا، اب ہمارا ہر فن، 'حریت تخیل' کے تابع ہے، اب سندیر استدلال کو ترجیح دی جاتی ہے۔ سمجھتے کہ میں نے سب کچھ کم دیا جب کہ دیا کہ اب پبلک جلسے اس خطابی کلام سے شروع ہوتے ہیں:-

”محترم خواتین اور معزز حاضرین!“

بس اس میں سب کچھ آگیا اب تفصیل طول فنون ہے۔
انصرام اور اہتمام کے ساتھ 'حریت تخیل' کا جو سبق آریہ سماج اور علی گڑھ کی تحریک نے پڑھایا تھا، وہ رنگ لایا اور اب آزادی کا کلمہ ہر شخص کے ذہن میں گونجنے لگا۔

اقبال نے کہا:-

سلطانی جہور کا آتا ہے زمانہ جو نقش کہن تم کو نظر آئے مٹادو
قاعدہ ہے کہ ذہن جب ایک قید سے آزاد ہو جائے تو اسے دوسری قیدیں بھی دوبھر محسوس ہونے لگتی ہیں اور وہ ان کو بھی توڑ ڈالنے میں کسر نہیں کرتا، وہ تحریکیں جن کا آگے ذکر ہوا، اپنی نوعیت میں ملّی، رواجی یا نیم مذہبی تھیں لیکن ان کا اثر انداز ہونا تھا کہ قوم کی ذہنیت کا رجحان عام آزادی کی طرف ہو گیا۔ اقتصادی کش مکش اور سیاسی حادثوں نے اسے اور پرچک دی، نتیجے پر توویل غیر ضروری ہے پھر ادب جو زندگی کا ایک اہم شعبہ اور معاشرت کا آئینہ بردار ہے کیوں کر اس انقلاب آفریں عہد کے تاثرات سے محفوظ رہتا۔

اس ضمن میں جو کچھ اب تک عرض کیا گیا وہ مبادیات کی حیثیت رکھتا ہے، اصل تنقیح سے اب بحث ہوگی۔

آپ کو یاد ہوگا، قدیم شاعری میں عموماً جنسی قباحت اور رکاکت کا عیب تھا، جس کے دور کرنے میں لکھنؤ کی کوشش شرمندہ تکمیل نہ ہوسکی، وہ قباحت اب رفع ہونے کو ہے، آج کل آرٹسٹ کا ایمان یہ ہے کہ آرٹ جنسی جذبے کی صلاحیت کے بغیر لطافت نہیں پیدا کرسکتا، داخلیت اور خارجیت یا خارجی داخلیت کو

کوئی نہیں پوچھتا، اب واقعیت کا راج ہے، واقعہ نگاری اور جذبات کی عکاسی پہلے بھی تھی لیکن وہ معاملہ بندی کے پنجرے میں بند تھی، مزدور، کسان، سرمایہ دار، آمریت اور اشتراکیت، وطنیت اور جمہوریت وہ موضوع ہیں جن پر ہمارے نوجوان شاعر آج کل طبع آزمائی کرتے ہیں، یہ موضوع ہم بوڑھے آدمیوں کو بھلے نہیں معلوم ہوتے اور ہم کہہ اٹھتے ہیں کہ 'ہائے ادب اور شاعری کا خون ناحق ہو رہا ہے، جب 'ادب لطیف'، 'ترقی پسند' اور 'نیا ادب' کا نام سنتے ہیں تو ہمارے غصے کی حد نہیں رہتی، فن کے قواعد سے انحراف بھی ایک آنکھ نہیں بھاتا اور ہم جابرانہ تنقید میں دل کا بخار نکالتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ مغربان ادب پر بے پناہ وار کیا۔ بزرگان ادب کا یہ غصہ اور سلوک نہ زیبا ہے اور نہ قرین مصلحت ہے۔

عمرانیات میں یہ امر مسلم ہے کہ جماعت کا ایک حصہ جب کسی معاملے میں سختی اور عصیت سے ایک حد پر ہو، تو مختلف رائے والا حصہ دوسری حد پر مستحکم ہو جاتا ہے، ان دونوں حصوں کے درمیان ایک ناخوش گوار محاذ قائم ہو جاتا ہے جس کے شاخسانے دور تک پہنچتے ہیں، شاد نظیر کے حق میں ثقافت ادب کا جو سلوک ہوا اور جو اس کا رد عمل ہو رہا ہے وہ ہمارے ادب کی تاریخ کا ممتاز حصہ ہے، خواجہ حافظ کا شعر ہے :

نصیحت گوش کن جانان کہ از جاں دوست تر دارند
جوانان سعادتمند پسند پیردانارا

اس پیار کے لہجے میں انہیں خطاب کرنا چاہیے کہ 'بھئی! شک تم ہی قوم کے ادب کا مستقبل ہو، ہم جو کچھ بھی ہیں اب پنشنر کی حیثیت رکھتے ہیں، مگر عزیز ہم نے دھوپ میں بال سفید نہیں کیے، ہمارے تجربے تم کو فائدہ پہنچائیں گے، ان سے سبق لو، موجودہ زمانے کے رنگ میں دلاویزی پیدا کر کے اس کو اپناؤ اور آئندہ کی ضرورتوں کا اندازہ کر کے ابھی سے ان کا بندوبست کرو، مگر اس کا لحاظ رکھو کہ قوم کے اخلاق پر برا اثر نہ پڑے اور فن سرے سے برباد نہ ہو جائے۔

اگر اس لہجے اور طرز میں قوم کے نوجوان ادیبوں کو سمجھایا جائے تو مجھے یقین ہے اکارت نہ جائے گا، مجھے امید ہے کہ ہمارے جوان دوست اپنی اہمیت کے ساتھ ساتھ اپنی ذمہ داری کو بھی محسوس کرتے ہیں اور یہ کہ عہد حاضر خواہ کیسے

ہی زبردست رجحانات مہیا کرے وہ جان بوجھ کر کوئی ایسا کام نہ کر گزریں گے، کسی ایسے نظریے پر لایحہ عمل کی بنیاد قائم نہیں کریں گے جس کے خراب نتیجے نکلیں۔ بات جو یہاں تک پہنچ گئی تو میں اپنے جوان دوستوں سے چند دل کی باتیں کہہ دینا چاہتا ہوں۔ لاگ لپیٹ واہیات ہے، میں آج معاملہ صاف کیے دیتا ہوں، جب آج کل کی برہنہ واقعیت اور عربیاں نویسی کی شکایت کی جاتی ہے تو آپ کا جواب یہی ہوتا ہے نا کہ جرات کی معاملہ بندی بھول گئے واسوخت امانت کے فلاں بند تو ذرا بہ آواز بلند سنا ڈالو، داغ کا فلاں شعر تو ذرا اپنے نور چشم کو واضح کر کے سمجھائیے۔ وغیرہ

جواب میں گزارش ہے کہ ان بے اعتدالوں کو کوئی پسند نہیں کرتا، عیب، عیب ہی رہے گا، خواہ وہ کسی ذات سے سرزد ہو، لیکن آپ کیسے دانشمند ہیں کہ عیب کو عیب جانتے ہیں مگر اس کی پیروی کیے جاتے ہیں، ایک بات آپ کو ہرگز نہ بھولی چاہیے، کہ وہ زمانہ اور تھا، اب اور زمانہ ہے، جب یہ چیزیں بیٹھکوں اور دیوان خانوں تک محدود رہتی تھیں، جب ہماری صنف نازک کو اس خرافات کی کانٹوں کاں خبر نہ ہوتی تھی، عورتوں میں تعلیم اور آزادی جو اب ہے، پہلے کہیں تھی؟ اب گھر کا زمانہ اور مردانہ ایک ہے، یعنی ریسپشن یا ڈرائینگ روم۔ آج کئی رسالوں کی ادارت عورتوں کے ہاتھ میں ہے عورتیں غیر ملکوں میں پبلک حیثیت سے یا سیاحت اور تعلیم کے لیے جاتی ہیں، کا آپ کو معلوم نہیں کہ لڑکیوں کی اچھی تعلیم آج کل اچھی شادی کا پاسپورٹ ہے ایک بل کے سلسلے میں مرکزی اسمبلی نامکمل سمجھی گئی جب تک اس کے ممبروں میں ایک خاتون کا اضافہ نہ کیا گیا۔ ان حالات اور اس ماحول کے لحاظ سے آپ کو اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ نظام ہو یا نثر تصنیف و تالیف سے متعلق آپ نوجوانوں کی ذمہ داریاں بہت زیادہ اور اہم ہیں، مغرب کی تہذیب اور تمدن کے محاسن سے ہم سب کو استفادہ کرنا چاہیے ان کو اپنی معاشرت میں سمجھا کر ضروری اور مفید ہے، لیکن مغرب کی کورانہ تقلید ہماری ذہنیت کو غلامانہ بنادے گی، یہ قول شاعر کانٹوں کو ہٹا کے پھول چن لینا دانش مندی ہے۔

جوں جوں زمانہ گزرتا جاتا ہے شاعر اور منشی کی ذمہ داریاں بڑھتی جاتی ہیں، یہ نہ سمجھیے کہ فصاحت کے قدیم ضابطے اور فن کے تعزیری آئین سے آزاد

ہو کر اب میں کیا سانس اور کس کا اندیشہ ہے۔ حضرت! یہ زمانہ چھوٹ اور گہرا کھیلنے کا نہیں، آپ کو اپنی تحویل کی خبر ہے؟ قوم کے انفرادی اور اجتماعی اخلاق، جماعت کا ناموس، قوم کی نسائیت کے ذہن کی پاکیزگی، نوجوانوں کے تخیل کی لطافت، وطن کی تہذیب اور کلچر کی حفاظت، اس قسم کی اور بھی ذمہ داریاں ہیں، جو آپ کے سر ہیں، آپ کو ماضی سے سبق لینا ہے، حال کو جانچنا ہے اور مستقبل کا انتظام کرنا ہے، یہ فرائض ہیں جو آپ کو سرانجام کرنے ہیں اور ادا کرنے فرض کے لیے جو سامان آپ کے پاس ہے وہ ہے زبان اور ولولہ صادق، آپ جانتے ہیں جذبہ، ذہن کا وہ داخلی جوہر ہے جو تزکیہ نفس اور معصوم خود فہمی سے پیدا ہوتا ہے، خارجی تقلید سے نہیں، جنگ عظیم کے بعد جو انقلاب دہر کی زندگی کے ہر شعبہ میں عمل پیرا ہوا، وہ ہماری آنکھوں کے سامنے ہے مگر ہماری حالت کچھ انوکھی سی ہے ع برما بگشت و این دل زار ہماں۔ سیاسیات ہمارا میدان نہیں مگر یہ راز فاش ہے کہ ہندستان کی خود مختاری کا مسئلہ اس کی رعایا کے دو بڑے حصوں کے اتحاد اور باہمی سمجھوتہ پر آکر اڑا ہوا ہے، ہمارے شاعر اور مصنف اس اختلافی جود کے دور کرنے میں کیا کر رہے ہیں؟

مزدور ہمارا داہنا ہاتھ ہے، اور کسان ہمارا مجازی رازق ہے، ان کی حالت اس میں شک نہیں اصلاح اور بہبودی کی محتاج ہے، آپ نے کبھی کارخانوں میں جاکر اس امر کے دریافت کرنے کی زحمت گوارا کی کہ فیکٹری اور ملوں میں وہ کیا کام کرتے ہیں، اور اس کے باہر کس طرح زندگی بسر کرتے ہیں، کبھی گانہوں میں جا کر دہکوا، کہ کسان اپنے کھیت کی پیداوار سے کیا اور کیوں کر سرکاری سکھ وصول کرتا ہے؟ اور اسے کس طرح میں لاتا ہے؟ ایک چمکی ہوئی نظم یا چمکتا ہوا افسانچہ لکھ دینے سے کچھ کام نہیں بن سکتا برسوں سے سن رہے ہیں کہ:-

جس کھیت سے دھقاں کو مسر نہیں روزی
اس کھیت کے ہر خوشہ گندم کو جلا دو
سلطانی جمہور کا آنا ہے زمانہ
جو نقش کہن نم کو نظر آئے مشادو

مگر کیا؟ نہ جنبد گل محمد۔ ہماری دنیا وہیں ہے جہاں پہلے تھی، ہماری معاشرت کی خاص صورتیں ہیں، ہم جن مخصوص عوارض میں جوں توں زندگی کے دن بھر رہے

ہیں، وہ کرۂ زمین پر اور کہیں نہیں پائے جائے۔ اس لیے مغرب کی اندھی تقلید قبل جنگ عظیم سے تعلق رکھتی ہو یا اس کے بعد سے ہمیں راس نہیں آسکتی اس ضمن میں اور کچھ آگے عرض کیا جائے گا۔

صرف دو چار اور باتیں کہہ کر میں اس تنقیح پر بحث ختم کیے دیتا ہوں، رومان اور جذباتی نظموں کا آج کل بہت زور ہے، افسوس ہے، کہ اس میں ندرت کا رنگ نظر نہیں آتا، چند حضرات ہیں جو اس نوعیت کی نظمیں کامیاب پیش کرتے ہیں یہ نظمیں جسی کچھ بھی ہوتی ہیں، ان کا پس منظر کلاسیکل یا متغزلانہ ہوتا ہے، جو ان سے مختلف ہوتی ہیں ان میں رکاکت اور ابتدال آجاتا ہے۔ ان شاعروں کو مرا بہ مشورہ ہے، کہ انہیں یاد رکھنا چاہیے، 'حریت تخیل'، 'عصمت تخیل' سے الگ ہو کر قومی ذہنیت کے حق میں زہر قاتل بن جاتی ہے، ہمارے جوان شاعروں سے یہ کوئی نہیں کہتا، کہ 'دلائل الخیرات' اور 'جوگ بشت' سے اپنی نظموں کے موضوع اخذ کیا کریں۔ یہ کوئی نہیں کہتا کہ وہ اپنی فطری شبائیت کو مصنوعی فرقونیت سے بدل ڈالیں، جب کہ بوڑھوں میں تزکیہ نفس، عصمت بی بی ازبے چادری سے زیادہ نہیں، جوانوں میں عصمت تخیل اور تزکیہ نفس وہ نعمت سبحانی ہے جس کے بغیر کوئی قوم پروان نہیں چڑھ سکتی۔

جدید ادب نے کئی ایسی نفیس اور وقیع چیزیں پیدا کی ہیں، جو قوم کی زبان کا بیش بہا سرمایہ ہیں، اور ہم خوش ہیں، کہ وہ ہماری آنکھوں کی نورافروز ہوئیں، مگر عموماً رومان اور جذباتی کلام ایسا نکل رہا ہے کہ اسے دیکھ کر چپ ہی رہنا پڑتا ہے۔

ہمارا عنوان تھا 'ادب میں نئے رجحانات' اب تک جو کچھ کہا گیا وہ زیادہ تر نظم سے متعلق ہے، اگرچہ اصولاً نثر پر بھی اسی طرح عائد ہونا ہے، لیکن میں اب چند باتیں خصوصی طور پر نثر جدید سے متعلق کہنا چاہتا ہوں، نثر کا میدان نظم سے کچھ زیادہ ہی وسیع ہے، لیکن طوالت کے خوف سے نثر کے صرف دو شعبوں پر نظر ڈالی جائے گی، یعنی افسانچہ اور نثر۔

افسانچہ اپنے خارجی رنگ روپ کے ساتھ اردو میں نئی چیز ہے، اور جس سرعت سے اس نے ترقی کی، اور عروج پکڑا، نہایت حیرت انگیز ہے۔ خیر! آج کل

کے افسانچے ایک وہی واقعیت اور پھوڑ سادگی کا شکار ہیں، اس کو کوئی صاحب کلیہ نہ سمجھ بیٹھیں۔ میں عام حالت کا ذکر کر رہا ہوں، اب تک یہ ہوتا تھا، کہ بعض بائیں فطرت پر اور وقت پر چھوڑ دی جاتی تھیں، ان کی ماہیت، مشاہدہ بلکہ مشاہدہ بالواسطہ تک محدود رہتی تھیں، رات کو گھر میں بٹی کے بجے ہوئے صبح کو گھر کا سات برس کا لڑکا پوچھتا ہے، یہ کہاں سے آئے، کم دیا جاتا ہے، تمہاری بلی کو ہوئے ہیں، معاملہ وہیں ختم ہو جاتا ہے، وہی لڑکا بڑا ہو کر اور لکھ پڑھ کر بائی اولوچی کا پروفیسر اور آدمی درجن اولاد کا والد بزرگوار ہو جاتا ہے، یہ کہات سننی ہوگی، کہ مچلی کے بچے کو تیرنا کون سکھائے، یہی حال جنسی تشریح اور جنسی نفسیات کا ہے، واقعیت کی دھن جذبات عالیہ اور اخلاق حسنہ سے گزر کر ہمارے افسانچوں کے بڑے حصے کو زندہ جسم پر بوٹ مارٹم کی رپورٹ بنا دیتی ہے، یہ عیب اب اعتدال سے تجاوز کر گیا ہے، لوگ اور ملک کا قانون برہنہ عکاسی اور عریاں نویسی سے تنگ آ گئے ہیں، یہ قباحت متقدمین کو کھٹکتی تھی، چنانچہ 'صاحب اخلاق جلالی' نے تاکید کی:-

و الفاظ غریبہ و کنایات بعید استعمال نہ کند، و از فحش و شتم احتراز ناید
و اگر احتیاج بہ تعبیر از امرے فاحش افسد بہ تعریض و کنایہ
اکتفا کند،

میں پھر کہتا ہوں کہ ہمارے تمام افسانچے اور افسانے اس ضمن میں نہیں آتے بلکہ نریدید کے خوف کے بغیر میں یہ تسلیم کرنے کو تیار ہوں، کہ ہمارا افسانوی خزاہ ملک کی کل نہیں تو اکثر و بیش تر زبانوں کے ذخیروں سے ممتاز حیثیت رکھتا ہے، یہ رجحان کہیں پتیل کر وائی صورت نہ اختیار کر لے اس لیے اس کی روک تھام لازمی ہے، مگر یہ روک تھام اگر کارگر ہو سکتی ہے، تو خود افسانہ نگاروں کے ہاتھ سے، اس کا ہر حالت میں خیال رکھنا چاہیے کہ:-

مغرب زدگی اس کو نہ کر دے کہیں برباد وہ جوہر جنسی کہ لقب جس کا حیا ہے معلوم رہے، کہ اب اخباروں میں جو شادی کے اشتہار نکلتے ہیں، ان میں داہن کے لیے 'ماڈرٹ ایجوکیشن' اور 'ہاؤس ہولڈ ورک' کی شرط بھی وارد ہونے لگی ہے، آپ خود سمجھتے ہیں کن صورتوں نے یہ شرطیں لازم کیں۔

آپ سے معافی کی درخواست کیے بغیر ان الفاظ کے ساتھ اس مد کو ختم کیا جاتا ہے۔ غزل ہو یا نظم افسانہ ہو یا افسانچہ غرض کہ جو تحریر ماں، باپ، جوان بیٹی یا بیٹے کے سامنے بلند آواز سے اور مانھے پر رومال پھیرے بغیر نہیں سنائی جاسکتی وہ دبسلائی کے حوالے کر دینے کے قابل ہے۔

ایک سوال رہا جاتا ہے اس سے پہلے کہ میں اس مد کو ختم کروں، وہ ہے قومی روایات کی بابت۔ معلوم رہے کہ اعتبارات اور رجحانات سے قطع نظر ایک قوم اپنی روایات ہی سے زندہ رہتی ہے، روایات ہی ایک قوم کے احساسات اور جذبات کی تشکیل کرتی ہیں، اس کے ارادوں اور ولولوں میں حسن اور حسن عمل کا موجب ہوتی ہیں، روایات ہی نسل انسانی کو لافانی راحت عطا کرتی ہیں، اور یہی اس کی بقا کا سبب ہوتی ہیں، ان کی حفاظت ہر محب قوم کا مذہب ہونا چاہیے۔

لغت میں 'تبصرہ' کے معنے ہیں 'سمجھانا'، 'سمجھانا' دو لفظ اور ہیں جو تبصرے کے مترادف الفاظ کی طور پر استعمال کیے جاتے ہیں، یعنی 'نظر' (سوج) اور 'نقد'، بہ معنی 'پرکھ'، انتقاد اور تنقید، نقد سے مشتق ہیں، تبصرے سے یہ مقصود ہوتا ہے، کہ مصنف کو سمجھایا، اور سمجھایا جائے، کہ تمہاری تصنیف میں فلاں فلاں نقائص ہیں، اور فلاں فلاں محاسن ہیں اور اس پرکھ کی توجیہ بہ ہے، اگر تبصرے کے اصول کے مطابق تبصرہ ہو، تو مصنف اس سے بے انتہا فائدہ اٹھا سکتا ہے، لارڈ ٹنی سن نے تبصرے سے جو فائدہ اٹھایا، اس کا تذکرہ انگریزی ادب کی تاریخ کا ایک ممتاز باب ہے، شرر مرحوم کی ایک کتاب کا نام تھا 'بدرالنساء اور اس کی مصیبت'، لیکن تبصرے کے بعد اس کے نام میں سے کلمہ عطف حذف ہو گیا۔ اگر سمجھانے اور سمجھانے کی اہلیت مبصر میں اور سوچنے اور سمجھنے کی قابلیت مصنف میں ہے، تو کم سکتے ہیں، کہ کوئی ادب تبصرے کے بغیر صحیح ترقی نہیں کر سکتا، لیکن جب ہم تبصرے کو مناظرہ اور مکابرہ بنا دیں، تو اس کی افادیت مفقود ہو جاتی ہے۔

سب مانتے ہیں کہ اردو ادب میں تبصرے کے شعبے نے جو ترقی کی ہے بے نظیر ہے، اس کی نظیر ملک کی اور زبانوں میں نہیں ملتی، جنگ کے بعد کی افراتفری نظم کی طرح تبصرے پر بھی چھا گئی، اب ہم اپنی تصنیفوں کی جانچ مغربی پیمانے سے کرتے ہیں، معاشرت کے رنگ اور ماحول سے آنکھیں بند کر کے ان قاعدوں کو سامنے رکھ کر تبصرے ہوتے ہیں جو مغرب کے حضرات اپنی شاعری کے لیے باندھتے ہیں، میں بہ

نہیں کہوں گا کہ وہ قاعدے سب کے سب اعتناء کے ناقابل ہیں لیکن کچھ مدت سے ہماری ذہنیت 'خدمتِ ماف' کے سنہری اصول سے منحرف اور اندھی تقلید کی عادی ہو گئی ہے۔ جب انگلستان کے ایک حال کے نقاد نے یہ کہنے میں تکلف نہیں کیا کہ 'ملٹن انگریزی بھول گیا تھا'، تو ہمارے ایک نقاد نے بھی یہ کہنے میں تامل نہ کیا کہ 'میر کے کلام کا بہت ساحصہ ایسا ہے کہ اسے سربازار زد رکوب کیا جائے' ۲، منہ پھٹ کی تقلید ہتھ چھتھی پیدا کر سکتی ہے، وہ لبوس ہوں یا رچرڈس، البتہ ہو یا کوئی، ہم کو یہ دیکھ لینا چاہیے کہ ہماری معاشرت اور ادب کا ماحول کس درجے تک ان کے اصول انتقاد سے مستحسن اثر لے سکتا ہے، اخذ اور تقلید میں جو فرق ہے کسی تاویل و تعبیر کا محتاج نہیں، اب میں ان الفاظ کے ساتھ ختم کرتا ہوں۔

معرکہ حیات مستقل اور مسلسل مساعی کا طالب ہے، اس کا مطالبہ ہے 'زمانہ با تو نہ سازد تو با زمانہ ساز' اگر آپ ماحول کو اپنے مزاج کے مطابق نہیں بنا سکتے تو خود کو اس کے مطابق بنائیے، جب ماحول اور عوارض میں تغیر واقع ہو اور اس میں آپ میں موافقت کی اور امتزاج کی صورت نکل آئے تو اسے معاشرت کی کامیابی اور ترقی سمجھنا چاہیے، جب تغیر کی رفتار اتنی تیز و تند اور طوفانی ہو کہ موافقت اور امتزاج ناممکن ہو جائے تو معاشری موت اس کا نتیجہ ہوا کرتا ہے، جب تغیر بے پرونی اسباب کا نتیجہ ہو تو کسی احتیاط کو غیر معتدل نہیں کہہ سکتے۔

اپنے دو شعر سن کر آپ سے رخصت ہوتا ہوں:-

رہنے دو پردہ دار حقیقت مجاز کو
وہ لطف پھر کہاں - جو فریب نظر میں ہے
ہے بحر نیل گوں میں بھی آب اس کی برقرار
خود داری اس قدر تو ہو جتنی گہر میں ہے

فارسی کے زیر سایہ زبان اردو کی تدریجی ترقی

از

ڈاکٹر سید عبداللہ ام۔ اے۔ ڈی لیٹ لیکچرار یونیورسٹی اورنٹیل کالج لاہور

زبان اردو نے تدوین لغت کی منزل تک پہنچنے سے پہلے بہت سے مرحلے فارسی زبان کے زیر سایہ طے کئے۔ موجودہ مقالے میں فارسی اور اردو کے باہمی تعلق کے اسی پہلو پر بحث کرنی مقصود ہے۔

اردو فرہنگ نویسی کا باقاعدہ آغاز عہد عالمگیری میں ہوتا ہے، چنانچہ اردو کا قدیم ترین لغت موسوم بہ 'غرائب اللغات' (از میر عبدالواسع ہانسوی) اسی زمانے میں لکھا جاتا ہے جسے آخری عہد مغلیہ کے فاضل بے بدل سراج الدین علی خاں آرزو تصحیح و ترمیم کے بعد 'نوادر الافاظ' کے نام سے دوبارہ شائع کرتے ہیں۔ اسے زبان اردو کی پختگی کا دور سمجھنا چاہئے اس لیے کہ کسی زبان کا، لغت کی بنیادی زبان بن جانا، اس کی اہمیت، ترقی اور اثر کی دلیل ہے۔ 'غرائب اللغات' اور 'نوادر الافاظ' زبان اردو کے ارتقائی سفر میں اہم تکمیلی منازل کی پابندگی کرتی ہیں جس سے محققین لسانیات اچھی طرح باخبر ہیں۔

موضوع بحث | 'غرائب' اور 'نوادر' کا ماہہ الامتیاز کیا ہے؟ ان دونوں کی جدا گانہ خصوصیات کیا ہیں؟ ان کے بعد اردو لغت نویسی نے کیا انداز اختیار کیا؟ ان سب سوالات کا جواب میرے مقالے کا دوسرا حصہ ہے۔ آج میں مختصراً یہ

۱ مصنف نے 'غرائب' کے مقاصد کی جو تصریح کی ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرتب کی اصل غرض ہندستانی زبان کی خدمت نہیں تھی بلکہ فارسی کی تحصیل کے سلسلے میں جو دقتیں پیش آتی تھیں ان کو رفع کرنا تھا۔ پس اس لحاظ سے ممکن ہے کہ 'غرائب اللغات' کو اردو کا فرہنگ قرار دینا کچھ بے جا معلوم ہو لیکن اس حقیقت سے کسی حالت میں انکار نہیں کیا جاسکتا کہ 'غرائب اللغات' جیسے اہمیت کی موجودگی جس کی بنیادی زبان اردو ہے اس امر کا ثبوت ہے کہ اس دور میں ہندستانی زبان عام نظام تعلیم میں داخل ہو چکی تھی۔ اور تعلیم کے سلسلے میں تشریحی ضرورتوں کے لیے ہندستانی زبان کا حق باقاعدہ تسلیم کر لیا گیا تھا۔

بتانے کی کوشش کروں گا، کہ 'ندوین لغت سے پہلے کے مراصل ہندستانی زبان نے کس طرح طے کیے، اور غزنوی دور سے لے کر عہد عالمگیری تک فارسی اور ہندستانی کے باہمی تعلق اور اختلاط نے کیا کیا صورتیں اختیار کیں، اور سب سے زیادہ یہ کہ ہندستانی نظام تعلیم میں ہندستانی زبانوں کا داخلہ کب اور کس طرح ہوا؟

یہ یاد رکھنا چاہیے کہ غزنوی دور کو اگر مستثنیٰ قرار دنا جائے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ فارسی زبان ہندستان میں اسلامی عہد کے ہر دور میں ایک علمی اور اکتسابی زبان رہی ہے۔ ایرانیوں اور تورانیوں کے پہلے قافلے تو بے شک فارسی دان اور اہل زبان تھے، مگر جب وہ سر زمین ہند میں قیام پزیر ہو گئے، تو ان کے بیٹوں اور پوتوں کے لیے بھی فارسی اکتساب کی چیز ہو گئی جو تحصیل کے بغیر نہیں سیکھی جاسکتی تھی۔

ہندی الاصل مسلمانوں کو وقت کے تقاضوں سے مجبور ہونا پڑتا تھا اور علمی اور شایستہ سوسائٹی میں بلند مقام حاصل کرنے کے لیے فارسی زبان سیکھنی پڑتی تھی، چنانچہ بہت جلد ہندستان میں ایک فارسی دان جماعت پیدا ہو گئی۔ یہی وہ گروہ ہے جو فارسی ادب کی تاریخ میں 'فارسی زبانان ہند' کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ تحصیل فارسی کے سلسلے میں ہندستانیوں کا ذریعہ تعلیم کیا تھا؟ اس کے متعلق مغلوں سے پہلے کے دور میں کوئی قطعی تحریری شواہد نہیں ملتے۔ تاہم اس امر کے باور کرنے کے وجوہ ہیں کہ ابتدائی اور ثانوی مدارج تعلیم میں ہندستانی زبانوں سے ضرور کام لیا جاتا ہوگا۔ باقی رہا مغلوں کا عہد، سو اس میں یقینی طور پر دیسی زبانیں نظام تعلیم میں داخل ہو چکی تھیں۔

نظام تعلیم میں دیسی زبانوں کے داخلے کا مسئلہ بہت اہم ہے اور میرے خیال میں کچھ تفصیل چاہتا ہے۔ اس لحاظ سے اگر دیکھا جائے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہندستانی زبان فارسی کے غلبے کے زمانے میں مندرجہ ذیل مراحل سے گزری :-

۱۔ سب سے پہلے اس نے فارسی زبان کی ماہیت پر اثر ڈالا، جس سے 'استعمال ہند' وجود میں آیا۔

۲۔ تشریحی مقاصد کے لیے مرادفات کی صورت میں کتابوں میں داخل ہوئی

- ۳۔ پھر بچوں کے نصابوں کی صورت میں ذریعہ تعلیم بنی۔
 ۴۔ اس کے بعد لغات کی اصل اور بنیادی زبان قرار پائی۔
 ۵۔ اور بالآخر ہندستان کی قومی، علمی اور تعلیمی زبان بن کر فارسی کی جانشین بنی۔

ذیل کی سطور میں ان اجمالی اشارات کو کسی قدر پھیلا کر بیان کرتا ہوں:-

تصّرف ہند | بہ غالباً محتاج تفصیل نہ سمجھا جائے گا کہ ہندستان میں فارسی ادب کا پہلا اثر غزنوی دور میں ظہور میں آیا، چنانچہ ایک صدی کے اندر اندر ہندستان میں فارسی ادب کا پہلا مرکز غزنوی سلطنت کے ہندستانی صوبہ لاہور میں قائم ہو گیا۔ جس کا ذکر عوفی کی 'لباب الالباب' اور دوسری کتابوں میں موجود ہے۔ ہندستان میں جن لوگوں نے فارسی میں کتابیں لکھیں یا دیوان مرتب کیے ہندستان کے باشندوں سے میل جول کی وجہ سے ان کی زبان میں ہندستانی زبانوں کے الفاظ داخل ہو گئے اور ہندستانی تراکیب و محاورات اور ہندستانی مضامین کا عکس دکھائی دینے لگا۔ بہ ہندستانی اثر ابتدائی دور سے لے کر فارسی کے زوال تک تمام مصنفین میں کم و بیش نظر آتا ہے۔ یہاں تک کہ وہ شعرا جو مغلیہ دور میں ایران سے ہندستان میں آکر مقیم ہو گئے ان کی زبان بھی اس ہندستانی اثر سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہی۔ ہندستان کے فارسی ادب کی اس خصوصیت کا نام 'استعمال ہند' یا 'تصرف ہند' ہے۔ اور یہ وہ خاصہ ہے جو بقول بلوخرن امیر خسرو جیسے بلند پایہ شاعر اور ابوالفضل جیسے صاحب کمال شریکار سے لے کر معمولی ضیافت ناموں کے لکھنے والوں تک سب ہندستانی انشا پردازوں میں کم و بیش موجود ہے۔

۱۔ ہندستانی مضامین میں علاوہ معمولی ہندستانی خیالات کے وہ نام موضوع شامل ہیں جن کا تعلق یہاں کے درباروں اور بادشاہوں کے حالات سے ہے۔ نیز وہ بھی جو ہندستانی شہروں کے مناظر، عمارتوں اور باغوں کی تعریف، میلوں اور تہواروں کی توصیف اور واقعات تاریخی کی سرگزشت وغیرہ پر مشتمل ہیں۔ خسرو کے علاوہ بعض اور شعرا نے بھی ان موضوعوں پر لکھا ہے مثلاً ابوطالب کلیم کی مادی در تعریف اکبر آباد و باغ جہان آرا، تریف جنگ قبل اور ننگ زب، ظفر نامہ شاہجہانی، ملا طغرا کی منویاں، ملا محمد قلی سلیم کی صفت کشمیر، قدسی کی صفت کشمیر، مرزا خلیل: دو صفت زناہ بازار، سلیم: صفت بلاد ہند، زبردست خاں: تریف پنگھٹ، ارادت خاں: زناہ بازار، یعنی کاشی: صفت کشمیر اور مدحت برنگال لاہور، کلیم: صفت دولت خانہ اکبر آباد، طغرا: چشمہ ساویر ناگ وغیرہ وغیرہ۔

استعمال ہند، کے ضمن میں فارسی پر ہندستانی کے جو اثرات ظاہر ہوئے ہیں وہ کم و بیش یہ ہیں:-

- ۱۔ فارسی کتابوں میں ہندستانی زبانوں کے مفرد الفاظ۔
- ۲۔ فارسی کتابوں میں ہندستانی ترکیبوں اور جملوں کا استعمال۔
- ۳۔ ہندستانی محاورات کا بہ صورت ترجمہ فارسی کتابوں میں شامل ہونا۔
- ۴۔ ہندستان میں بعض فارسی الفاظ کا خاص مفہوم۔
- ۵۔ ہندستانی تلفظ اور ہندستانی لب و لہجہ۔
- ۶۔ ہندستانی مضامین فارسی کتابوں میں۔
- ۷۔ ریختہ (وہ نظم جس میں ایک مصرعہ فارسی میں اور دوسرا ہندستانی میں ہوتا ہے)
- ۸۔ اردوئے معلیٰ (ہندستانی کا وہ دستان جو دہلی میں فارسی کے اصول اور بنیاد پر قائم ہوا)

ہندستانی کے مفرد الفاظ | فارسی کتابوں میں ہندستانی زبانوں کے مفرد الفاظ کا استعمال شروع ہی سے ہو چلا تھا۔ ابوالفرج رونی، منوچہری فرخی، مسعود سعد سلمان بلکہ حکیم سنائی غزنوی (جو ہندستان نہیں آئے) کے دواوین میں ہندستانی الفاظ پائے جاتے ہیں۔ مغلوں سے پہلے کے دور میں منہاج سراج کی کتاب 'طبقات ناصری'، امیر خسرو کی متعدد تصانیف مثلاً 'قران السعدین'، 'خزائن الفتوح'، 'دیول رانی خضر خاں'، برنی کی 'تاریخ فیروز شاہی'، سید محمد بن مبارک کرمانی (متوفی سنہ ۷۷۰ھ) کی 'سیرالاولیاء'، شمس سراج عقیف کی کتاب 'تاریخ فیروز شاہی' اور کتاب 'باراہی'، تاج الدین مفتی الملک کی کتاب 'مفرح القلوب' وغیرہ میں سینکڑوں ہندستانی الفاظ موجود ہیں۔ علی الخصوص امیر خسرو کی تصنیفات تو اس ہندستانی آمیزش سے سراپا لبریز ہیں۔ اسی طرح مغلوں کے زمانے کی کتابوں میں ہندستانی کے مفرد الفاظ بہ کثرت پائے جاتے ہیں۔ بابر جیسا نووارد بھی 'رک'،

۱۔ اس موضوع پر پروفیسر شیرانی صاحب کے عقائد، ضامیت اور دل کالج میگزین میں شائع ہوئے ہیں، نظریں کرام تفصیلات کے لیے ان کا مطالعہ فرمائیں۔

میں سینکڑوں ہندستانی چیزوں کا ذکر کرتا ہے اور ان کے ہندستانی نام بتاتا ہے
ہمایوں کے بعد اکبری عہد میں اگرچہ ہندستان پر ایرانی اثرات کا زبردست سیلاب
آیا تاہم اس دور کے سب سے بڑے فاضل ابوالفضل کی کتابوں میں ہزاروں کی تعداد
میں ہندستانی الفاظ موجود ہیں۔

عہد جہاں گیری میں اکبری دور کی طرح زبردست ایرانی اثرات موجود تھے،
پھر بھی ہندستانی اثرات جلوہ گر نظر آتے ہیں۔ خود 'تزک جہاں گیری' میں الفاظ کی
بڑی بھاری تعداد موجود ہے۔ شاہ جہاں کا دور عروج کمال کے بعد ایرانی اثرات کے
آغاز زوال کا پتا دیتا ہے۔ تاہم چونکہ فارسی دس علمی جماعت میں ہندستانی عنصر
بہت بڑھ چکا تھا اس لیے ہندستانی کا استعمال بھی اسی نسبت سے زیادہ نظر آتا ہے،
یہاں تک کہ شاہ جہاں اور عالم گیر دونوں بہ وقت ضرورت ہندستانی زبان میں گفتگو کا
کرتے تھے۔

ملا علی الحمید لاہوری 'بادشاہ نامہ' میں لکھتے ہیں :-

'بیش تر بہ فارسی در کمال فصاحت و بلاغت تکلم می فرمایند و بہ بعضی ہندستانی
زبانان کہ فارسی ندانند بہ ہندستانی'۔ (صفحہ ۱۳۲)

(اس موقع پر رائج الوقت زبان کے متعلق لفظ 'ہندستانی' کا استعمال قابل ملاحظہ ہے)

ملا محمد کاظم اورنگ زیب کے متعلق 'عالم گیر نامہ' میں لکھتے ہیں :-

'آن زبان سروش بخت و اقبال اگرچہ اکثر اوقات بزبان سلس ملبح فارسی
تکلم می نمایند لیکن ترکی چغتائی را خوب می دانند و باترکان بدان زبان
سخن می کنند و باجمعی از اہل ہند کہ فارسی نمی دانند یا نیکو نمی توانند
گفت بہ ضرورت زبان بہ لغت ہندی می گشایند' (عالم گیر نامہ صفحہ ۱۰۹۵)

ہندستانی محاورات و امثال | 'استعمال ہند' کے سلسلے میں سب سے عجیب چیز یہ ہے
کہ بہت سے فارسی مصنف جن میں بعض قادر الکلام لوگ

بھی شامل ہیں، ہندستانی محاورات و امثال کا اپنی فارسی میں ترجمہ کرتے نظر آتے
ہیں۔ ہندستان کے فارسی ادب کے اس پہلو پر زبان دانوں نے بہت اعتراضات کیے ہیں،
(جیسا کہ آگے چل کر بیان ہوگا) لیکن اس کے باوجود اس عنصر کی موجودگی سے
انکار نہیں کیا جاسکتا۔

امیر خسرو ہندستان کے فارسی گو شعرا کے سرتاج ہیں، لیکن ان کے اشعار میں ہندستانی محاورے بہ کثرت موجود ہیں مثلاً :-

جاں می رود زمین چو گرہ می زند بہ زلف مہر دین مراست از گرہ اوچہ می رود
(خسرو)

خان آرزو نے 'مثمر' میں لکھا ہے کہ دراصل یہ ایک ہندستانی محاورے کا ترجمہ ہے۔ اگر کوئی ایرانی لکھتا تو یہ لکھتا کہ 'از گسہ اوچہ می رود'۔

اسی طرح خسرو نے 'غزۃ الکمال' کی ایک رباعی میں 'سب کو ایک لالہ می سے ہانکنا' کا یوں ترجمہ کیا ہے :-

ع زبں گونہ بہ یک چوب مراں ہر ہمہ را ۔

ایک اور خصوصیت ہندستانی فارسی کی یہ ہے کہ اس میں بعض فارسی الفاظ اپنے اصل معنی سے ہٹ کر نیا مفہوم اختیار کر لیتے ہیں، مثلاً :-
غصہ، خوش، ناخوش وغیرہ وغیرہ

اور 'دفتری اور ملکی انتظامی اصطلاحیں، مثلاً 'رسد'، 'رسد'، 'احدی وغیرہ۔
اس کے متعلق تفصیلات خان آرزو کی کتاب 'مثمر' اور 'چراغ ہدایت' سے دستیاب ہوسکتی ہیں۔

ہندستانی فارسی کی خصوصیات | میں نے 'استعمال ہند' کے متعلق بہت کچھ بیان کر دیا ہے اس کے باوجود میں چاہتا ہوں کہ اردو داں پبلک کے فائدے کے لیے بلوخن کے ایک مضمون Contribution to persian Lexicography سے چند ضروری امور کا خلاصہ آپ کے سامنے پیش کروں، تاکہ ہندستانی فارسی کی نمایاں خصوصیات پورے طور پر واضح ہوسکیں :-

'تصرف' کے معنی ہیں، 'ہجے'، 'شکل'، 'معنی' اور 'بناوٹ' میں کچھ ردوبدل کرنا، اہل ایران نے عربی الفاظ میں جو تصرفات کیے ہیں، وہ 'استعمال فرس' کہلاتے ہیں۔ اسی طرح اہل ہندستان نے عربی یا فارسی میں جو تصرفات کیے ہیں وہ 'استعمال ہند' کہلاتے ہیں..... اگرچہ 'استعمال ہند' کو فضلاً اچھا نہیں سمجھتے، پھر بھی یہ اس قدر عام ہے کہ اس کو صحیح ہی خیال کیا جاتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ بعض اوقات کم علم والے ہندستانی فارسی دانوں کے تصرفات اسقام سے خالی نہیں ہوتے، پھر بھی یہ

ملفوظ خاطر رہنا چاہیے کہ بڑے مصنفین سے لے کر ادنیٰ منشیوں تک سب کی تحریریں اس سے متاثر ہیں..... یہ تصرف عہد مغلیہ ہی سے شروع نہیں ہوتا بلکہ اس سے قدیم تر ہے۔ ہندستانی فارسی میں قدیم ایرانی فارسی کے بعض ایسے عناصر اور آثار اب بھی پائے جاتے ہیں جو ایران میں نظر نہیں آتے۔ یہ عناصر تورانی فارسی کے ذریعے داخل ہوئے اور ہندستانی فارسی کا جزو بن گئے۔ ہندستان کے فارسی دانوں نے کلاسیکل فارسی کے ان اثرات کو آج تک محفوظ رکھا ہے جو تورانی فارسی نے بطور ورثہ اہل ہند کو بخشے۔ ہندستانی فارسی کا یہ پہلو علمی اور لسانی اعتبار سے بے حد اہم ہے، کیوں کہ بعد میں زبان اردو بھی اس سے متاثر ہوئی۔

ذیل کی خصوصیات ہندستانی اور تورانی فارسی میں مشترک ہیں:-

- ۱۔ بہت سے الفاظ ایسے ہیں جو تورانی فارسی میں 'ک' پر ختم ہیں، بہ خلاف اس کے ایرانی فارسی میں 'گ' پر خاتمہ ہوتا ہے مثلاً:-

کبک (تورانی)	کبک (ایرانی)
مشک (")	مشک "
اشک "	اشک "
سرشک "	سرشک "

وغیرہ وغیرہ

- ۲۔ اسی طرح بعض الفاظ کے شروع میں جو 'ک' آتا ہے وہ ایران میں 'گ' ہے مثلاً:-

کشادن (تورانی)	کشادن (ایرانی)
کشنیز "	کشنیز "

'ک' اور 'گ' کا یہ فرق ان لغات میں نمایاں طور پر ظاہر ہوتا ہے جو حرف اول اور حرف آخر کے اعتبار سے مرتب ہوئی ہیں مثلاً 'مجمع الفرس'، 'سروری' (جو ایرانی لغت نگار ہے) میں 'اشک'، 'فصل الف مع کاف فارسی' میں ہے اور 'مدار لافاضل' (ہندستانی) میں 'اشک'، 'فصل الف مع کاف تازی' میں ہے۔

- ۳۔ 'معروف و مجهول' - جدید فارسی میں 'مجهول' نہیں، لیکن تورانی اور ہندستانی فارسی میں 'معروف و مجهول' کے امتیاز کو قائم رکھا گیا ہے

جو آج تک موجود ہے۔ اور اس بات کے شواہد موجود ہیں، کہ ایرانی فارسی میں بھی یہ امتیاز بڑی دیر تک قائم رہا۔

۴۔ نون غٹھ۔ تورانی (اور ہندستانی) فارسی میں نون غٹھ محفوظ ہے، خاص کر جب کہ وہ الف کے بعد آئے۔

۵۔ تورانی فارسی میں دال اور ذال کے باہم ابدال کو روا نہیں رکھا گیا، ایرانی فارسی میں یہ موجود ہے۔

۶۔ بعض الفاظ جو تورانی فارسی سے مخصوص ہیں (تفصیل کو ترک کیا جاتا ہے)

۷۔ بعض الفاظ جو ہندستانی فارسی میں خاص مفہوم رکھتے ہیں۔ (تفصیل کو ترک کیا جاتا ہے)

۲۔ لفظ 'کہ' کا تلفظ بہ طور 'کے'، مثلاً کاشکہ

۳۔ اضافت کا تلفظ، خانہ من (نہ کہ خانیہ من)

۴۔ بعض الفاظ کی تبدیلی بوجہ تناصر و تباحث، مثلاً بادشاہ بجائے بادشاہ

۵۔ تصریف کی بعض خاص شکلیں، مثلاً پیدائی بجائے پیدایش، سختگی، مہربانگی،

۶۔ مدہ کی تقصیر۔ اچار بجائے آچار، ال تمغا بجائے آل تمغا۔

۷۔ ساکنین کے اجتماع سے احتراز، ارجمند بجائے ارج مند۔

۸۔ بعض الفاظ میں تشدید کا حذف، نواب بجائے نواب۔

۹۔ بعض الفاظ کے تلفظ میں کسرے کی طرف میلان مثلاً خزاں بجائے خزان

دراز بجائے دراز، فضا بجائے فضا، حماقت بجائے حماقت۔

۱۰۔ بعض عربی الفاظ میں تصرف، قلعہ بجائے قلعہ، قیامت بجائے قیامت قطعہ بجائے قطعہ۔

۱۱۔ بعض الفاظ کے املا میں تصرف، ازدہام بجائے ازدحام، تعویذ بجائے

تعویذ خورم بجائے خرم۔

(انہی)

ہندی ایرانی نزاع | 'استعمالِ ہند' جو ہندستان کے قادر الکلام شاعروں اور نثاروں کی تصانیف میں ہے اپنی جگہ درست سہی، لیکن عام طور پر ایرانی ناقدین نے اس پر پسندیدگی کا اظہار نہیں کیا۔

اکبری عہد میں ہندستان میں ایرانیوں کی درآمد بڑی کثرت سے ہوئی، اور جہاں گیر کے زمانے میں یہ ایرانی اثرات اتھائے کمال کو پہنچ گئے، پھر بھی چوں کہ فارسی زبان ہندستان میں صدیوں سے رائج چلی آتی تھی اور اہل ہند اس کو اپنی زبان سمجھتے تھے، اس لیے یہاں کے اکابر علما فارسی زبان پر ایرانیوں سے بڑھ کر اپنا حق سمجھتے تھے، اور فضائے اہل ہند کو ایرانیوں کی طرح فارسی زبان کا استاد مانتے تھے، چنانچہ خان آرزو اپنی کتاب 'مثمر' میں لکھتے ہیں:-

«زیرا کہ اینہا (اہل ہند) بہ سبب توغل و کثرت ورزش و تصفح و تفحص زبان فارسی داخل زمرۂ فارسیاں شدہ اند» (ق ۱۷ الف)

مگر فارسی کا ہندی دبستان خالص ولایتی حضرات کی نظروں میں کچھ زیادہ وقیع نہیں سمجھا جاتا تھا، اور عام طور پر ہندستانی فارسی مورد طعن و اعتراض بنائی جاتی تھی۔ یہی چیز ہمارے ادب میں 'ہندی ایرانی نزاع' کے نام سے مشہور ہے۔

ہندی ایرانی نزاع | 'ہندی ایرانی نزاع' نے اگرچہ ہندستان میں فارسی کو بہت نقصان پہنچایا پھر بھی اس کش مکش سے ایک

بہت بڑا فائدہ مترتب ہوا اور وہ ہندستان میں 'فن لغت نگاری' کی ترقی اور 'علم اسراراللسان' اور 'فقه اللغة' کا فروغ ہے ہندستان سے پہلے تدوین لغت کا فخر توران کو حاصل ہوا چنانچہ بہ قول بلوخن سنہ ۱۴۰۰ ع سے قبل جس قدر لغت لکھے گئے، وہ توران سے متعلق ہیں، اس کے بعد ہندستان نے اس خدمت کو اپنے ذمے لے لیا اور مسلسل آٹھ سو سال اس فرض کو اس خوش اسلوبی سے انجام دیا کہ 'ولایتی' حضرات بھی جو صرف اہل زبان ہونے کے پندار سے پھولے نہیں سماتے اس حقیقت سے انکار نہیں کر سکتے چنانچہ فارسی لغات کی طویل فہرست میں 'مجمع الفرس' سروری (جسے نصف ہندستانی سمجھنا چاہیے) اور 'انجمن آرائے ناصری' اور اسی طرح کے دو تین ناموں کے علاوہ کسی ولایتی کا ذکر آپ موجود نہ پائیں گے۔

درحقیقت اس شاندار خدمت کا سبب ہندستانیوں کا یہ نفسیاتی احساس تھا کہ فارسی میں ان کی مہارت مسلم سہی، مگر ایرانیوں کے اس دعوے کا ان کے پاس کوئی

جواب نہیں کہ زبان ہماری ہے اور ہماری بات ہی زبان کے معاملے میں سند ہو سکتی ہے۔ ہندستانی فارسی دانوں نے اس کمی کی تلافی اس صورت میں کی کہ الفاظ کی صحت اور عدم صحت کا ایک علمی معیار قائم کیا تاکہ اگر ایرانی کبوی یہ کہیں کہ فارسی ہماری مادری زبان ہے تو ہندستانی فضلاء اس کا یہ جواب دے سکیں کہ «ہلا! شاہ فارسی را از پیرہ زالہائی خود آموختہ اند و ما از فصحاء شاہ مثل انوری و خاقانی..... و تربیت کردہ خواص از تربیت کردہ عوام بہتر است» (منہر ورق ۱۴ ب)

اس قسم کے اسباب کی بنا پر ہندستان میں لغت نویسی کو بڑی ترقی ہوئی اور اس لحاظ سے اہل ہندستان نے فارسی زبان کی بہت بڑی خدمت انجام دی ہے۔ ہندستان میں باقاعدہ لغت نویسی کا رواج سنہ ۱۴۰۰ ع کے بعد ہوا، اگرچہ اس سے پہلے بھی بعض فرہنگوں کا سراغ ملتا ہے۔

اداء الفضلا، سنہ ۱۴۱۹ ع میں لکھی گئی، اس کے بعد 'شرف نامہ احمد نیری' مصنفہ ابراہیم قوام فاروقی سنہ (۱۴۳۸-۱۴۴۵ ع)، 'موید الفضلا' از شیخ محمد بن شیخ احمد لاڈ سنہ (۱۵۱۹/۸۹۳۵ ع)، 'مدار الافاضل' از شیخ اللہ داد فیضی سرہندی سنہ (۱۵۹۳/۱۱۰۰۱ ع)، 'کشف اللغات' از ابراہیم بن احمد سور (۱۶ویں صدی ع)، 'فرہنگ جہاں گیری' از مر جمال الدین حسین انجو سنہ (۱۶۰۸ ع)، 'مجمع الفرس' سروری (اشاعت اول سنہ ۱۰۰۸ اشاعت ثانی سنہ ۱۶۲۹ ع)، 'فرہنگ رشیدی' از میر عبدالرشید تنوی سنہ (۱۶۵۲ ع)، 'مجمع اللغات خانی' سنہ (۱۰۵۳/۱۶۳۳ ع)، 'برہان قاطع' از محمد حسن تبریزی (۱۰۶۳/۱۶۵۲ ع)، 'سراج اللغات' از خان آرزو سنہ (۱۷۳۵ ع)، 'چراغ ہدایت' از خان آرزو سنہ (قبل از ۱۱۶۹ ہ)، 'بہار عجم' از ٹیک چند بہار (۱۷۳۹-۱۷۶۸)، 'غاث اللغات' از مولوی غاث الدین رام پوری (سنہ ۱۸۲۶ ع) وغیرہ وغیرہ

'فرہنگ جہاں گیری' کے ساتھ ہندستانی لغت نویسی کا ایک نیا دور شروع ہوتا ہے، بقول بلوخمین 'جہاں گیری' سے لے کر 'برہان قاطع' تک 'تدوین' کا دور ہے 'فرہنگ رشیدی' سے 'تنقید کا دور' شروع ہوتا ہے اور 'سراج اللغہ' کی تدوین سے تقابلی 'فقہ اللغہ' (Comparative philology) کے زمانے کا آغاز ہوتا ہے۔

فارسی لغات اور ہندستانی الفاظ | ان لغات فارسی کے سلسلے میں دو باتیں ایسی ہیں جن کا ہندستانی زبان کی تاریخ کے ساتھ خاص تعلق ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ ابتدا سے لے کر آخر تک ہندستان کے فارسی لغت نگاروں نے اکثر تشریحی طور پر اردو (ہندستانی) مرادفات بھی دینے کی کوشش کی ہے۔ چنانچہ فخر قو اس کے فرہنگ سے لے کر آخری عہد کے فرہنگوں تک سب میں — ہندستانی الفاظ موجود پاتے ہیں۔ یہ درحقیقت زبان اردو کی ترقی کا پہلا قدم تھا۔

دوسری چیز یہ ہے کہ میر جمال الدین حسین انجو نے 'فرہنگ جہاںگیری' کے مقدمے اور خاتمے میں زبان فارسی کے جو قواعد و اصول بیان کیے ہیں ان سے فارسی کی لسانیاتی تحقیق کی ابتدا ہوئی ہے اور بعد کے آنے والے اکثر لغت نگاروں علی الخصوص رشیدی اور خان آرزو نے اس کی تقلید کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس سے فارسی قواعد اور فیلولوجی کی ترقی ہوئی، چنانچہ میر عبدالواسع ہانسوی کا رسالہ بھی 'فرہنگ رشیدی' کے قواعد کی ترمیم یافتہ شکل ہے۔ اس سلسلے میں ایک خاص بات ذکر کے قابل یہ ہے کہ میر انجو نے 'ژند' اور 'پا ژند' کے الفاظ کے متعلق بھی چھان بین کی ہے اور اس بارے میں 'برہان قاطع' نے اس کا تتبع کیا ہے۔

اس 'فیلولوجی کل' تحقیق سے ہندستانی زبان کو یہ فائدہ پہنچا کہ بالواسطہ ہندستانی زبان کے بعض بنیادی قواعد بھی مرتب ہو گئے۔

خان آرزو اور فقہ اللغہ | فیلولوجی با فقہ اللغہ کے سلسلے میں سراج الدین علی خان آرزو کا نام ایک خاص حیثیت سے شاید بالکل بکتا ہے۔ اور وہ حیثیت یہ ہے کہ غالباً خان آرزو پرانے فنلایے مشرق میں سے پہلے بزرگ ہیں جنہوں نے فارسی اور ہندی کی وحدت اور توافق کو دریافت کیا ہے۔ خان آرزو نے تقریباً اپنی سب کتابوں میں اس بات کا بڑے فخر کے ساتھ ذکر کیا ہے چنانچہ 'شرح سکندر نامہ' میں میاں جی کی تشریح کرتے ہوئے جہاں اس بات کی تردید کرتے ہیں کہ 'میاں جی' کا 'جی' جیسا کہ بعض حضرات سمجھتے ہیں ہندی یا اردو نہیں، وہاں توافق لسانی کی دریافت کے سلسلے میں لکھتے ہیں:-

» کہ اس (یعنی توافقی لسانین) برمولف تنها منکشف شدہ است فبحمد اللہ علیہ
(ق ۷۰ الف: شرح سکندر نامہ آرزو قلمی، پنجاب یونیورسٹی)

خان آرزو نے اپنی مشہور و معروف کتاب 'سراج اللغات' میں الفاظ کی تحقیق کے سلسلے
میں توافقی لسانین سے بڑا کام لیا ہے۔

افسوس ہے کہ اس کتاب کے یہاں موجود نہ ہونے کی وجہ سے یہ نہیں کہا
جاسکتا کہ اس نے اس اصول پر کہاں تک کام پایی کے ساتھ عمل کیا ہے، تاہم یہ خوشی
کی بات ہے کہ بعض دوسری کتابوں سے اس بارے میں بہت سی معلومات حاصل
ہوسکتی ہیں، چنانچہ 'منہر' اور 'چراغ ہدایت' وغیرہ سے چند امور درج ذیل ہیں:-

منہر میں اردو فیلولوجی | 'منہر' خان آرزو کے فلا لوجی کل خیالات کے سلسلے میں
کے اصول | بڑی قیمتی کتاب ہے۔ خوش قسمتی سے اس کا ایک قلمی

نسخہ یونیورسٹی لائبریری میں ہے اور میری نظر سے گزرا ہے۔ اس کتاب میں خان
نے مفصلاً توافقی لسانین کے متعلق اپنے خیالات ظاہر کیے ہیں۔ موجودہ لسانباتی
تحقیق اب اس حد تک ترقی کر چکی ہے کہ اس کے سامنے آرزو کی بعض باتیں شاید
چند اُن توجہ کے لائق نہ سمجھی جائیں لیکن اس واقعہ سے انکار نہیں کیا جاسکتا
کہ خان آرزو کی یہ تحقیق فارسی کی لسانباتی جستجو کی تاریخ کا ایک شاندار
باب ہے۔

'منہر' میں ایک موقع پر لغت نگاروں کی بعض غلطیوں کا ذکر کرتے ہوئے
اکتھتے ہیں:-

» و جمال الدین انجو در لفظ، ماری نوشتہ کہ ہیچ معلوم نیست کہ در فارسی
آمدہ یا نہ؟ مولف گوید این عبارت دلالت دارد کہ اینہا از حقیقت..... (؟)
غافل بودہ اند۔ و حق آنست کہ تالیوم ہیچ کس بہ دریافت توافق زبان ہندی
و فارسی باآں ہمہ کثرت اہل لغت چہ فارسی و چہ ہندی و دیگر محققان
این فن مہتد نہ شدہ اند الا فقیر آرزو۔ و کیکہ متبع و پیرو این عاجز باشد
و این را اصل مقرر کردہ و بنائی تصحیح بعضے از الفاظ فارسیہ بریں گزاشتہ

چنانچہ از کتب مصنفہ خود مثل 'سراج اللغة' و 'چراغ ہدایت' وغیرہ نوشتہ ام
و عجب است از رشیدی وغیرہ کہ در ہندستان بودہ اند و هیچ لحاظ نہ کردہ اند
کہ دریں دو زبان توافق است

(ق ۹۳ ب منمر قلمی، پنجاب یونیورسٹی)

توافق لسانین | خان آرزو نے 'نصرف ہند' کے جواز کے سلسلے میں توافق لسانین
اور ہندی و فارسی کی وحدت کے اصول سے بڑا کام لیا ہے اور ان
ابراہیموں پر بڑی لے دے کی ہے جو فارسی میں ہندی الفاظ کی موجودگی کو محل
فصاحت سمجھتے ہیں۔

توافق کیا ہے؟ "وآن اشتراک تک لفظ است در دو زبان یا زیادہ، مثلاً
فارسی و عربی، فارسی و ہندی، عربی و ہندی وغیرہ"
(منمر ق ۷۳ ب)

جہاں تک فارسی و ہندی میں اشتراک کا سوال ہے اس کے چند اقسام ہیں:-

(الف) توافق۔ یعنی اشتراک در اصل وضع، اس قسم کے الفاظ دونوں
زبانوں میں شروع سے چلے آئے ہیں اس اشتراک کی یہ سورتیں
ہوسکتی ہیں:-

- ۱۔ بعض الفاظ بعینہ دونوں زبانوں میں موجود ہیں۔
- ۲۔ بعض الفاظ میں اول یا آخر کے اعتبار سے حروف بدل دیے گئے ہیں۔
- ۳۔ بعض الفاظ ایسے ہیں جن میں حرکات کا اختلاف ہے، ورنہ مشترک ہیں۔
- ۴۔ بعض الفاظ ایسے ہیں جن میں اختلاف حروف پایا جاتا ہے،
ورنہ مشترک ہیں۔
- ۵۔ بعض میں عموم و خصوص کا اختلاف ہے، ورنہ مشترک ہیں۔
- ۶۔ بعض میں کیفیت حروف کا اختلاف ہے، ورنہ مشترک ہیں۔
- ۷۔ کبھی جوہر لفظ میں کمی یا زیادتی کا اختلاف ہے، ورنہ مشترک ہیں۔

خان آرزو کی رائے میں توافق کے اصول کو سامنے رکھ کر ہمیں الفاظ کی ماہیت،
حرف اصل و غیر اصل اور دوسرے لسانی کوائف کا پتا لگانا چاہیے (منمر، ق ۱۰۷ ب)

(ب) دوسری وجہ اشتراک لسانین محض بر بنائے اتمام ہے (اس کی تفصیل ترک کی جاتی ہے)۔

(ج) تفریس کسی غیر فارسی لفظ یا کلمے کے جوہر میں ایسا تصرف جس سے لفظ، فارسی کے اصول موضوعہ کے موافق معلوم ہو۔

خان آرزو نے تفریس کی بحث کو بہت طویل دیا ہے کہ اہل ایران چوں کہ توافق لسانین سے بے خبر تھے اس لیے انہوں نے بہت سے الفاظ کو ہندی کہ کر مقرب قرار دیا ہے اور تعجب کی بات ہے کہ 'جہاں گیری' اور 'رشیدی' کے فاضل مصنفین سے بھی اس بارے میں مضحکہ خیز غلطیاں سرزد ہوئی ہیں۔

خان آرزو کی یہ رائے ہے کہ تفریس صرف ایسے الفاظ کے سلسلے میں جائز و مستند قرار دی جاسکتی ہے جو ہندی اور فارسی کے احتلاط سے قبل عمل میں آچکی ہو اور پھر یہ کہ وہ لفظ مشترکہ نہ ہو، ورنہ یہ لازمی ہو جائے گا کہ اس غیر فارسی لفظ کا تلفظ اور استعمال صحیح طور پر کیا جائے۔ بہ صورت دیگر یہ غلط استعمال پایہ صحت اور معیار فصاحت سے گرا ہوا تصور کیا جائے گا مثلاً:-

بہیم کو بہیم، بروزن فہیم۔ لنگھن کو لنگھن وغیرہ پڑھنا، یا بجیلی کاشی کا یہ شعر:-

سر راج پوتل جگت سنگ بود کہ بر شیشہ نہ فلک سنگ بود

یہ غلطیاں بہ وجہ بے خبری اور بے اعتنائی کے سرزد ہوتی ہیں البتہ وہ الفاظ جن کے ادا کرنے پر غیر ہندی قادر نہیں، ان کے بارے میں بہ وجہ ایک قدرتی مجبوری کے، کوئی جائز اعتراض نہیں ہو سکتا۔

خان آرزو نے اس سلسلے میں عہد عالم گیری کے ایک فرمان کا ذکر کیا ہے، جس میں حکماً بعض ہندوستانی الفاظ کے املا کی تصحیح و اصلاح کی ہدایت تھی:-

«و این کہ اواخر عہد محمد اورنگ زیب عالم گیر بادشاہ رحمۃ اللہ علیہ

قدغن شدہ بود کہ (بنگالہ وغیرہ را) بہانہ نو سندی و بالف بنگارند

(یعنی بنگالا) چرا کہ تصرف در اعلام بے جا است و غلط بود،

چرا کہ تصرف اعلام ہر زبان در زبان آں ملک جائز،

خان آرزو اس فرمان کو صحیح اور حق بہ جانب خیال نہیں کرتے۔

اس سے یہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اسماء و اعلام ہندی میں تفریس کے (بہ شرط عدم قدرت تلفظ وغیرہ) قائل ہیں لیکن عام تفریس کے شدت سے مخالف ہیں، اور اکثر اس بات پر اصرار کرتے ہیں کہ فضلائے ایران کو صحیح ہندی لفظ کی تحقیق کرنی چاہیے۔

یہ یاد رکھنا چاہیے کہ خان آرزو نے اپنی فیلولوجی کی بنیاد جلال الدین السیوطی کی کتاب 'مزمہ' اور جوالیقی اور ابن سیدہ وغیرہ کی کتابوں پر رکھی ہے۔

فارسی فرهنگ نگاری کی طرح نصابی لٹریچر بھی اردو فارسی کے نصابی لٹریچر | باہمی تعلقات کا آئینہ دار ہے۔ بچوں کی تعلیم کے لیے نصاب کی کتابوں کا رواج زمانہ قدیم سے چلا آتا ہے۔ شروع شروع میں عربی زبان کی تعلیم کے لیے ایران وغیرہ میں فارسی نصاب تیار ہوئے۔ ان نصابوں کا اصول اور مقصد یہ تھا کہ بچے اپنی مادری زبان کے ذریعے عربی کو آسانی سے سیکھ سکیں۔ ابتدا میں یہ نصاب نثر میں تھے لیکن یہ نثری نمونے آج کم پاب ہیں۔ پروفیسر شیرانی نے ایک قدیم رسالہ منطق کا ذکر کیا ہے جو سلطان شاہ بن ایل بن ارسلان بن انسز خوارزم شاہ کے لیے سنہ ۵۶۸ھ میں عربی کی تسہیل کے لیے لکھا گیا تھا، لیکن بعد میں نصاب، نثر سے نظم میں منتقل ہو گئے اور درحقیقت یہ تبدیلی اصول تعلیم کے اعتبار سے زیادہ قابل عمل اور مفید تھی اس لیے کہ بچے نظم کو نثر کی نسبت آسانی سے یاد کر لیتے ہیں۔

منظوم فارسی نصابوں میں 'نصاب الصبیان' غالباً سب سے قدیم ہے اس کے مصنف ابونصر فراہی ہیں جنہوں نے یہ کتاب سنہ ۶۱۷ھ میں لکھی۔ یہ کتاب صدیوں تک داخل نصاب رہی ہے اس کے قبول عام کا یہ عالم تھا کہ بہ قول پروفیسر شیرانی 'اس کے شارحین اور حواشی نگاروں کی تعداد گلستان کے شارجین سے بہت زیادہ ہے۔' (ملاحظہ ہو پروفیسر شیرانی کا مضمون 'تعلیمی نصاب' صفحہ ۵۹)

'نصاب الصبیان' کے زیر اثر ہزاروں نصاب تیار ہوئے علی الخصوص ہندستان میں اس نے نصابی لٹریچر کے پیدا کرنے میں بڑا حصہ لیا۔ امیر خسرو شاید پہلے ہندستانی ہیں جن کے قلم سے ایک نصاب کی کتاب یعنی 'بدیع النصاب' وجود میں آئی اس کے بعد یہ شمار فارسی نصاب لکھے گئے جن کی تفصیل سے اس موقع پر ہمیں کوئی دل چسپی نہیں۔

نصاب کی وجہ تسمیہ | اردو میں نصاب کی کتابیں اتنی نہیں جتنی فارسی میں ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ عربی اور فارسی بین الاقوامی زبانیں تھیں جن کی تحصیل کے لیے ایشیاء کے بہت سے ممالک میں فارسی کے نصاب لکھے گئے لیکن اردو کی یہ حالت یہ تھی ایک تو اردو نسبتاً نوجو عمر تھی۔ دوسرے متذکرہ بالا زبانوں کی اہمیت اس کے مقابلے میں زیادہ تھی۔

اردو نصاب سے وہ کتابیں مراد ہیں جن میں ہندی یا اردو کے ذریعے اور مدد سے فارسی یا عربی الفاظ سیکھے جاسکتے ہیں۔ فارسی چوں کہ ہندوستان میں ہمیشہ سے اکتسابی زبان رہی ہے، اس لیے قدرتی طور پر اس کی تعلیم کے لیے بچے کی مادری زبان سے فائدہ اٹھایا جاتا ہوگا۔ فارسی کے قدیم ترین لغت نگاران ہند سے تو بعض بعض الفاظ کے ہندی مرادفات دینے میں بڑی پابندی روا رکھی ہے لیکن تعجب ہے کہ نصاب میں اردو زبان کو ذریعہ تعلیم بنانے کا رواج (جہاں تک تحریر کا تعلق ہے) دسویں صدی سے پہلے نظر نہیں آتا۔

مشہور و معروف کتاب 'خالق باری' جسے عام روایت خسرو کی طرف منسوب کرتی ہے، شاید دسویں صدی ہجری کی تصنیف ہے، اس لحاظ سے قدیم ترین کتاب جس کا زمانہ تصنیف ہر قسم کے شک و شبہ سے بالا ہے، حکیم یوسفی ہرومی کا 'قصیدہ درالغات ہندی' ہے۔ حکیم صاحب ہمایوں کے زمانے کے بزرگ ہیں اور بہت سی کتابوں کے مصنف ہیں جن میں سے ایک کتاب 'ریاض الادوبہ' سنہ ۹۴۶ھ میں تصنیف ہوئی ہے۔

اردو نصاب کا اس قدر تاخیر سے ظہور میں آنا کسی حد تک تعجب کا باعث ضرور ہوتا ہے، لیکن اگر غور کیا جائے تو اس کی وجہ سمجھ میں آجانی ہے اور وہ یہ ہے کہ پہلے پہل ہندوستان میں عربی تعلیم مطمح نظر تھی جسے فارسی کی مدد سے حاصل کیا جاتا تھا۔ مسلمانوں میں خالص ہندوستانیوں کی تہذیب کچھ زیادہ نہ تھی پر جو تھی اس کے لیے تحریری نصاب کی بجائے زبانی افہام و تفہیم سے کام لیا جانا ہوگا۔ آٹھویں اور نویں صدی ہجری میں شعر، راگ اور تصوف کے ذریعے مقامی زبانوں کا چرچا ہوا اور نویں صدی میں تو یہ حالت ہوگئی کہ فارسی زبان کا ستارہ کھنڈانے لگا۔ یہی وہ زمانہ ہے جس میں ہندی کے بڑے بڑے شعراء نظر

آتے ہیں مگر فارسی میں کوئی بڑا شاعر پیدا نہ ہوا، فی الحقیقت اگر مغلوں کی آمد کے ساتھ تاریخ ہند کا ایک جدید باب نہ کھلتا اور اکبری عہد میں شدید ایرانی اثرات کا طوفان نہ آگیا ہوتا تو شاید ہندوستان میں فارسی کا چراغ دسویں صدی ہجری میں گل ہو چکا ہوتا۔

بہر حال اس سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ دسویں صدی ہجری کے نصف اول میں بہ بات ممکن نہ رہی تھی کہ فارسی، عربی کی تعلیم ہندوستانی کی مدد کے بغیر دی جائے اس لیے کہ خالص ہندوستانی مسلمان بچوں کی تعلیم کا مسئلہ اس کے بغیر حل نہ ہو سکتا تھا۔ اکبری دور میں اگرچہ فارسی کا احیائے ثانی ہو گیا تھا اور فارسی زبان اور ادب کی حیثیت بلا شرکت غیرے و بلا شرکت احدے منفرد اور غالب تسلیم کر لی گئی تھی، پھر بھی ذریعہ تعلیم ہونے کے لحاظ سے ہندوستانی زبانوں کے استعمال کے بغیر کوئی چارہ کار نہ تھا۔

اردو کے بعض قدیم نصاب | میں عرض کر چکا ہوں کہ 'قصیدہ در لغات ہندی' حکیم یوسفی کی تصنیف ہے جو دسویں صدی ہجری کے نصف اول میں مرتب کی گئی تھی۔ یہ اگرچہ نصاب کی کتاب نہیں لیکن افادہ اور مقصد کے لحاظ سے اسے اگر نصاب کی کتاب کہ دیا جائے تو یہ جا نہ ہوگا۔ اس قصیدے میں حکیم صاحب ہندی الفاظ خاص کر ہندی ادویہ کے اسماء سے بحث کرتے ہیں۔ موصوف تلفظ کی دشواریوں سے اگرچہ مجبور ہیں تاہم ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انہیں ہندی یا اردو سے خاصی واقفیت ہے اس قصیدے کے چند شعر یہ ہیں :-

نام ہر چیزے بہ ہندی بشنواز من اے پسر
خاصہ نام ہر دوائے نفع برداری مگر
بل تکلم باشد و بل ککر یعنی سخن
شکر فرماید ترا آن کس کہ گوید شکر کر
آنکہ چشم و ناک بینی بون ابرو ہونہ لب
دند دندان کارہ گردن گوئہ زانو مونڈ سر
ہست پیشانی متہ و سینہ چہانی دست ہتہ
موہ رو و چل روان شو بیتہ بنشین دیکھ نگر

'خالق باری' بھی شاید اسی زمانے کی تصنیف ہے اور 'نصاب الصبیان' کی طرح ہندوستان میں مقبول رہی ہے اور اردو کی نشر و اشاعت میں بھی اس نے بہت بڑا حصہ لیا ہے۔

’خالق باری‘ کے بعد بہت سے نصاب ظہور میں آئے۔ ان میں سے بیش تر ’خالق باری‘ کی تقلید میں لکھے گئے اور ان سب پر اس کا گہرا نقش نظر آتا ہے چنانچہ ذیل کے اسما اس بات کا پتا دیتے ہیں:-

’حمد باری‘، ’اللہ خدائی‘، ’اللہ باری‘، ’رازق باری‘، ’ایزد باری‘، ’قادر باری‘، ’فیض جاری‘، ’ناصر باری‘، ’صادق باری‘، ’اعظم باری‘۔

زمانے کے لحاظ سے ’خالق باری‘ کے بعد دوسرا نمبر ’اللہ خدائی‘ کا ہے۔ اس کے مصنف تجلی ہیں، اس کا سن تصنیف سنہ ۱۰۶۶ھ (یا سنہ ۱۰۶۰ھ) ہے جو عہد شاہ جہانی ہے لیکن اس سے پہلے صوبہ پنجاب میں ’فرح صبیان‘ کے نام سے ایک نصاب شیخ اسحاق لاہوری نے عہد شاہ جہانی میں تصنیف کیا۔ واضح رہے کہ پنجاب میں اردو کے نصابوں کے علاوہ پنجابی زبان کے نصاب بھی مرتب ہوئے، چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ ’واحد باری‘ سنہ ۱۰۳۳ھ (یا سنہ ۱۰۴۱ھ) میں تصنیف ہوئی ہے جو پنجاب کا قدیم ترین نصاب ہے اس کے بعد بہت سے خالص پنجابی نصاب اور بھی تصنیف ہوئے۔

ہانسوی کا نصاب | اس کے بعد میر عبدالواسع ’ہندوی‘ کا ’نصاب سہ زبان‘ آتا ہے جس کا دوسرا نام ’سمب باری‘ یا ’جان پہچان‘ ہے۔ میر صاحب عہد عالمگیری کے بزرگ ہیں اور ہریانہ پنجاب سے ان کا تعلق ہے اس لیے قدرتی طور پر ان کی زبان میں ہریانے کے اثرات نظر آتے ہیں۔

اس نصاب کا طرز جدا ہے، اس میں الفاظ متناسب کو جدا جدا عنوانوں کے تحت میں جمع کر دیا گیا ہے مثلاً ادویہ، میوے، اعضاء انسانی، الفاظ قرابت وغیرہ وغیرہ عربی، فارسی، ہندی تینوں زبانوں کے الفاظ لائے گئے ہیں۔

عبدالواسع کے بعد نصاب سازی کا سلسلہ اور بھی تیز ہو جاتا ہے اور عالمگیر کے زمانے کے بعد تو ملک کے ہر حصے میں یہ نصاب کثرت سے تیار ہونے اور پڑھے جانے لگے۔

ہریانہ میں ادبی تحریک | میر عبدالواسع ہانسوی جس زمانے میں ’سمب باری‘ لکھتے ہیں اس وقت کے متعلق یہ بات خاص ذکر کے لائق ہے کہ ان کے وطن مالوہ ہریانہ میں اردو تصنیفی تحریک زوروں پر ہے۔ شمال میں اردو کے ادوار ترقی میں ہریانوی ادب خاص طور پر لائق ذکر اس لیے ہے کہ یہ اس

وقت فروغ پاتا ہے جب شاہجہاں آباد میں ابھی تصنیف و تالیف کی تحریک پیدا بھی نہ ہوئی تھی۔ ہانسوی کا رسالہ سہ زبان ہرناووی کے ادبی خیالات و رجحانات کا بتا دیتا ہے نیز یہ بھی ظاہر کرتا ہے کہ فارسی زبان کی تحصیل کے سلسلے میں دیسی زبانوں کی بنیادی اہمیت کا احساس اس وقت کے فضلا کو عام طور پر ہو چکا تھا اور غالباً یہ خیال بے جا نہ سمجھا جائے گا کہ غرائب اللغات بھی شاید اسی احساس کا ایک مظاہرہ ہے۔

ہانسوی کی 'غرائب اللغات' | ہانسوی کی 'غرائب' نصاب کی کتاب نہیں بلکہ ایک لغت اور فرہنگ ہے لیکن اس کے متعلق یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ فرہنگ نگار کا مقصد اردو کا لغت مرتب کرنا ہے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ یہ کتاب دراصل فارسی زبان کے سلسلے میں ایک تعلیمی مقصد کو پورا کرنے کے لیے لکھی گئی ہے پھر بھی اس میں پہلی دفعہ اردو کی بنیادی اہمیت کو تسلیم کیا گیا ہے۔

یہ وہ زمانہ^۱ ہے جس میں ہندستانی فارسی دان گروہ اور ولایتی شعراء و ادباء کی ادبی کش مکش انتہائی عروج پر ہے اور ہندستانی فضلا ایرانیوں کے مقابلے میں اپنی حیثیت اور مقام کے تحفظ کے لیے پوری قوت صرف کرتے نظر آتے ہیں چنانچہ اسی دور میں بعض ایسے تذکرے اور کتابیں لکھنے میں آ رہی ہیں جو محض 'ہندستانی' احوال و کوائف پر مشتمل ہیں، مثلاً خالص ہندستانی شاعروں کے تذکرے اور فارسی دانان ہند کے لیے لغت کی کتابیں، استعمال متاخرین کے سلسلے میں ہندستانی شعراء کا خاص ذکر وغیرہ۔

خان آرزو نے اپنی کتاب چراغ ہدایت کے دیباچے میں اس کو بہ تفصیل بیان کیا ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ فارسی چوں کہ ہندستانی حضرات کے لیے ایک اکتسابی زبان تھی اس لیے فارسی کے سلسلے میں ہندستانیوں کے تعلیمی مسائل

۱ اسی زمانے میں شیخ علی حزیں ہندستان میں وارد ہوئے ہیں۔ ان کی رائے ہندستانی فضلا کے متعلق اچھی نہ تھی۔ انہوں نے جس طریق سے ہندستان کے خدمت گزاران فارسی کا تذکرہ کیا، اس سے اہل ہند کو بڑا صدمہ ہوا خان آرزو نے اس کا جواب دیا اور علمی انداز میں ہندستانی فارسی کی مدافعت کی۔ ان کی سب کتابوں میں اس نزع کی جھلک پائی جاتی ہے۔ اسی سلسلے میں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ بعض لوگوں نے خان آرزو کی ان کوششوں کو ذابیات برہمنوں کا اور دوسرا راستہ اختیار کیا۔ چنانچہ وارستہ، قتل اور غالب، حریں کے طرف دار ہیں اللہ غلام علی آزاد بلگرامی نے 'خزانہ عامرہ' میں اعتدال کا مسلک اختیار کیا ہے۔

اور دشواریاں ابراہیموں سے مختلف تھیں چنانچہ ان مشکلات کو حل کرنے کے لیے ایسی کتابیں لکھی گئیں جو خالصاً فارسی زبان ہند کے لیے کرآمد ہوں، مثلاً 'چراغ ہدایت' اور 'غرائب اللغات' جس طرح 'چراغ ہدایت' فارسی زبان ہند کے فائدے کے لیے مرتب ہوئی، اسی طرح ہانسوی کی 'غرائب' بھی ہندستانی فارسی دانوں کی امداد کا ایک دوسرا ذریعہ بنی۔ مقصد یہ تھا کہ لوگ اس کی مدد سے ان ہندستانی الفاظ کے فارسی مرادفات کا علم حاصل کر سکیں جو عام طور پر ہندستان میں لوگوں کو معلوم نہیں۔

عہد عالمگیری کے بعد ادب میں 'ہندستانیت' کی تحریک اور بھی ترقی پکڑ جاتی ہے جس کے نتیجے کے طور پر 'غرائب' کے قسم کی کتابوں کی ضرورت اور بھی بڑھ گئی چنانچہ ذیل کی کتابیں اسی اسلوب کی حامل ہیں۔ 'نوادرا لفاظ'، 'حواشی و اضافات نوادر'، 'عجائب اللغات'، 'نفائس اللغات'، 'طہیر العلماء' وغیرہ وغیرہ۔
(ان کی تفصیل کو ترک کیا جاتا ہے)

ان سب میں خاص ذکر کے لائق 'نوادرا لفاظ' ہے جو ۱۲ صدی ہجری کے بہترین محقق خان آرزو کی تصنیف ہے۔ یہ اگرچہ 'غرائب' کی تصحیح و ترمیم ہے لیکن اس کے حواشی و اضافات کو دیکھتے ہوئے اگر ہم اسے مستقل اور اور جداگانہ تصنیف کہ دیں تو بیجا نہ ہوگا۔

غرائب اور نوادر کے امتیازات | خان آرزو کی 'نوادر' اور 'غرائب اللغات' کے مفصل امتیازات پر بحث کرنے کا یہ موقع نہیں۔ اس کے لیے میں کوئی دوسرا موقع تلاش کروں گا۔ مختصراً اس قدر کہنا کافی ہوگا کہ 'غرائب' ایک سیدھی سادھی کتاب ہے، جس میں ہانسوی نے درمیانے درجے کے طلبہ کی تعلیم کو اپنے سامنے رکھا ہے۔ اس کے برعکس نوادر کو آرزو نے اپنے عالمانہ حواشی کے ساتھ علماء و فضلاء کے لیے بھی کارآمد بنا دیا ہے۔

ایک اور چیز اس سلسلے میں یہ ہے کہ ہانسوی کے الفاظ میں ہریانی تلفظ اور ہجے کا عنصر غالب ہے لیکن خان آرزو نے اس کو دہلی کی زبان اور کہیں کہیں گوالیاری کے ساتھ مطابقت دینے کی کوشش کی ہے کیوں کہ خان آرزو کے خیال میں گوالیاری ہی افصح اور شاعری کے لیے موزوں تریں۔ ہندی زبان ہے، تیسری چیز یہ ہے کہ ہانسوی نے عربی الفاظ کے سلسلے میں جو غلطیاں کی ہیں آرزو نے ان کی اصلاح میں کوئی دقیقہ فروگذاشت نہیں کیا۔

چونہی بات جو خان آرزو کو تمام ماہرین لسانیات قدیم میں بہت بڑا درجہ دیتی ہے وہ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے، اصول اتحاد لسانی کی دریافت ہے، سنسکرت (اور اس کی وساطت سے ہندی) اور فارسی میں جو رشتہ ہے اس کا حال جہاں تک ہماری موجودہ معلومات کا تعلق ہے شاید خان آرزو سے پہلے کسی پر منکشف نہیں ہوا۔ ہانسوی نے اپنی کتاب میں بعض الفاظ کو ہندی کہا ہے، حالانکہ فارسی قدیم میں وہ الفاظ آتے ہیں لہذا وہ فارسی ہیں، خان آرزو نے 'غرائب' کے اسی کمزور پہلو کی بے حد تصحیح کی ہے۔

قصہ مختصر یہ ہے کہ 'غرائب' اور 'نوادر' ہر دو حصے اصولاً فارسی کی خدمت کے لیے لکھی گئیں ہیں، پھر بھی ہم ان دونوں کو خاص کر 'نوادر' کو اردو لغت نویسی کی طرف پہلا مؤثر قدم اور باقاعدہ کوشش قرار دے سکتے ہیں۔ اس لحاظ سے اگر دیکھا جائے تو سراج الدین علی خان آرزو قواعد زبان اردو کے پہلے محقق اور مؤسس ہیں، جنہوں نے اس کے لغات کے مفہوم اور ماہیت کو نہایت ماہرانہ اور محققانہ انداز میں فارسی میں بیان کیا ہے۔ خان آرزو ہی سب سے پہلے بزرگ ہیں جنہوں نے اردو کے اولین لغت کو فلسفیانہ اور علمی بنیادوں پر مرتب کیا، اور زبان اردو کو فارسی کی طرح ایک مستقل اور زندہ زبان بنانے کی کوشش کی، چنانچہ ان لسانیاتی سرگرمیوں کے علاوہ، انہی کی سرپرستی میں دہلی میں اردو شاعری کا وہ دبستان قائم ہوا، جس کے اولین ناموروں میں میر تقی میر اور میر درد وغیرہ کے اسماء گرامی شامل ہیں۔ اس وقت تک زبان اردو فارسی کے زیر سایہ پرورش پاتی رہی لیکن اس کے بعد آہستہ آہستہ اس نے اپنی جداگانہ ہستی منوا کر اپنے لیے ایک مستقل جگہ پیدا کی اور آج اس حالت میں ہے کہ ہم اسے فارسی کی صحیح جانشین کہہ سکتے ہیں۔

— — — — —

۱ زبان کے معنوں میں 'اردو' کے لفظ کا استعمال سب سے پہلے کس نے کیا؟ عام طور پر اس کا سہرا مصحفی کے سر باندھا جاتا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ خان آرزو، 'مثر' اور 'داد سخن' میں اس کا استعمال بہ کثرت کر رہے ہیں۔ جس سے یہ قیاس ہوتا ہے کہ اس سے بہت قبل اس لفظ کا رواج اس معنی میں ہو چکا ہوگا۔ میرا 'مضون' 'خان آرزو اور اردو'، 'عقرب اور نیشل کالج میگزین' لاہور میں شائع ہو رہا ہے۔ اس میں میں نے اسی بحث پر مفصل بحث کی ہے۔

ہندی کے نقشِ اولیں

از جناب گوردی سرن صاحب سری واستو، ایم۔ اے۔ (علیگ)

ہندی زبان اور اس کے ہم سایہ

قدیم زمانے میں یورپ اور ایشیا کی سرحد پر جو زبانیں بولی جاتی تھیں انہی سے موجودہ زبانیں پیدا ہوئیں۔ جو فرقہ آریہ کہلاتا ہے مشرق کی طرف بڑھا۔ آگے چل کر ان میں دو طبقے پیدا ہو گئے۔ ان کی جدا جدا زبانیں ہو گئیں ایک زبان کی شاخیں میدی، پہلوی، فارسی وغیرہ ہیں اور دوسری کی سنسکرت یہ دوسری شاخ کابل ہو کر شمالی ہند کے میدانوں میں پہنچی تھی اسے ہند آریائی شاخ کہتے ہیں۔ سنسکرت کے معنی ہیں 'صاف ستھری اور منزہ زبان' سنسکرت میں بدلتے رہنے کی قابلیت نہیں ہے۔ وہ اپنے قدیم اصول صرف ونحو پر ابھی تک قائم ہے۔ البتہ بول چال کی پراکرت (یعنی فطری زبان) بتدریج بدلتی رہی۔ اس کی صورت بھی سنسکرت سے ملتی جلتی ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ سنسکرت میں ثقیل الفاظ آتے ہیں اور پراکرت میں آسان۔ پراکرت ملک کے ہر حصے کی مختلف تھی ارد سنسکرت سے قریب تھی یہ زبانیں بھی قواعد و ضوابط کی زنجیر میں بندھی ہوئی نہیں۔ پرکرات جب بگڑی تو اسے 'اپ بھرنش' کہنے لگے یہ موجودہ دیسی زبانوں کے پیدا ہونے سے پہلے کی بات ہے۔ ہندی، پنجابی، مرہٹی، بڑی اپ بھرنش سے نکلی ہیں ان زبانوں کی تاریخ آگے بھگ ۱۰۰۰ ع سے شروع ہوئی ہے حالانکہ زبان کے لیے کوئی تاریخ مقرر نہیں کی جاسکتی۔

ہندی کا مفہوم سمجھنے میں لوگ اکثر غلطی کرتے ہیں، گریسن صاحب نے

ہندی | ناجق مشرقی ہندی اور مغربی ہندی کی تقسیم کی ہے اور اس پر بھی راجستھانی اور بہاری کے لیے الگ جگہ قائم کی ہے۔ ان کے خیال میں بنگالی اور بہاری ایک ہی نسل سے ہیں اس طرح مغربی ہندی کا پنجابی سے گہرا تعلق ہے۔ اب ہندی سے مراد وہ زبان ہے جو اردو سے مختلف ہے، لیکن ہندی، اردو دونوں مغربی ہندی

کی تربیت کردہ ہیں۔ جو زبان ہندستانی کہی جاتی ہے وہ کوئی الگ زبان نہیں ہے موجودہ زبانوں میں جو تمام ملک میں بولی اور سمجھی جائے وہی ہندستانی ہے۔ اردو، ہندی، دونوں اسی ہندستانی کی تربیت یافتہ صورتیں ہیں۔

اس محبت میں راجستھانی مغربی، ہندی، مشرقی ہندی اور بھاری سب کو ہندی مان کر ان کا ذکر کیا جائے گا، ان کا لٹریچر مختلف ضرور ہے، لیکن جن منزلوں سے یہ زبانیں گزری ہیں وہ سب ایک ہی ہیں، آج کل کوڑی بولی کے رواج نے ان سب زبانوں کو ایک کر دیا ہے برج، بوشا، شوریسنی، اودھی، اب بھی زندہ ہیں، لیکن ان میں نظم ہی لکھی جاتی ہے، نثر کا رواج نہیں، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ پراکرتوں کا دور اب ختم ہو گیا ہے۔ پہلے بھی پراکرتوں میں اس قدر میل جول تھا کہ وہ مل کر ایک ہونے لگی تھیں۔ یہی وجہ ہے کہ کسی ایک پراکرت میں بھی شدید ہوجانے کے بعد دوسری پراکرتوں کے سبکھنے کی ضرورت نہیں رہتی۔

پھر بھی ان زبانوں کو مختلف سمجھتے ہوئے انہیں ایک ہی لڑی میں پروئے کے لیے ضروری ہے، کہ گریسن صاحب کی طرح ان سب زبانوں کو ملا کر 'ہندستان کی موجودہ زبان' کہا جائے۔ کے صاحب اس اصطلاح کو مختصر کر کے 'ہندی زبان' کہنا ہی زیادہ مناسب سمجھتے ہیں۔ راجستھانی زبان کی چند تاریخی نظموں مثلاً 'پرتھوی راج راسا' وغیرہ اور بھاری یا مبتہل زبان میں ودیاتی کا کلام اس مضمون سے خارج کر دیجیے تو سراسر ہندی ہی کا ذکر رہ جائے گا۔ اردو کا ذکر ہم یہاں اس لیے نہیں کرتے، کہ نظم و نثر دونوں میں منجبت الموضع وہ ہندی سے مختلف ہے۔ اردو نظم فارسی بحروں میں لکھی جاتی ہے جو زیادہ بختہ اور منجبتی ہوئی ہوتی ہے۔ ہندی میں عروض و قافیہ کی سختی سے پابندی نہیں ہوتی۔ اردو نظم پر ایرانی ماحول کا گہرا اثر پڑا ہے اور اس میں گل و بلبل، شیریں، فرہاد، جیحوں، سیحوں اور رستم و زریاں وغیرہ الفاظ آگئے ہیں۔

بول چال کی زبانیں | راجستھانی زبانوں میں خاص خاص بوائیاں میواتی، مارواڑی، جے پوری اور مالوی ہیں۔ ان میں مارواڑی بولی کو ادبی حیثیت حاصل ہے بعض لوگ مارواڑی کو 'ڈنکل' بھی کہتے ہیں۔ راج پوتانے میں برج بھاشا کو 'پنگل' کہتے ہیں اس لیے ڈنکل اور پنگل کا فرق ہمیشہ ذہن میں رکھنا چاہیے۔

مغربی ہندی کی خاص بولی 'بالگری' ہے جو گنگا کے پار جنوبی مشرقی پنجاب میں بولی جاتی ہے۔ برج بھاشا متھرا اور اس کے نواح کی زبان ہے مغربی ہندی کا سرمایہ شاعری زیادہ تر برج بھاشا ہی میں ہے۔ برج بھاشا سے قدرے ملتی جلتی 'قنوجی' بولی ہے۔ یہ 'دوآبہ گنجم' کے نشیبی علاقوں میں بولی جاتی ہے۔ 'بندیلی' تبدیل کھنڈ اور بریدا کی وادی میں بولی جاتی ہے۔ دلی اور میرٹھ کے اطراف میں ایک اور زبان بولی جاتی تھی جسے 'نورسنی' کہتے ہیں۔ دلی ہی میں باہر سے آنے والے لوگ قیام کرتے تھے لہذا یہیں سے زبانوں کا میل جول بھی شروع ہوا۔ اس میل جول سے جو زبان بنی اسے 'اردو' کہتے ہیں اس میں فارسی، عربی، نثر پنجابی اور راجستھانی کے بہت سے الفاظ شامل ہو گئے۔ یہ زبان فارسی رسم الخط میں لکھی جانے لگی۔ پہلے یہ لشکر یا چھاؤنی کی بولی تھی۔ مسلمان جہں جہں اس ملک میں پھیلے یہ زبان بھی پھیلتی گئی، بتدریج اسے لٹریچر کا مرتبہ نصیب ہو گیا۔ موجودہ ہندی اور اردو میں فرق صرف اسی قدر ہے کہ اردو سے عربی، فارسی الفاظ نکال کر سنسکرت الفاظ کی بورتی کردی گئی اور وہ ہندی بن گئی۔^۱

مشرقی ہندی سے 'اودھی'، 'بگہلی' اور 'چھتس گڑھی' وغیرہ بولیاں نکلیں ان میں سب سے زیادہ اودھی کو رواج ہوا۔ یہ اجودھا یا اودھ کی زبان ہے اور اسی میں تلسی داس جی کی راماین لکھی گئی ہے۔ اودھی کو 'سیواری' بھی کہتے ہیں۔ 'بھاری' زبان کی تین خاص بولیاں ہیں 'میتھلی'، 'بھوج پوری' اور 'مگھائی'۔ میتھلی ادبی زبان کی حیثیت رکھتی ہے۔ بھاری میں جو کچھ بھی ہے، وہ اسی زبان کا عطیہ ہے۔ یہ زبان پرانی مٹھلا ریاست میں بولی جاتی تھی۔

ہندی حروف ہجا اور رسم الخط | ہندی اور اس کی بہنوں نے رسم الخط اور حروف
تہجی سنسکرت سے لیے۔ ان کی گریمر اور
صوتیات بھی سنسکرت ہی کی رہین منت ہیں۔^۲ رسم الخط کی کچھ اور شکلیں بھی
ہیں مثلاً 'مہاجنی'، 'مراٹی' یا 'بسنوئی' لیکن یہ ادب کے کسی کام کی نہیں۔

۱ اس رائے سے بعض اختلاف کریں گے لیکن میرے خیال میں اتفاق کرے والوں کی تعداد زیادہ ہے۔

۲ ہندستان کے فاضل ادب پٹت برج موہن دتارہ کئی کی رائے ہے کہ پراکرتیں سنسکرت سے قدیم ہیں، لیکن انہیں یاد رکھنا چاہیے کہ تامل، تلگو، کناری اور مایا، یعنی دکنی پراکرتیں سنسکرت سے پہلے کی ہیں نہ کہ پالی، اودھی، پنجابی وغیرہ جن سے موجودہ زبانیں نکلی ہیں۔

ان سے صرف اس دین کا نام لیا جاتا ہے۔ یہ 'کایتھی' کی بدلی ہوئی صورتیں ہیں۔ کایتھی خود دیوناگری سے پیدا ہوئی۔ ناگری کا بہر بھی کایتھی سے زیادہ رواج ہے۔

لغات یا الفاظ | مذکورہ بالا زبانوں میں زیادہ تر وہی الفاظ برتے جاتے ہیں جو ہندآریائی زبانوں سے صدیوں کثیوں منزلیں طے کر کے پیدا ہوئے

ہیں۔ اب جو جدید ہندی رائج کی جارہی ہے اس میں بہت سے الفاظ براہ راست سنسکرت سے مستعار لے لیے گئے ہیں۔ ان کی 'تسم' صورت قائم رکھی گئی ہے۔ انہی کی آسان شکل کو 'تدبھو' کہتے ہیں۔ بعض الفاظ تسم اور تدبھو دونوں صورتوں میں رائج ہیں مثلاً اصل سنسکرت لفظ 'یوگ' ہے۔ ہندی میں اسے 'جوگ' بنا لیا گیا۔ اسی طرح فارسی کا لفظ 'غریب نواز' ہندی میں 'گریب نواز' ہو گیا۔ تلسی داس اور سور داس نے اس طرح کے بے شمار عربی، فارسی الفاظ اور ترکیبیں استعمال کی ہیں۔ عربی فارسی کے بغیر کام نہیں چل سکتا، یہی وجہ ہے، کہ موجودہ زمانے کے دقت پسند انشا پرداز مثلاً شبام سندھ داس، رام کمار ورما، رام چندر شکل اور نگیندر بھی ان سے بے باز نہ رہ سکے، حتیٰ کہ سمپورناتند اور پرشونم داس ڈنڈن کی تحریروں میں بھی ابراست کی ہلکی سی جھلک کہیں کہیں نظر آجاتی ہے۔ اسی طرح 'برنگیزی'، 'ڈج'، 'فرا سیسی' اور 'انگریزی' الفاظ بھی ہماری زبان میں اس طرح کھپ کر رائج ہو گئے ہیں، کہ ان کا بدل پیش کرنا زبان کی مٹی پلید کرنا ہے۔

ہندی علم عروض | یہ بتا دینا ضروری معلوم ہوتا ہے، کہ ہندی میں جس قدر علم عروض نے ترقی کی اس کی مثال کسی زبان میں نہیں مل سکتی

یہ چیز ہندی والوں نے سنسکرت کے 'پنگل' یعنی علم عروض سے لی ہے۔ انگریزی میں وزن کا معیار الفاظ کی آواز ہے۔ لیکن لاطینی اور یونانی السنۂ قدیم میں الفاظ کی وسعت سے بحر کا اندازہ کیا جاتا تھا۔ ہندی میں بھی یہی صورت مستعمل ہے۔ ہندی میں فارسی کی طرح قافیے کا استعمال تو ہوتا ہے لیکن ردیف کا استعمال نہیں ہوتا۔

۱ اس مضمون کی ایک قسط میں ان نام مصنفین اور ان کی کتابوں کا حوالہ دیا جا چکا ہے جنہوں نے علم عروض پر مبنی کتابیں لکھی ہیں۔ ملاحظہ ہو رسالہ 'اردو' بابت اکتوبر سنہ ۱۹۴۰ ع

۲ ملاحظہ ہو عرب کی ادبی تاریخ مصنفہ پروفیسر نکولسن۔

پھر بھی ہندی کی بحریں اس قدر پیچیدہ ہونی ہیں کہ اکثر ہندی شعرا انہیں جاننے کی زحمت گوارا نہیں کرتے اور خواہ مخواہ بے سر لاپتے ہیں۔ البتہ جن لوگوں نے بحروں کا استعمال مناسب طور پر کیا ہے۔ ان کے کلام میں اس قدر حسن تناسب اور شائستگی الفاظ ہے کہ ہندی اس پر فخر کر سکتی ہے۔ تلسی داس، بہاری لال، بھوشن اور ہریش چندر کی عظمت کا یہی راز ہے۔ یوں تو ہندی میں بے شمار بحریں مستعمل ہیں، لیکن ان میں زیادہ تر دوہا، ماترا، چویائی، سورٹھا، کنڈالبا، چھٹی، کوبا، سویا، اور کوت، بہت رائج ہیں۔ گیتوں کی بحریں ان سے الگ ہونی ہیں۔ فارسی میں جو رجز، رمل اور طویل وغیرہ بحریں رائج ہیں یہ ان سے بالکل مختلف ہیں۔ البتہ رباعی کی چوبیس بحروں میں سے بعض ہندی کے مصرف کی بھی ہیں۔ یہاں اس مبحث کو طول دینا مناسب نہیں معلوم ہوتا۔^۱

ایک معمہ | امیر خسرو کا زمانہ چندبردائی سے لگ بھگ نصف صدی بعد کا ہے پھر بھی اتنے تھوڑے عرصے میں ان دونوں شاعروں کی زبان میں اس قدر فرق ہونا، یہ بات ہماری سمجھ میں نہیں آتی۔ باتو جو پہیلیاں، مکرریاں اور دوسخنے امیر خسرو کے نام سے منسوب کیے جاتے ہیں ان کے نہیں یا پرتھی راج راسو، چندبردائی کی تصنیف نہیں۔^۲ میری ذاتی رائے یہ ہے کہ چند بردائی کی زبان دلی کی زبان نہ ہونے کی وجہ سے خسرو سے اس قدر مختلف ہے۔ ورنہ کوئی وجہ نہیں کہ صوفیائے کرام کے بعض فقرات جو قلمبند کر لیے گئے ہیں، خسرو کی زبان سے ملتے جلتے ہوں۔^۳ خسرو اور چندبردائی دونوں کا کلام ایسا ہے، جسے ہندی اردو کی تاریخوں میں آنا چاہیے۔^۴

زبان کی ارتقا | کہتے ہیں کہ زبان اہل علم کی وراثت نہیں۔ یہ عوام کی چیز ہے اس کا کوئی مذہب نہیں اسے کسی طرح کی تفریق سے غرض نہیں۔^۵ یہ بالکل ٹھیک ہے۔ آئندہ صفحات میں ہم دیکھیں گے کہ ابتدائی زمانے

۱ دیکھیے گوڈین گریمر مصنفہ ہرنل صاحب

۲ لکچر گوری شنکر ہیرا چند اوجھا صاحب

۳ اردو میں صوفیاء کرام کا حصہ مولفہ مولوی عبدالحق صاحب

۴ ہندی کا اتھاس مصنفہ پنڈت رام چندر شکل

۵ ہندی ساہتیہ و مرث مصنفہ بلم لال پنا لال بخشی

میں زبان سہل ممتنع تھی۔ جیسے جیسے زمانہ گزرتا گیا اس میں نقش و نگار بنتے گئے یہاں تک کہ زبان پڑھ لکھنے لوگوں کی چیز ہو گئی لیکن پھر جب عوام سے ربط و ضبط پیدا کرنے کی ضرورت محسوس ہوئی تو ہر جگہ کے دیہاتی گیت اور بولیوں کے نمونے زبان میں کھپائے جانے لگے۔ 'فرہنگ آصفیہ' میں وہ الفاظ بھی شامل ہیں جو ساون گانے والی عورتوں کی زبان سے نکلتے ہیں یا کھیت کاٹنے والے کسان اور بار برداری کرنے والے مزدور بولتے ہیں۔ یہی حال شاعری کا بھی ہے۔ ولی کی زبان کتنی آسان ہے۔ میر کی زبان بھی آسان ہے لیکن ناصخ کے دور میں اس کی ہئیت ہی بدل گئی۔ انکلسٹان میں ملٹن کا زمانہ لاطینی کا زمانہ تھا۔ پوپ اور اس کے معاصرین نے فصاحت و بلاغت کی دھن میں جذبات کا خون کر دیا، لیکن جب ورڈسورث شیلی، اور بائرن کا زمانہ آیا تو انسانی جذبات سیدھے سادھے پر ترنم الفاظ میں ادا کیے جانے لگے، اور اب تو فرینچ کی شیرینی نے سارے براعظم کو مسخر کر لیا ہے، ہندی بھی اس کلیے سے بری نہیں ہے۔ خسرو، کبیر، سورداس اور تلسی داس کے بعد جو فن پرستی کا دور شروع ہوا تو چنتامنی، بھوشن اور دیوکوی نے الفاظ کی طومار مچادی۔ آخر زمانے نے پلٹا کھایا اور ہریش چند نے سیدھی سادی شاعری کی بنیاد ڈالی۔ آج بھی ہندی میں وہی رنگ زیادہ مقبول ہے۔

ہندی ادب پر ایک سرسری نظر

ہرش نے شمالی ہند میں ایک زبردست سلطنت کی بنیاد ڈالی تھی۔ ہرش کے مرنے ہی سلطنت کا شیرازہ درہم برہم ہو گیا۔ پھر چار صدیوں تک بدامنی رہی۔ مسلمان آئے تو اس ملک کے بھاگ جاگے۔ ادھر بہت سی راجپوتی حکومتیں قائم ہو گئیں تھیں۔ کر سیاسی اعتبار سے انہیں کوئی اہمیت نہیں ہے، لیکن انہی کی بدولت ہندی کے قدیم ادب میں بہت ساقیمتی اضافہ ہوا۔ یہ ریاستیں آپس میں لڑتی جھگڑتی رہتی تھیں، لیکن جب مسلمانوں نے ان کی 'پوٹر بھومی' پر حملہ کیا تو وہ مل جل کر ایک ہو گئیں اور بڑی بہادری سے باہر والوں کا مقابلہ کیا۔ بوں نو مسلمان محمد بن قاسم ہی کے زمانے سے گاہے ماہے اس ملک میں آجاتے تھے، لیکن محمد غوری

میں پیشتر کسی نے یہاں حکومت نہیں کی۔ ہندوؤں نے برتھوی راج کی رہنمائی میں محمد غوری کا مقابلہ کیا۔ پہلیے مسلمان ترابن کے مقام پر پسپا ہوئے، لیکن دوسرے ہی سال راجپوتوں نے شکست کھائی۔ برتھوی راج مارا گیا۔ دلی مسلمانوں کی ہو گئی رفتہ رفتہ مسلمانوں کی حکومت پھیلی اور ڈیڑھ سو برس کے اندر یعنی محمد تغلق کے زمانے تک یہ سارے ہندستان میں پھیل گئے، لیکن راجپوتوں کی تہذیب و تمدن پر آج نہیں آنے پائی۔ مسلمان جب ان کو نہ مٹا سکے تو لامحالہ ان کے دوست بن گئے۔

ان سب واقعات کا اثر لٹریچر پر بہت گہرا پڑا۔ اس سے موجودہ ہندستانی زبانوں کا ہیولہ تیار ہوا، بہت سی تاریخی نظمیں لکھی گئیں جنہیں ہندی کے شہ پارے کہنا مناسب ہوگا۔ ان نظموں کے مصنف وہ لوگ تھے جو راج درباروں میں رہتے تھے اور بھاٹ یا کوئی کہلاتے تھے۔ چونکہ یہ درباری شاعر تھے اس وجہ سے قصیدہ گوئی ان کی فطرت ثانی بن چکی تھی، ایسی حالت میں واقعہ نگاری کا حق بہ کیسے ادا کر سکتے۔ ایک چیز ان کی نظموں میں اسی ملتی ہے جو قدیم زمانے کی نظموں یعنی راماین، مہابھارت، ابلید، اوڈیسی، اور انیٹا، ہی میں مل سکتی ہے۔ وہ ہے بہادرانہ جذبات کی امنگ۔ یہ رزمیہ نظمیں جدسات کو برائے بختہ کرتی ہیں۔ انہیں پڑھ کر راجپوتی شجاعت کی ایک جیتی جاگتی تصویر نظروں کے سامنے آجاتی ہے۔ ان رزم گو شاعروں میں سب سے اونچی کرسی چندردائی مصنف 'پرنتھی راج راسا' کی ہے۔ چند، پرنتھی راج کا درباری شاعر تھا۔ اسے اپنے آقا سے بڑی محبت تھی۔ اسی لیے جب وہ اس کے صفات بیان کرے لگتا ہے تو اس کو ملائیک سے بڑی بڑھا دیتا ہے۔ اسی کا ہم عصر جگ نایک ہوا ہے۔ چند کے بہت بعد سارنگ دھر ہوا جس نے رن تھم بھور کے ہمیر بادشاہوں کی شجاعت کا آئینہ دکایا ہے۔ اس کی مشہور نظم ہمیر راسو چھپ چکی ہے۔^۲

شجاعت کی آگ دھیرے دھیرے بجھنے لگی اور بھگتی کے لطیف جذبات دلوں میں گھر کرنے لگے۔ ہندو مسلمانوں کے میل جول نے ایک ایسا طبقہ پیدا کر دیا

۱ اس مضمون کی یہ قسط ساقی اکتوبر ۱۹۳۹ء میں طبع ہو چکی ہے۔

۲ ناگری برچارنی سبھا بنارس نے راسو لٹریچر جہاں تک دستیاب ہو سکا چھپوا یا ہے۔ یہ نظمیں بہت طویل ہیں۔ ان کی زبان اس قدر غیر مانوس ہے کہ بغیر کسی مسند شرح کے ان کا مطالعہ آسان نہیں۔

جو رسم و رسومات کعبہ اور سومنات میں اعتقاد نہ رکھتا تھا۔ وہ 'ہمہ اوست' اور 'ہمہ ازوست' کا قائل تھا۔ اگرچہ یہ تھے تو صوفی، لیکن رام اور کرشن کو ماننے کی وجہ سے انہیں 'ویشنو' کہتے ہیں۔ بت پرستی کے خلاف تحریک شروع ہوئی۔ مہاتما بدھ کے بعد جس طرح برہمنوں کا وقار کم ہونے لگا تھا اسی طرح پھر ان کی باتیں جاذب توجہ نہ رہیں۔ غریب اچھوتوں کو اپنایا جائے لگا۔ چنانچہ اس دور میں رے داس ایسے بھگت پیدا ہوئے جو ذات کے چمار تھے لیکن اہل دل میں ان کی جگہ بہت بڑی ہے۔ اس عالمگیر مذہبی بیداری کے زمانے میں مذہب کی اشاعت کے لیے ہندی ہی سے کام لیا گیا۔ یہی وجہ ہے، کہ ہندی کا امتدائی یا بنیادی ادب مذہبی لوازمات سے بھرپور ہے۔ ہندی کے شاعر زیادہ تر ویشنو تھے۔ سب سے اچھی بات تو یہ ہوئی کہ اس تحریک میں ہندو، مسلمانوں نے برابر کا حصہ لیا۔ صرف مردوں ہی نے نہیں بلکہ عورتوں نے بھی بھگتی کا راگ سنا، دلوں میں امنگ پیدا کی۔ شاعری کی زبان اب وہ نہیں رہی جو پراکرت آمیز ہونی تھی۔ اب تو بول چال کی زبان بھی وہی تھی جس میں اس دور کی شاعری کے نمونے پائے جاتے ہیں۔ کبیر کی زبان میں 'بنجائیت' بھی ہے، لیکن وہ اصل میں اودھی ہے۔ اسی طرح برج بھاشا کی شاعری لسانی حبشیت سے پوربی سے مختلف ہے۔ پھر بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ان تمام زبانوں کے مصادر ایک ہی ہوتے تھے۔ صرف مشتقات میں فرق ہوتا تھا۔

پھر بھی شاعروں کی تعداد دیکھیے تو شاعری کا دائرہ محدود نظر آتا ہے۔ بات یہ ہے سنسکرت کو چھوڑنا کوئی آسان کام نہ تھا۔ یہ فنائیت کی علامت تھی اس لیے ہر شاعر سنسکرت میں شعر کہنے کی کوشش کرتا تھا۔ دیسی زبان میں شعر کہنا بدعت سے کم نہ سمجھا جاتا تھا۔ چنانچہ ہندی ابھی اپنے بچپن کے دور سے گزر رہی تھی۔

ہندستان کی دیسی زبانوں کا سنہرا دور تقریباً سولہویں صدی کے وسط سے شروع ہوتا ہے۔ اکبر کی تخت نشینی ہندی کے لیے ایک مژدہ جانفزا تھی۔ مغلوں نے نہ صرف ایک پائدار حکومت کی بنیاد ڈالی بلکہ ادب اور فنون لطیفہ کو بھی ترقی دی۔ اکبر کے بعد جہانگیر اور شاہ جہاں کے زمانے میں ہندی ترقی کی راہ پر گامزن رہی۔ ادب میں لطافت اور نزاکت پیدا ہونے لگی۔ شاعری کی زبان منجھتی

جارہی تھی۔ دوسری مبارک کوشش یہ تھی کہ کیشوداس اور دوسرے مشہور شاعروں نے شاعری کو فن کی حیثیت دی۔ ہندی کے بے مثل شاعر تلسی داس، سورداس، بہاری لال، تریاٹھی، دیودت اور سیناپتی، اسی عہد زرین کی یادگار ہیں، اسی زمانے میں سکھوں کا 'گرتھ صاحب' مرتب ہوا، اور بہت سے مختلف فرقے پیدا ہوئے، جیسے 'دادو پنتھی' اور 'کبیر پنتھی'۔ ان مذہبوں کے ماننے والوں نے شعر اور بھجن کا بے مثل ذخیرہ پیدا کر دیا۔ جب تک مغل حکومت کو عروج رہا ادب کو بھی فروغ حاصل ہوا، جب مغلوں کی طاقت کو لونی لگنے لگی تو ادب بھی بے دست و پا ہو گیا پھر مدتوں تک اچھے ادیب اور شاعر پیدا نہیں ہوئے۔

انیسویں صدی کی ابتدا ہی سے یورپ کا اثر ہندی پر پڑنے لگا۔ ادھر انگریزوں اور فرانسیسیوں میں ہندستان کی حکومت کے لیے بہت مارکٹائی ہوئی۔ آخر انگریزوں کا بول بالا رہا۔ ان کی خوش قسمتی سے مرہٹوں کی طاقت کو بھی کھن لک گیا اور مغلیہ حکومت کے پرچمے اڑ گئے۔ پھر تو انگریزی حکومت کا ہر طرف ڈنکا بجنے لگا۔ انگریزوں کے آنے سے ہندستانی معاشرت میں انگریزیت سمانے لگی۔ ادھر جو امن و امان قائم ہوا تو ہندستانیوں کو پھر سے اپنی فطری ذہانت دکھانے کا موقع مل گیا۔ اس کا ادب پر بھی اثر ہوا۔ اسی وقت سے فورٹ ولیم میں ہندستانی ادب کا 'نشاۃ الثانیہ' شروع ہو گیا۔ یہیں للوجی لال نے جدید ہندی شعر کی بنیاد ڈالی۔ موجودہ کھڑی بولی جسے ہندی کہتے ہیں، اس کے باوا آدم بھی ہیں۔ چھاپے خانے کھل جانے اور اخبارات کو آزادی حاصل ہو جانے کی وجہ سے ادب کے نشر و اشاعت میں بڑی مدد ملی۔ ایک مدت کے بعد ہریش چند نے برج بھاشا کی شاعری کو زندہ کیا اور کھڑی بولی میں بھی شعر کہے۔ ہندی ڈرامہ بھی انہی کے قلم کی پیداوار ہے۔

یہ ہندی ادب کے ارتقا کا ایک مختصر سا خاکہ ہے۔ ہم نے سب سے پہلے ہندی کے عہد طفولیت کا حال لکھا ہے۔ اس دور میں تاریخی نظموں کی بھر مار تھی دوسرے دور میں ویشنو مذہب کی تحریک شروع ہوئی رلام اور کرشن کی بھکتی کے متعلق اشعار لکھے گئے۔ تیسرے دور میں ادب لطیف کی کثرت تھی اور اس پر مغل

حکمرانوں کی خاص توجہ تھی، چوتھے دور میں جدید خیالات نے ادب کا جامہ پہنا۔ ہر دور کی یہ خصوصیت ہے، کہ اس میں زمانے کا رنگ صاف کھل جاتا ہے۔ یہ اس کا ثبوت ہے کہ ہندی شاعر کبھی رفتارِ زمانہ سے بے نیاز نہ رہ سکا۔ ایسا نہ ہوتا تو تلسی داس اور میتھلی سرن گپت کے خیالات میں کوئی فرق نظر نہ آتا۔ شاعر سارے زمانے کی آنکھ ہے۔ وہ دیکھتا ہے دوسرے لوگ نہیں دیکھتے اس لیے بقول والٹروٹ مین 'اس کے لیے کوئی مضمون تنگ نہیں ہوتا'۔

ہیں اس قول سے اتفاق نہیں ہے، کہ شاعری سیاسی انحطاط کے دور میں ترقی کرتی ہے۔ اردو میں اس کی مثال غالب، مومن، ذوق کے زمانے میں ضرور ملتی ہے، لیکن یاد رکھنا چاہیے کہ یونان میں شاعری کی ترقی پریکلیس کے زمانے میں، روم میں آراسٹس کے عہد میں، انگلستان میں ایلزبتھ کی حکومت میں، فرانس میں چودھویں لوئی کے دور میں، اور ہندستان میں گپت خاندان کے زریں دور میں ہوئی۔ اسی طرح ہندی شاعری بھی مغلوں کے عہد میں عروج کو پہنچی۔ آج جب ہندوستانی آزادی کی جنگ لڑ رہے ہیں، تو ان کی قوتِ شاعری بھی بڑھ گئی ہے۔

ابتدائی منظوم تاریخیں

جس زمانے میں مسلمانوں اور راجپوتوں کی جنگ ہو رہی تھی اس وقت راج درباروں میں بھاٹ یا کوی ہوتے تھے جو اپنے سرپرست اور اپنی قوم کی بہادری کے نغمے سناتے تھے۔ یہ شاعر ہر قوم میں موجود تھے۔ چارن، بھاٹ، سیوا اور پٹچولی وغیرہ کے نام ان میں زیادہ مشہور ہیں چارن اور بھاٹ دونوں برہمن تھے۔ یہ مقامی پراگرت میں شاعری کرتے تھے۔ لک بھگ ساڑھے چار سو برس تک ان بھائوں کا دور رہا۔ اس طویل عرصے میں پنڈ، کیدار، انبیہ داس، مسعود، قطب علی اور اکرام فیض وغیرہ مشہور شاعر گزرے۔ ان کی نظمیں اب نایاب ہیں اس لیے یہ فیصلہ کرنا مشکل ہے کہ ان کی زبان کیسی رہی ہوگی۔ میواڑ کا شاہی خاندان کچھان راسا تھا۔ اس خاندان کی ایک منظوم تاریخ ملتی ہے، لیکن یہ سولہویں صدی کی لکھی ہوئی ہے۔ جس تاریخ کے بل پر یہ تاریخ لکھی گئی وہ نویں صدی کی لکھی ہوئی ہے، لیکن افسوس، کہ یہ کتاب اب نہیں ملتی۔

۱۱۴۲ء میں کہارپال گجرات کا راجا ہوا، اس کا دارالحکومت اہلوواڑہ تھا۔ مشہور عالم اور شاعر ہیم چندر سوری کے اثر سے وہ جین ہو گیا تھا۔ اس کے بہت دنوں بعد ہیم چندر نے پراکرت میں ایک نظم لکھی جس کا عنوان 'کہارپال چندر' تھا۔ اس تاریخی نظم کے سہارے سے ایک تاریخ نثر میں لکھی گئی جو غالباً اس سے ایک صدی بعد کی تصنیف ہے۔ جب محمود غزنوی نے ہندستان پر پہلا حملہ کیا تو بیل دیو اجمیر کا راجا تھا۔ یہ راجا 'بیل دیو راسو' نامی نظم کا ہیرو ہے، جس کی تاریخ تصنیف معلوم نہیں۔ جب تک یہ نہ معلوم ہو کہ یہ نظمیں کب لکھی گئیں، ان کی زبان پر کوئی رائے نہیں دی جاسکتی۔

ایک گنہی اور بھی ہے جو سلجھائے نہیں سلجھتی۔ وہ یہ کہ جدید ہندی یعنی کپڑی بولی پراکرت سے کب علاحدہ ہوئی۔ 'پرتھی راج راسو' کی نسبت جو ۱۱۹۱ء کے ایک بھگ کی تصنیف ہے، گریسن صاحب ایسے عالم متبحر کی رائے ہے، کہ اس میں خالص اپ بھرنش شورسینی پراکرت کا رنگ ہے، جب یہ حال ہو تو کوئی کسے کہہ سکتا ہے، کہ ہندستان کی موجودہ زبانیں بارہویں صدی سے پہلے کی ہوسکتی ہیں؟ اس مسئلے پر تھوڑی سی روشنی ہم پہلے بھی ڈال چکے ہیں۔

چند بردائی پرتھوی راج جسے رائے پتھورا بھی کہتے ہیں ۱۱۵۹ء میں پیدا ہوا تھا اور ۱۱۹۲ء میں مارا گیا۔ اس کی حکومت اجمیر اور دلی میں تھی۔ وہ شاعروں کا بڑا دلدادہ تھا۔ انبیہ داس اس کا مصاحب تھا، لیکن چند بردائی نے اس کا بہت ساتھ دیا۔ چند خاندانی شاعر تھا۔ بعض مورخوں کا خیال ہے کہ مشہور شاعر سور داس اسی کی اولاد میں سے تھا۔ چند نے دربار میں بہت جلد رسوخ پیدا کر لیا اور پرتھوی راج کا وزیر ہو گیا۔ اس کا کلام سترہویں صدی میں میواڑ کے رانا امر سنگھ نے جمع کیا۔ ایسا پایا جاتا ہے، کہ چند کی تصنیف پر نظر ثانی کی گئی اور مشکل الفاظ اور ترکیبیں خارج کردی گئیں۔ باوجود اس کے 'راسا' کی زبان نہایت پیچیدہ اور غیر مانوس ہے۔ 'راسا' کے اوتھر باب ہیں جن میں کل ایک لاکھ بند ہیں۔ اس میں نہ صرف پرتھوی راج کے سوانحی حالات بیان کیے گئے ہیں، بلکہ اس زمانے کی تہذیب و تمدن کی تصویر بھی کھینچی گئی ہے۔ ۱۱۹۲ء میں چند اپنے آقائے نعمت کے ساتھ لڑائی میں مارا گیا۔

’راسا‘ میں افسانے اور روایات اس قدر کثرت سے ہیں، کہ صحیح تاریخی واقعات کا پتا نہیں چلتا، یہ جو اس نے لکھا ہے، کہ ’پرتھوی راج شکست کھانے کے بعد پھر محمد غوری سے لڑا‘ سراسر غلط ہے^۱ یہ بھی شبہ کیا جاتا ہے کہ یہ ضخیم کتاب ایک ہی شخص کی تصنیف ہو سکتی ہے یا ایک ہی شخص کی مختصر سی زندگی میں لکھی جاسکتی ہے۔ یہ شبہ یورپ والوں ہی کی طرف سے نہیں ہوتا، بلکہ ہندوستان کے فاضل مورخوں کی طرف سے بھی ہوتا ہے^۲۔ خبر جو کچھ بھی ہو اس میں کلام نہیں، کہ اس نظم کی زبان بہت پرانی ہے۔ اس کے اکثر لغات متروک ہو چکے ہیں، اس لیے یہ خیال کرنا مناسب ہے کہ کم از کم اس کے ابتدائی صفحات چند، ہی کے لکھے ہوئے ہیں۔ اس کا شمار ہندی کی قدیم ترین نظموں میں ہے۔ اس کی زبان عام فہم نہیں ہے۔ ماہرینِ لغات بھی اس کے سمجھنے میں اکثر دقت محسوس کرتے ہیں۔ پھر بھی اس کے ادبی اور لسانی محاسن سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔

چند بردائی کا لڑکا جلہان، بھی شاعر تھا۔ غالباً ’راسا‘ کا کچھ حصہ اسی کی تصنیف ہے۔

جگ نایک | ’جگ نایک‘ یا ’جاگ نک‘ چند بردائی کا ہم عصر تھا۔ وہ مہوہ کے پرماں راجا کا درباری شاعر تھا۔ یہ راجا پرتھوی راج کا دشمن تھا۔ جاگ نک کا کلام نہیں ملتا، البتہ ہندی میں جو ’آلہا‘ ایک صنفِ نظم مروج ہے اسی کی ایجاد ہے۔ بعضوں کی رائے ہے کہ ’آلہا‘ کا موجد چند بردائی ہے۔ شروع میں یہ چیز کاغذ پر لکھی نہیں گئی، بلکہ پشت در پشت زبانوں پر رواں رہی اس وجہ سے جب لکھنے کی نوبت آئی تو ہر طرح کا تصرف ہونے لگا۔ ’آلہا‘ سے متعلق کوئی دو کتابوں کا مقابلہ کیجیے، تو معلوم ہوگا، کہ نہ صرف ان کی زبان مختلف ہے، بلکہ نظم کے افراد بھی مختلف ہیں۔ بھاٹ لوگ اب بھی ’آلہا‘ گاتے ہیں، لیکن اس کی زبان بدل کر تاکہ سننے والے اس سے محظوظ ہو سکیں۔ اس نظم کے ہیرو آلہا اور اودل ہیں جنہوں نے جنگ میں مسلمان حملہ آوروں کا دلیری سے مقابلہ کیا

۱ ملاحظہ ہو تاریخ ہندوستان مصنفہ ولسٹن اسمتھ۔

۲ تاریخ ہند قدیم مصنفہ آر۔ سی۔ دت

تھا۔ مسٹر وائرفیلڈ ایک مستشرق نے اس نظم کے بعض حصوں کا انگریزی میں ترجمہ کیا ہے۔

سارنگ دھر | 'سارنگ دھر' چودھویں صدی کے وسط میں ہوا ہے۔ بعض مورخوں کی رائے ہے کہ وہ چند پردائی کی اولاد میں سے تھا۔ اس کی دو رزمیہ نظمیں 'ہمبر راسو' اور 'ہمبر کاویہ' پائی جاتی ہیں ان میں 'رن تہم بہور' کے شاہی خاندان کی تاریخ بیان کی گئی ہے۔ 'ہمبر' علا الدین بادشاہ سے لڑتا ہوا مارا گیا تھا۔ اس لڑائی میں اس نے مردانگی کی خوب داد دی تھی۔ اس واقعہ کا 'ہمبر راسو' میں تفصیل سے ذکر ہے۔ سارنگ نے سنسکرت کے اشعار کا ایک گل دستہ بھی جمع کیا تھا جسے سارنگ دھر پتی کہتے ہیں۔ یہ ۱۲۶۳ ع کا کارنامہ ہے۔

ان شاعروں کی اولاد میں بھی بہت سے مشہور شاعر ہوئے۔ ان کی منظوم تاریخیں نہ صرف ادب کی جان ہیں، بلکہ ان میں اس زمانے کی روح کارفرما نظر آتی ہے۔ یونان قدیم اور روما کی تاریخی نظمیں کی طرح ان میں بہت کچھ افسانہ گوئی اور شاعری کے عناصر ہیں، لیکن جو کچھ بھی تاریخی مواد ان میں مل جاتا ہے اسے غنیمت سمجھنا چاہیے^۱۔

اس عہد کے دیگر شاعر | اس عہد کے چند اور شاعر بھی قابل ذکر ہیں۔ ان میں بھوپتی، 'الا سنگھ'، ملا داؤد، اور امیر خسرو ہ نام کسی

نعارف کا محتاج نہیں۔ امیر خسرو فارسی کے سب سے بڑے ہندوستانی شاعر ہوئے ہیں۔ ان کی ہندی شاعری بھی اعلیٰ درجے کی ہے۔ ان کی بدیہ گوئی کے سبب قائل تھے۔ انہوں نے کئی راگ راگنیاں ایجاد کیں جو اب تک موسیقی کی مجلسوں میں برنی جاتی ہیں۔ اسی زمانے میں ایک بزرگ گورکھ ناتھ ہو گئے ہیں جو ریاضت (جوگ) کے موجد ہیں۔ انہوں نے سنسکرت اور ہندی دونوں زبانوں میں کتابیں لکھی ہیں۔ کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ وہ کبھی اس دنیا میں تھے ہی نہیں، لیکن یہ غلط ہے۔ وہ بارہویں صدی کے آخری قرن میں تھے^۲۔ سنسکرت کی جو

۱ چونکہ یہ نظمیں نہایت ثقیل الفاظ سے بھری ہوئی ہیں اس لیے ان کا اقتباس پیش کرنے سے احتراز کیا گیا ہے۔

۲ گورو گورکھ ناتھ، مچندر ناتھ کے مرید تھے۔ ان کا مہا ابھی تک ضلع گورکھ پور میں موجود ہے۔ ان کے بعض گیت ابھی تک زبانوں پر رواں ہیں، پروفیسر سرکار نے اپنی کتاب India Through The Ages میں ان کا ذکر کیا ہے۔

متابیں ان کے نام سے منسوب کی جاتی ہیں انہی کی تصنیف ہیں البتہ ہندی کا کچھ کلام ان کے مریدوں کا اضافہ کیا ہوا ہے۔ ان کتابوں کی تاریخ تصنیف ابھی تک معلوم نہ ہو سکی۔ اس عہد کے دیگر شعرا مثلاً دلپت، نرپت نال، کیدار مصنف 'جے چندہ پرکاش' اور مدھوکر مصنف 'جس چندرکا' کا محض نام ہی یہاں لیا جاسکتا ہے۔ آخر الذکر دو شاعر یرتھی راج کے حریف جے چندرائٹھور کے دربار میں تھے۔

امیر خسرو اپنی زبان اور طرز تحریر دونوں لحاظ سے اس دور کے شعرا میں ممتاز ہیں۔ انھوں نے اس وقت کی بول چال میں شاعری کی ہے۔ بول چال کی زبان ادبی زبان سے الگ تھی، امیر خسرو کی زبان موجودہ کھڑی بولی سے بہت ملتی جلتی ہے۔ ان کی ایک پہلی نمونہ پیش کی جاتی ہے، جو اردو زبان کی نادر بخوں میں نہیں ملتی۔

آدمی کیے تو سب کو بارے مدھیہ کیے تو سب کو مارے
انت کیے تو سب کو مٹھا کھ کھسرو میں آنکھوں دیٹھا

خسرو کی طرح کے ایک اور شاعر ودیاپتی ہوئے ہیں جن کا اسلوب بیان اپنے زمانے کے تمام شعرا سے نرالا ہے۔ خسرو کی زبان مغربی ہندی کا نمونہ ہے ودیاپتی کی زبان پوربی ہندی یا میتھلی کا نمونہ ہے بنگالی لوگ انہیں بنگالی شاعر مانتے ہیں اور ہندی والے اپنی طرف کھینچتے ہیں۔ ان کی شاعری عشقیہ ہے اس سے پتا چلتا ہے کہ رزم کا زمانہ اب ختم ہو چکا تھا، اس لیے ودیاپتی کی شاعری بدلتے ہوئے زمانے کی آئینہ دار ہے۔

اسا، پر ایک تنقیدی نظر | شاعروں پر چوں کہ راجا مہاراجوں کی خاص عنایت تھی اس وجہ سے وہ ان کی تعریف ہی میں اپنی ساری قوت نظم کر دیتے تھے یہی وجہ ہے کہ اس طویل دور میں بہت کم اچھے شاعر ہوئے۔ چاند، باگ نک اور دوسرے شعرا کے یہاں شاعرانہ محاسن بہت کم ملتے ہیں۔ یہ ضروری ہے، کہ انھوں نے واقعات میں نمک مرچ لگا کر انہیں جاذب توجہ بنا دیا ہے۔ پھر بڑی ان کی رزمیہ نظم فردوسی اور والیک کی نظموں سے آنکھ نہیں ملا سکتی۔ فردوسی جس واقعہ کا بیان کرتا ہے اس کی جیتی جاگتی تصویر آنکھوں

کے سامنے کھینچ دیتا ہے۔ اس نے اپنے زندہ ممدوح (سلطان محمود غزنوی) کی تعریف نہیں کی ہے، بلکہ ایک قومی ہیرو (رستم) کی۔ جند نے اپنے زندہ ممدوح پر ٹھوی راج کی مدح کی ہے جس سے کم از کم اس زمانے میں لوگوں کو دل چسپی تھی، یہی وجہ ہے، کہ تراش کی لڑائی کو ابھی ربع صدی بھی نہیں گری تھی کہ لوگ 'راسا' کو بھول گئے اور خسرو کے طرز کلام کی داد دینے لگے۔ 'راسا' ان تمام صفات کی حامل نہیں ہے، جو ایک قومی نظم میں ہونی چاہیے۔ اس میں نہ کسی خاص لڑائی کا ذکر ہے، اور نہ اس کا کوئی نتیجہ ہی دکھایا گیا ہے۔ کہیں کہیں حسن و عشق کے واقعات بھی جا بیجا ٹھوس دیے گئے ہیں۔ غالباً شاعر واقعات میں رنگینی پیدا کرنا چاہتا تھا۔ اس طرح کے واقعات 'شاہنامہ' میں بھی درج کیے گئے ہیں۔ باوجود تمام خرابیوں کے 'راسا' اپنے عہد کی آئینہ دار ہے۔ یہ رنگ دوسری کسی کتاب میں نہیں ہے ایک بات یہ ہے کہ اس کا اسلوب بیان اتنا شان دار ہے کہ سن کر دل میں ولولہ پیدا ہونے لگتا ہے۔ 'راسا' نے ایسی اچھی مثال قائم کر دی کہ اس کے بعد صدیوں تک کئی 'راسا' لکھیے گئے۔

'راسا' اور 'آلہا' میں ایک خاص فرق ہے۔ 'راسا' کی کوئی بحر معین نہیں ہونی یا کم از کم اس میں عروض کی سختی سے پابندی نہیں ہونی، لیکن 'آلہا' کی بحریں مقرر ہوتی ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ 'آلہا' میں 'راسا' کی طرح زیادہ مار کاٹ کا ذکر نہیں ہوتا، بلکہ ہر ایک بات پر ہم یعنی محبت کے رنگ میں رنگی ہوئی ہوتی ہے۔ بالفاظ دیگر 'آلہا' کا انداز بیان بزمیہ ہوتا ہے۔ اور 'راسا' کا انداز رزمیہ۔ صوبہ متحدہ کے بعض اضلاع میں جو 'آلہا' اس قدر مقبول ہے اس کی بھی وجہ ہے۔ 'آلہا' کا آخری باب بہت درد ناک ہے۔ تمام بہادر جنک میں مارے جاتے ہیں۔ ان کی بیویاں سستی ہو جاتی ہیں۔ صرف آلہا اور اس کا بیٹا اودل بچ رہتا ہے یہ دونوں کسی کجلی بن میں چلے جاتے ہیں اور پھر ان کی خبر نہیں ملتی۔ جس طرح 'پرتھوی راج راسا' کی زبان میں ترمیم و تصرف کا عمل ہوا ہے، اسی طرح 'آلہا' کی زبان میں بھی قطع و برید کی گئی ہے۔ یہ بعض اشعار میں لسانی تفاوت ہونے سے صاف ظاہر ہو جاتا ہے ۱۔

۱ ہندی پھانسا اور ساتھ مصنفہ بابو شام سنگھ داس

۱ راسا اور آلہا دونوں اصناف میں اور بہت سی نظمیں لکھی گئی ہوں گی، لیکن ان کا کسی کو پتا

نہیں۔ ریاست جے پور کے کتب خانے میں اب بھی بہت سے غیر مطبوعہ نسخے ہیں۔

لسانی اتحاد | جب مسلمانوں کی حکومت ہندستان پر قائم ہوگئی تو ہندوؤں کا جوش و خروش ٹھنڈا پڑ گیا، اور انھوں نے تسلیم و رضا کا دامن پکڑا۔ ان کی مسلمانوں سے سیاسی کشیدگی رہی ہو، لیکن تمدنی معاملات میں وہ ان کے شریک تھے۔ خسرو نے ہندو مسلمانوں کی زبان ایک کردی جس سے دونوں قوموں میں میل جول پیدا ہوا^۱۔ اسی طرح کبیر نے دونوں قوموں کے مذہبی خیالات میں یکسانیت پیدا کرنے کی کامیاب کوشش کی۔ خسرو کی زبان صاف اور منجھی ہوئی ہے۔ اب بھی اگر اس زبان کو ہم اپنائیں تو اردو ہندی کی کش مکش دور ہو سکتی ہے۔ یہ صحیح ہے، کہ خسرو کے یہاں عوام کی دلچسپی کی کوئی چیز نہیں ہے پھر بھی خسرو کی زبان عوام کی زبان ہو سکتی ہے۔

ہندی نشر | محمد حسین آزاد مرحوم کا قول ہے کہ 'ہر زبان میں نظم کی ابتدا نشر سے بہت پہلے ہوئی ہے'،^۲ یہ بالکل درست ہے۔ صدیوں تک نظم ہی کا دور رہتا ہے، نشر کی کوئی کتاب بھی نظر نہیں آتی۔ ہندی لٹریچر اس کلیے سے مستثنیٰ نہیں ہے۔ 'راسا' اور 'آلہا' کے پر آشوب زمانوں میں تو کوئی نشر کاہے کو لکھتا۔ ہاں جب امن و سکون قائم ہوا تو گورکھ ناتھ جی نے کچھ کتابیں نشر میں لکھیں۔ ان میں زیادہ تر ہندو نصاب ہیں۔ ان کا موازنہ دکن کی ان قدیم کتابوں سے کیا جا سکتا ہے، جو صوفیاء اور واعظین حضرات کی تصانیف ہیں۔ ان کتابوں کی زبان کیا ہے؟ یہ ہی بتانا بہت مشکل ہے۔ کیونکہ جیسا ہم نے پیش تر لکھا ہے، کہ اپ بھرنش اور پرانی ہندی میں امتیاز کرنا ٹیڑھی کہر ہے۔ ڈاکٹر کاشی پرشاد جیسوال کی رائے ہے، کہ پرانی ہندی دسویں صدی میں لکھی جانے لگی تھی جس کی مثال بدھ سین کی شاعری ہے۔ اس لیے ہم تسلیم کر لیتے ہیں، کہ یہ کتابیں پرانی ہندی میں ہیں۔ جس طرح شور سینی، ماگدھی، مہاراشٹری اور پشاجی وغیرہ زبانیں ملک کے مختلف حصوں میں رائج تھیں، اسی طرح پرانی ہندی بھی کسی ایک صورت میں سارے ملک میں رائج نہیں رہی ہوگی۔ آب و ہوا کے اثر سے اس کی صورت جگہ جگہ مختلف رہی ہوگی۔ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ادبی زبان کا نام 'پنکل'،

۱ اس میل جول کا اثر تھا کہ مہاراجہ پرتاب کی تحریک کامیاب نہ ہوئی اور نہ کسی شاعر نے ان کی سچی بہادری کا ترانہ گایا۔

۲ آپ جیات

تھا اور بول چال کی زبان کا نام 'ڈنگل'۔ اس فرق نے اس تقسیم کو اور آگے بڑھا دیا۔ 'بنگل زبان' کی بہترین تصنیف 'پرتھوی راج راسو' ہے اور 'ڈنگل' کی بہترین تصنیف 'بیل دیو راسو' خسرو نے جو کھڑی بولی رائج کی وہ 'شور سینی' سے نکلی ہے۔^۱

ایک اہم خصوصیت | چند بردائی سے لے کر امیر خسرو تک جن شاعروں کا ہم نے ذکر کیا ہے ان کی سب سے بڑی خصوصیت یہ ہے، کہ وہ جو کچھ بھی کہتے تھے وہ ان کے دل کی نکلی ہوئی بات ہوتی تھی۔ یہ رنگ خسرو کے بعد بھی عرصے تک قائم رہا، لیکن جب فن اور زبان کی شاعری نے فروغ پایا تو شاعری میں تصنع کا رنگ چھلکنے لگا۔ وہی پرانی 'نہیں تھے اسلوب سے مان کی جانے لگیں۔ یہاں تک تو کوئی مصائقہ نہ تھا، لیکن وقت بہ تھی، کہ اپنے دل کی کوئی بات نہیں کہی جاتی تھی۔ اکبری دور کے کسی شاعر کے یہاں راز پرتوں کا ذکر بھی نہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے، کہ ادب کا قالب تو سلامت تھا، لیکن اس کی روح پرواز کر چکی تھی۔ شہواجی کے زمانے میں بھوشن، متی رام اور چنتا منی ایسے شاعر پیدا ہوئے جنہوں نے واقعات زمانہ کا بیان اپنا شعار شاعری سمجھا۔ جب سکھوں نے زور پکڑا تو شاعروں نے بھر رزمیہ نظمیں کہنی شروع کر دیں، لیکن چونکہ مجموعی حیثیت سے شاعری کا مذاق کم ہو گیا تھا اس لیے یہ تحریک بارور نہ ہو سکی۔

بھگتی تحریک کے شاعر (سہ ۱۴۰۰ء - ۱۵۵۰ء)

علم ادب کا احیاء | خسرو کے بعد کچھ عرصے تک ادب کی رفتار دھیمی پڑ گئی تھی۔ کچھ تو اس وجہ سے کہ زمانہ شعر و شاعری کے لیے سازگار نہ تھا اور کچھ اس وجہ سے کہ اس دور میں مذہب کا بہت زور رہا۔ مذہب کی تبلیغ کے معاملے میں شاعری کو ایک ناکارہ سی چیز سمجھا جاتا ہے، لیکن جیسے جیسے زمانہ گرتا ہے نظم کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ آخر جس مذہبی تحریک نے ہندی شاعری کو دیس نکالا دیا تھا وہ ہی ڈیڑھ دو سو برس کے بعد اس کی ترقی کا باعث ہوئی۔ شمالی ہندوستان میں ویشنو مذہب کا پھیلنا تھا کہ ہندی ادب میں جان

۱ بعض علما نے ادب کا خیال ہے کہ کھڑی بولی پنجاب کی شاہی زبان سے نکلی ہے، لیکن یہ بات غلط ثابت ہو چکی ہے۔ ملاحظہ ہو 'دکن میں اردو' مولفہ سید نصیر الدین ہاشمی۔

بڑ گئی۔ مسلمانوں کی فتح کے بعد ہندوؤں میں ایک بھاگ دوڑ سی مچ گئی، یہی حال ۱۲۵۲ع میں قسطنطنیہ کا ہوا تھا جسے ترکوں نے فتح کیا وہاں کے یونانی عالم ادھر ادھر بھاگنے لگے۔ بختیار کے بیٹے محمد خلجی نے جب بہار فتح کیا، تو سارا ہندستان سہم کیا، بڑے بڑے گنی پنڈت ادھر ادھر بھاگ نکلے۔ پھر بھی وشنو دھرم نے زور پکڑا۔ اس تحریک کو تین شاخوں میں تقسیم کر سکتے ہیں (۱) رام کی بھگتی (۲) کرشن کی بھگتی اور (۳) خدا کی بندگی۔

یہ ضروری نہیں ہے کہ ان تحریکوں کو ایک دوسرے سے بالکل الگ سمجھا جائے، کیونکہ ان میں بہت سی باتیں عام ہیں۔ یہ ہر ویشنو مانتا ہے چاہے وہ کسی فرقے کا ہو، کہ خدا انسان کی صورت میں جلوہ گر ہوتا ہے یعنی اوتار لینا ہے اس کے آگے لوگ سر اطاعت خم کرتے ہیں۔ یہی مکتی حاصل کرنے کا واحد راستہ ہے۔ یہ فلسفہ بہت دلکش تھا اس کے مقابلے میں برہمنوں کا فلسفہ وحدانیت جس کے مصنف شنکر آچاریہ تھے بہت خشک تھا۔ لوگوں نے ویشنو دھرم کی زیادہ سے زیادہ پیروی کی۔ برہمنی مذہب کو خبر باد کہتے گئے۔ اس لیے کہا جا سکتا ہے، کہ ویشنو تحریک برہمنوں کی مخالفت میں پیدا ہوئی تھی۔ ویشنو مذہب کا مقابلہ موجودہ زمانے کی تھیاسوفی Theosophy سے کیا جاسکتا ہے جس میں محض رسم و رواج کی پابندی ہی نہیں، بلکہ یہ سکھایا جاتا ہے کہ 'محبت خدا ہے اور خدا محبت ہے' پھر ویشنو مذہب کیوں نہ مقبول عام ہوتا۔ اس کی مقبولیت کی ایک وجہ اور بھی ہے۔ وہ یہ کہ اس نے سنسکرت کو چھوڑ کر عام بول چال کی زبان میں دھرم کا پرچار شروع کیا۔ اس لیے مذہب کے دائرے میں اس نے جو کچھ کیا وہ تو الگ ایک چیز ہے۔ لٹریچر پر اس کے احسانات بہت زیادہ ہیں۔ قدیم ہندی نظم کا سب سے خوش گوار حصہ وہی ہے جو رام اور کرشن کے بھکتوں نے لکھا ہے۔

بھگتی کا آغاز | یہ مانی ہوئی بات ہے کہ بھگتی تحریک کی ابتدا رامانند سے ہوئی، لیکن ان سے پہلے بھی بعض بزرگ گزرے ہیں جنہوں نے رامانند کے لیے راستہ تیار کیا تھا۔ سکھوں کی مقدس کتاب 'آدی گرتھ صاحب' ۱ ہے

۱. گرتھ صاحب، کسی ایک کی تصنیف نہیں۔ اس میں بہت سے شاعروں کا کلام پایا جاتا ہے۔ کیر کا بہت سا کلام، گرتھ، میں ہے۔ قدیم ترین بھگتی شاعروں کے اشعار بھی اس میں پائے جاتے ہیں۔ اس لحاظ سے یہ ایک، نادر کتاب ہے۔

جسے ۱۶۰۴ء میں گرو ارجن نے مرتب کیا تھا۔ اس میں بھکتی کے اشعار نہایت کثرت سے پائے جاتے ہیں۔ ان سے بہت پہلے سدن اور نام دیو دو شاعر ہوئے ہیں جن کے کلام میں بہت زیادہ حسن اور شیرینی ہے۔ عہد قدیم کا ایک اور شاعر ہے، جس کا نام جے دیو ہے، یہ 'کیتا گویندا نامی' مشہور کتاب کا مصنف بھی کہا جاتا ہے، لیکن جس جے دیو کا ہم نے ذکر کیا ہے وہ اور ہی شخص تھا۔ اس کی نسبت کچھ معلوم نہ ہو سکا اور نہ اس کا کلام ہی دستیاب ہو سکا۔

سدن پندرہویں صدی کی ابتدا میں ہوا ہے۔ کہتے ہیں اس کی پیدائش سندھ میں کسی قصاب کے گھر ہوئی تھی، لیکن اس نے اپنا آبائی پیشہ کبھی اختیار نہیں کیا اور ساری زندگی یاد اللہ میں گزار دی۔ 'گرتھ صاحب' میں اس کے دو بند ملتے ہیں۔

نام دیو، مرہٹہ دس کا رہنے والا تھا۔ اور پورندر پور کے وٹھویا کا چچلا تھا۔ وہ غالباً پندرہویں صدی کی ابتدا میں ہوا ہے۔ ذات کا درزی تھا۔ پہلے اس نے پیشے کی طرف بہت توجہ دی، لیکن جب اس میں طبیعت نہ لگی تو ڈاکتوں کی ٹولی میں شامل ہو گیا، آخر کار اس نے اس مکروہ پیشے سے توبہ کی اور سادھو ہو گیا اس کی شاعری کا زمانہ بھی یہیں سے شروع ہوتا ہے۔ نام دیو نے اپنی مادری زبان مرہٹی میں بہت کچھ لکھا ہے، لیکن ہندی میں بھی اس کا کلام بہت کافی ہے۔ نہ صرف بحیثیت مذہبی رہنما کے، بلکہ بحیثیت شاعری کے بھی اس کا مرتبہ بہت بلند ہے۔ اس کے بہت سے اشعار 'گرتھ صاحب' میں موجود ہیں۔ نام دیو کی مختلف الحیثیات شخصیت بہت دل چسپ ہے۔ مذہبی تحریک ہو یا ادبی کارنامے بہت کم لوگ ایسے ہیں جو اس کے پائے کے کہے جاسکتے ہیں۔

رامانند | رامانند شاید سنہ ۱۴۰۰ء سے ۱۴۷۰ء تک زندہ رہے۔ انہوں نے رام چندر کو خدا کا اوتار مانا ہے اور اس کی تعلیم شروع ہی سے دیتے رہے۔ ان کے خیال میں رام کی بھکتی سعادت اکبر ہے۔ جس سے انسان آواگون کی زنجیروں سے نجات پا جاتا ہے۔ رامانند اس تخیل کے بانی نہیں ہیں۔ ان سے پہلے نام دیو اور سدن بھی درس دے گئے تھے، لیکن ان کی تعلیم کسی باقاعدہ تحریک

۱ | والیکے مصنف راماین کے بارے میں بھی اسی طرح کا فہم مشہور ہے۔ یونان کے مشہور شاعر ہومر کی نسبت بھی ایسی ہی روایت ہے۔

کی صورت میں لوگوں کے سامنے نہیں آئی۔ رامانند کو زمین تیار ملی لہذا انہیں اپنی تحریک میں بڑی شاندار کامیابی نصیب ہوئی۔ انہوں نے مقدس بنارس کو اپنی تعلیم کا مرکز بنایا اور خود بڑی یہیں رہنے لگے۔ رامانند ہندستان کے عظیم ترین مذہبی رہنماؤں میں سے ہیں۔ ان کا امت اس قدر پھیلا کہ تھوڑے ہی عرصے میں ہندستان کا مذہب ہی ایک ہو گیا۔ وہ نہ صرف اپنے پیروکاروں میں قابلِ تعظیم سمجھے جاتے تھے، بلکہ دوسرے فرقوں کے لوگ بھی انہیں اپنا مذہبی پیشوا تسلیم کرتے تھے۔

لیکن اس پر عظمت زندگی سے ادب کو زیادہ مستفید ہونے کا موقع نہ ملا۔ بحیثیت شاعر کے رامانند کا مرتبہ بلند نہیں ہے۔ اگر تھ صاحب، اور بعض دیگر مجموعوں میں ان کا ہندی کلام موجود ہے۔ ان کا مذہب یہ تھا کہ خدا انسان کے دل میں ہے۔ اس کا نور ذرے ذرے میں پھیلا ہوا ہے۔ پھر ہم کیوں اسے مندر یا مسجد میں ڈھونڈھیں۔ اس سے یہ نتیجہ نہیں نکالنا چاہیے کہ رامانند بت پرستی کے خلاف تھے گو انہوں نے اس طرزِ عبادت پر حرف ضرور رکھا ہے۔ وہ رام کے بھکت تھے، لیکن بت پرستی کو روا سمجھتے تھے۔ تثلیث کے مسئلے کے بھی وہ قائل تھے۔ اور ہندو دیومالا کی بڑی قدر کرتے تھے۔

بھکتی دھرم کا خاص اصول یہ ہے، کہ سچی لگن سے انسان کیا پریشہر بھی مل جاتا ہے۔ کون انسان ہے جسے پریشہر کی تلاش نہ ہو؟ اس وجہ سے رامانند کے مریدوں میں ہر مذہب و ملت اور ہر فرقے اور طبقے کے لوگ شامل ہو گئے۔ ہندو مسلمان شوتر، اچھوت، مرد، عورت سب نے ان کے مذہب کو لبیک کہا، لیکن افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے، کہ اس مساوات اور رواداری کے باوجود بھی ذات پات کی بندھن نہیں ٹوٹی، بلکہ دن بدن مضبوط ہوتی چلی گئی۔ اس کی وجہ یہی ہو سکتی ہے، کہ درپردہ برہمنوں کا اب بھی زور تھا اور مذہب اسلام کے سامنے ذات پات کی مضبوط دیوار قائم کرنے کا جذبہ دن بدن دلوں میں موجزن ہوتا جا رہا تھا۔ رامانند اور ان کے چیلوں نے سنسکرت کو دور ہی سے سلام کیا اور ہندی زبان کو اپنے اظہار خیال کا ذریعہ بھرایا۔ ہندی کی تحریک اس طرح ایک مخصوص طبقے سے نکل کر عوام تک پہنچی۔

رامانند کے شاگردوں میں بارہ زیادہ مشہور ہیں، جن کا کلام ابھی تک محفوظ چلا آتا ہے۔ سب سے زیادہ قابلِ ذکر راجا ییسا ہیں، جو گگردن گڑھ کے راجا تھے ان

کی ولادت سنہ ۱۸۲۵ء میں ہوئی تھی۔ رامائند کے حلقہ اثر میں آنے کے بعد انھوں نے راج پٹ چھوڑ دیا اور فقیر ہو گئے۔ دوسرے 'دھن جات' تھے جو ان سے دس سال پہلے پیدا ہوئے تھے ان کی نسبت مزید تفصیل معلوم نہ ہو سکی۔ سب سے بڑا راجا ریواں کا نائی تھا اس کے بعض دوسرے 'گرنتھ صاحب' میں موجود ہیں۔ بھاؤنند 'امرت دھار' نامی کتاب کے مصنف تھے 'اس کا موضوع 'ویدانت' ہے۔ یہ کتاب چودہ فصلوں میں ہے۔ رے داس چہار تھے، لیکن ان سے زیادہ سچا بھکت شاید بھکتی کی تاریخ میں کبھی نہ پیدا ہوا ہوگا۔ رے داس جیتے تھے نو رام کے لیے اور مرے تھے نو رام کے لیے۔ میرا بائی انھی کی چیلی تھی۔ رے داس کے تیس حمد 'گرنتھ صاحب' میں درج ہیں۔^۱

کبیر داس | مذہبی تحریک میں بھی اور شعری میں بھی دونوں حیثیتوں سے کبیر داس رامائند کے شاگرد رشید کہے جاتے ہیں۔ روایت ہے کہ کہ وہ کسی بیوہ کے بطن سے پیدا ہوئے تھے۔ اس نے اپنی لاج رکھنے کے لیے بچے کو بنارس کے قریب کسی تالاب میں بھیک دیا۔ ایک جولائی نے جس کا نام نیرو تھا یہ دل خراش منظر دیکھا اور تالاب میں کود کر بچے کو نکال لایا۔ اس کی بیوی کا نام سخبہ تھا۔ یہ بیچارے اولاد کو ترس گئے تھے اس لیے انھوں نے اس بچے کو پالا اور اس کا نام کبیر رکھا۔ کبیر کی نسبت ایک روایت اور ہے۔ جب وہ بچے تھے تو ان سے ہندو مسلمان دونوں ناراض ہو گئے 'ہندو اس وجہ سے برہمن تھے' کہ کبیر نے اچھوتوں کو زنا پر پھنسنے کی اجازت دے دی تھی۔ مسلمان اس باعث خفا تھے کہ انھوں نے رام کو خدا کا اوتار مانا تھا۔ لوگ انھیں طعنے دیتے تھے، کہ تمہارا تو کوئی گرو ہی نہیں۔ کبیر کے لیے یہ کلنگ کا ٹپکا تھا۔ اسے مٹانے کے لیے انھوں نے رامائند سے بیعت کی۔ پہلے اس میں کلام تھا کہ گرو انھیں اپنے مریدوں میں شامل کریں گے یا نہیں؟ اس لیے انھوں نے یہ سوانک رچا کہ بھور کے وقت کھاٹ کی سیرھی پر لیٹ گئے۔ ادھر ہی سے گرو جی کا کرز ہوتا تھا۔ جب وہ سیرھی کے سہارے نیچے اترنے لگے تو ان کے پیر کبیر کے بدن سے لک کر لڑکھڑا گئے اس پر انھوں نے 'رام رام' کہا۔ یہ کہنا تھا کہ کبیر کی مریدی پوری ہو گئی۔ کبیر

۱ ان شاعروں کا نمونہ کلام ہم رسالہ اردو کی صفحات میں پیش کر چکے ہیں، یہاں ان کا استخراج طوالت سے خالی نہیں، اس لیے جہاں تک ہو سکا ہے ان کی خصوصیات بتانے پر اکتفا کی گئی ہے۔

رامانند کے نقش قدم پر چلنے لگے۔ بعد میں وہ اپنے گرو سے بہت آگے نکل گئے ان کا مذہب کبیر پنتھ کہلاتا ہے جس کے ماننے والے اب بھی شمالی ہندوستان میں کثرت سے ہیں۔ کبیر مسلمان تھے اس وجہ سے ان کی تعلیم میں اسلامی رنگ بھی پایا جاتا ہے۔ انہوں نے خدا کی وحدانیت پر بہت زور دیا ہے۔ خدا کے لیے وہ رام، ہری، گوبند اور اللہ وغیرہ ہر طرح کے الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ کبیر کو اوتاروں پر اعتقاد نہ تھا۔ بت پرستی اور دیگر ہندوئی طریقوں سے انہیں سخت کد تھا۔ چوں کہ لوگ برہمنوں کی زباندہوں سے تنگ آ گئے تھے اس وجہ سے انہیں کبیر کی تعلیم بہت پسند آئی۔ کبیر کو ہندوستان میں وہی کامیابی نصیب ہوئی جو ان سے تقریباً دو ہزار برس پہلے گوتم بدھ کو ہوئی تھی۔ ہندوستان میں جو مذہب اس قدر ہر دل عزیز ہے۔ وہ انہی مہاتماؤں کی تعلیم کا اثر ہے^۱۔

کبیر ہننہوں کی تعداد بہت زیادہ ہے۔ سرف کبیر کے چیلے ہی نہیں، بلکہ اور متوں کے ماننے والے بھی ان کے اصولوں سے بہت فیض اٹھا رہے ہیں۔ ان فرقوں کے پھیل جانے سے شاعری کا رواج بہت زیادہ ہو گیا اور ادب کا ذخیرہ وسیع ہو گیا۔ کبیر کی نسبت سینکڑوں روایات مشہور ہیں لیکن ان میں بہت کم صداقت کی کسوٹی پر پوری اترتی ہیں۔ کبیر نے اپنے مذہبی خیالات کی دھن میں کبھی کبھی اپنے کنیے والوں کو ناراض بھی کر دیا تھا۔ یہی نہیں بلکہ ساری قوم ہندو مسلمان بھی ان سے ناراض تھے یہ چیز ہر گھڑی ان کے لیے سوہان روح رہی۔ لوگ سمجھتے تھے کہ کبیر ان کے دھرم کا ستیاناس کر رہے ہیں۔ سکندر لودھی جو اس زمانے میں بادشاہ تھا کبیر پر بہت برہم ہوا، اور انہیں قید کر دیا۔ رہائی کے بعد انہیں حکم دیا کہ بنارس سے نکل جائیں۔ آخر انہیں بنارس چھوڑنا پڑا اور مکہ صلع گورکھ پور میں قیام کرنا پڑا۔ یہیں پیرانہ سالی میں ان کا انتقال ہوا۔

کبیر کی نظمیں بے شمار ہیں جس کا ایک نادر مجموعہ بابو شام سندھ داس نے شائع کرایا ہے۔ اس کتاب کے مقدمے میں انہوں نے بھگتی تحریک پر سیر حاصل روشنی ڈالی ہے۔ کبیر نے جو عورت کی مذمت کی ہے اس کی تردید بھی بابو صاحب نے کر دی ہے (دیکھو، کبیر گر تھاولی) کبیر کے مذہب، ان کے گرو کا نام ان کے

۱ کبیر کے پیر شبخ تھی نامی ایک بزرگ تھے۔ کبیر کے دو چیلے دھرم داس اور گوپال بہت مشہور ہیں۔ کبیر کی بیوی کا نام لونئی اور بیٹے کا نام کمال تھا۔ شام سندھ داس

شاگردوں کی تعداد اور ان کے سنہ وفات کی نسبت سخت اختلاف ہے، لیکن ڈاکٹر مہورو کی سند پر ہم نے جو حالات کبیر کے درج کیے ہیں وہی تحقیق سے صحیح معلوم ہوئے ہیں^۱۔

کبیر کا مذہب صوفیوں سے بہت کچھ ملتا جلتا ہے۔ یہاں تک کہ کبیر پر بھی بادشاہ وقت کا قہر اسی طرح نازل ہوا جس طرح ایران میں منصور حلاج پر انالہق کہنے کے باعث نازل ہوا تھا۔ کبیر کی آزاد روی ان کے ایک ایک شعر سے ٹپکتی ہے۔ وہ دنیا کو مایا جال سمجھتے تھے اس لیے اس کی ترغیبات میں پھنسنے نہیں چاہتے تھے۔ ان کا مذہب انسان کا مذہب تھا۔ ہندو مسلمان کا مذہب نہیں تھا۔

معلوم ہوتا ہے کہ کبیر نے اپنے کلام کو خود تحریر کا جامہ نہیں پہنایا۔ یہ ان کے شاگردوں نے کیا ہوگا۔ کبیر کے بہت سے مجموعے موجود ہیں، لیکن ان میں بہت سا حصہ ایسا ہے جس کے وہ مصنف نہیں تھے۔ 'گرنتھ صاحب' میں ان کا کلام سب سے زیادہ ہے ایک مجموعہ 'بیجک' (مخفی خزانہ) کے نام سے مشہور ہے۔ یہ یہ کتاب کبیر پنتھیوں کی مذہبی اور مقدس کتاب ہے۔ اس کے مولف بھارگوداس تھے جو کبیر کے بڑے معتقد تھے یہ کوئی مسلسل نظم نہیں ہے۔ اس میں بہت سی نظمیں ہیں جن میں اکثر کی بحریں مختلف ہیں۔ 'راماینی' نامی مجموعہ کلام میں ان کے نام مذہبی اصول اکھٹے کر دیے گئے ہیں۔ 'سبدہ' نامی اسی طرح کی نظم ہے، لیکن اس کی بحر 'راماینی' سے مختلف ہے۔ 'چوں تیا' میں ناگری رسم الخط کی مذہبی اہمیت کا ذکر ہے۔ 'وہرستسی' میں برہمنوں کی قدامت پرستی پر سخت چوٹ کی گئی ہے۔ 'کھرا'، 'بسنٹا'، 'بیل'، 'چانچری'، 'برہولی' اور 'ہندولابی' مذہبی، رنگ کی نظمیں ہیں۔ جن طرحوں میں یہ نظمیں لکھی گئیں ہیں ان کے بھی یہی نام ہیں۔ ان نظموں میں لک بھگ چارسو ساکھی (بند) ہیں۔ 'گرنتھ' کا وہ حصہ جو کبیر کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے، سب کا سب انہی کی تصنیف نہیں، اسی طرح 'بیجک' جو کبیر کی تصنیف سمجھی جاتی ہے اس میں آدھے سے زیادہ اشعار دوسروں کے کہے ہوئے ہیں۔ ان کے علاوہ پانچ ہزار سے زیادہ دوہے کبیر کے نام سے موسوم کیے جاتے ہیں۔ 'کبیر چورا' بنارس میں کبیر کی ایک کتاب ملی ہے اس میں کبیر کے کلام کا بیش تر حصہ ملتا ہے۔

۱۰. Antiques of the North Western Provinces by Firehrer.

اس میں بیس ابواب ہیں۔ ان میں سے زیادہ تر حصے شاگردوں کے لکھے ہوئے ہیں، لیکن بہ شائع نہیں ہوئے ہیں۔ بیجک اودھی زبان میں ہے۔ کبیر کی شاعری عام زبان میں ہے، جس میں اکثر اوقات صوفیت بہت کھٹکتی ہے^۱۔ زبان تو گنوارو ہے ہی، اسلوب بیان بھی سخت عامیانه ہے۔ الفاظ ایک دوسرے میں زبردستی کوتھ دبے گئے ہیں^۲۔ صرفی غلطیاں بہت زیادہ ہیں۔ جملے ادبی حیثیت نہیں رکھتے۔ گنواروں کی بول چال کے کام آسکتے ہیں۔ صنعتِ ایہام اور صنائعِ بدائع کی اس قدر بھر مار ہے کہ مطلب کم ہو جاتا ہے باوجود ان سب خامیوں کے کبیر کا مرتبہ ہندی شاعری میں بہت بلند ہے۔ پاکھنڈ یعنی ظاہر پرستی کے انھوں نے پرچنے اڑا دیے خدا پرستی کا صحیح اور سب سے آسان راستہ بتایا۔ یہی ان کی شاعری کی جان ہے ان کے اشعار دل میں چنے والے اور جذبات کو اتھارنے والے ہوتے ہیں۔ ہندی شاعری کا انھیں باوا آدم کہا جاتا ہے۔ ہندی شاعری میں جو ایک صنفِ حمد و ثنا کی بہت مقبول ہے اس کے بانی یہی ہیں۔ ان سے پیشتر جو شعرا گزرے ہیں ان کی تعلیم اس قدر عام نہ ہو سکی تھی۔ کبیر نے مختلف مذاہب اور اعتقادات کے لوگوں کو ایک لڑی میں پرو دیا۔ کبیر کے بعد جو لوگ ہوئے وہ انہی کے نقشِ قدم پر چلے^۳۔

ایک خاص بات جو کبیر اور ان کے عصر کے تمام ممتاز شعرا میں پائی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ ان کی شاعری ایک خاص پیغام کی حامل ہوتی ہے۔ ہماری شاعری میں آج یہ نقص بتایا جاتا ہے، کہ ”ہم خود نہیں جانتے کہ ہم کیا کہہ رہے ہیں“ یہ اعتراض بڑی حد تک درست ہے۔ ہندی اردو دونوں زبانوں میں شاعری کی جمع پونجی وہی چند عشقیہ باتیں، ہجر و فراق اور زارو نالی کے مضامین ہیں۔ ہم اس بدبہا داغ کو دھونے کے لیے اس سے بہتر کام اور کیا کر سکتے ہیں کہ کبیر، نانک، اور چینبیہ کی طرح اپنی شاعری کا ایک خاص مقصد بنالیں؟ دیب کے تمام

۱ کبیر نے خود لکھا ہے ”میری بولی پوری ہے۔“ لیکن ان کی زبان اودھی۔ راجستانی اور پوری کا معجون مرکب ہے۔ شام سندر داس

۲ کبیر کے اشعار کھردرے ہیں ان میں ادبیت کی چاشنی نہیں ہے۔ شام سندر داس

۳ کبیر کے خیالات ہندستان میں اس قدر مقبول ہیں کہ طوطی ہند ٹیگور مرحوم نے ان کی سو نظموں کا ترجمہ کیا ہے اور انہی کے خیالات سے مستفید ہو کر خود بھی ”گیتاں جلی“ لکھی ہے۔ ”کبیر کی سو نظموں“ مؤلفہ رابندر ناتھ ٹیگور۔

ملکوں میں بھی ہو رہا ہے۔ ہندستان میں بھی اس کی بنیاد پڑ رہی ہے،
نہ ترقی کی رفتار بہت دھیمی ہے۔

کبیر کے ایک بیٹے کمال نامی تھے۔ انہوں نے اپنے باپ کی تمام تعلیم کو مٹی
ملا دیا اور اس کی سخت تردید کی۔ اسی وجہ سے کہا جاتا ہے کہ:-
ڈوبا بنس کبیر کا ایجا پوت کمال

کبیر کی تعلیم سے جتنے مذاہب پیدا ہوئے ان میں نانک کے مذہب نے
سب سے زیادہ ترقی کی۔ نانک کا زمانہ حیات سنہ ۱۵۶۹-۱۵۳۸ ع تک
کھا جاتا ہے کہ نانک جب ۲۷ برس کے تھے، تو ان کی ملاقات کبیر سے
ان کی صحبت کا یہ اثر ہوا کہ نانک کے خیالات کبیر کی شاعری میں جھلکنے
کبیر نے بھی ”کرتھ صاحب“ تصنیف کی لیکن نانک ہندو مذہب سے بہ نسبت
کے زیادہ قریب ہیں۔ نانک اپنے شاگرد مردان کے ساتھ ادھر ادھر پھرتے رہے۔
کو ساز بجانے میں بڑی مہارت تھی۔ اس کے گائے ماتے ہیں۔ ان میں پنجابی
ہندی کی کھچڑی ہوتی ہے۔ اگرچہ بہ حیثیت شاعر اس کا مقابلہ کبیر سے نہیں
اسکتا، پھر بھی اس کے اشعار میں شاعرانہ خوبیوں موجود ہیں۔ نانک کے بہت
جیلے تھے۔ وہ اپنے گرو کے بھجن عبادت کے وقت گاتے تھے۔ ”کرتھ صاحب“ میں
کا کلام کثرت سے ملتا ہے ۲۔

راہانند، کبیر اور نانک کے پیروکاروں نے اپنا معبود رام چندر کو مانا،
انہیں یہ خدا کا اوتار سمجھتے تھے۔ راہانند نے بت پرستی پر اعتراض
کیا، لیکن کبیر اور نانک نے اس کے خلاف سخت جہاد کیا۔ وہ رام کو خدا کا
بھی نہیں مانتے تھے۔ رام کو اوتار ماننے والوں کے علاوہ ایک اور فرقہ پیدا
یا تھا جو کرشن جی کو ایشور کا اوتار مانتا تھا۔ کرشن مت کا سنگ بنیاد بہت
ہی پڑچکا تھا، لیکن اب جو دیسی زبانوں میں اس مت کا پرچار ہونے لگا تو
نام و عام کی توجہ ادھر ہونے لگی۔ شاعروں کو بھی یہ چیز بھاگنی۔
جی کی ”بال لیلہ“ ایک دل چسپ داستان ہے، لیکن اس سے بھی زیادہ دل چسپ رادھا
کا پریم ہے۔ ”رادھا کرشن“ ہندی میں ایک عشقیہ موضوع ہے اسے وہی حیثیت

نانک صاحب اولاد بھی تھے، لیکن بد میں انہوں نے ترک و تہرید اختیار کر لی تھی۔
نانک کی بعض فارسی غزلیں بزرگوں کی زبانی سنیں، لیکن ان کے ذکر کا یہ موقع نہیں۔

حاصل ہے جو فارسی میں 'شیرین فرہاد' کو اور عربی میں 'لیلٰی مجنوں' کو۔ فرق صرف یہ ہے کہ اس کی حیثیت مذہبی ہے اور اسے زیادہ تقدس کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے توڑی سی عربی بھی اس کے ایسے مناصب نہیں۔ کرشن کو شاعری کا اوتار مانا جاتا ہے، اسی وجہ سے جس قدر شاعری کرشن پر کی گئی ہے اتنی شاید ہندو دنیا کی کسی ہستی پر نہ کی گئی ہوگی۔ پہلے پہل یہ مضمون قدیم سنسکرت شاعر جے دیو کو سوجھا تو بہ وہی جے دیو ہے جس کی تصنیف 'گیتا گوندہ' مشہور ہے۔ چودھویں صدی میں ودیاپتی نے بنگالی شاعری میں اسے رواج دیا۔ پندرھویں صدی میں کجراتی شاعر نرسنگھ مہتا نے اپنا سارا زور قلم اسی موضوع پر صرف کر دیا۔ کہتے ہیں کہ اسی نے ہندی میں یہ طرز ایجاد کی۔

ودیاپتی ٹھا کر جو ضلع در بھنگہ سوہہ بہار کے رہنے والے تھے، ایک مشہور ویشنو شاعر ہوئے ہیں۔ انھوں نے اپنے نغموں سے مشرق ہندستان کو نغمہ زار بنا دیا۔ ان نغموں کی گونج صدیوں تک رہی۔ افسوس کہ ان کی زندگی کے حالات اچھی طرح معلوم نہ ہو سکے۔ سنا ہے کہ وہ سنسکرت میں بھی شاعری کرتے تھے، لیکن ان کی شہرت کا مدار ان کے وہ گیت ہیں جو انہوں نے میتھلی (بھاری) زبان میں لکھے تھے۔ وہ رادھ کرشن کی محبت کو اس کے مادی معنوں میں نہیں لیتے، بلکہ اس سے روح اور خدا کے باہمی تعلقات کی تشریح کرتے ہیں۔ ان کی بعض نظموں کا بنگالی زبان میں ترجمہ ہو چکا ہے۔ سری چیتنبہ جو بنگالی میں ایک بڑے مہاتما گردے ہیں ان کی شاعری بھی اسی رنگ میں ہے۔ اس سے ظاہر ہو جائے گا، کہ ودیاپتی کی شاعری ادبی حیثیت سے کس قدر بلند ہے۔ ان کے کوئی ہم عصر اماپتی تھے جنہوں نے میتھلی اور بنگالی دونوں زبانوں میں شاعری کی ہے۔

میرا بائی | اسی زمانے میں میرا بائی کے کلام کی بڑی شہرت ہوئی۔ جو بھکتی ودیاپتی نے اپنے نغموں سے مشرق ہند میں پھیلائی، وہی میرا نے اپنے گیتوں سے مغربی ہند میں پھیلائی۔ میرا کے واقعات زندگی کی نسبت مورخوں میں بہت سخت اختلاف ہے۔ کہا جاتا ہے، کہ وہ میواڑ کی رانی تھی۔ بھوج راج ولی عہد سے اس کی شادی ہوئی تھی۔ بھوج راج تخت نشین ہونے سے پہلے ہی قتل کر دیا گیا۔ اس کا قاتل خود اسی کا چھوٹا بھائی تھا جس نے اپنے باپ کبھ کو بھی مروا ڈالا۔ اس شہزادے کا نام اودے کرن تھا۔ اس خون ریزی کے بعد وہ تاج و تخت کا مالک ہوا۔

میرا، کرشن کی بھگتی تھی۔ وہ ہندوؤں کی رسم رسومات کی قائل نہ تھی۔ اس لیے کھر والے اس سے خوش نہ رہتے تھے۔ اودے کرن نے اسے اس قدر ستایا کہ بے چاری تنگ آکر چنور سے بھاگ نکلی اور منہرا جا کر رے داس کی چیلی بن گئی، میرا کو بھگوان کرشن سے بہت زیادہ محبت تھی۔ کہتے ہیں کہ بعض اوقات اس پر خود فراموشی کی کیفیت طاری ہو جاتی تھی۔ رے داس چوں کہ رامائن کے مرید تھے، اس لیے رام جی کے بھگت تھے پھر معلوم نہس کہ میرا نے جو کرشن جی کی بھگت تھی کیوں کر انہیں گرو کے لیے انتخاب کیا۔ ممکن ہے کہ گرو اور چیلی کے خیالات میں تھوڑا تھوڑا تغیر پیدا ہو کر بالآخر یکسانیت ہو گئی ہو۔ میرا کی بعضی نظموں میں رے داس کا نام آیا ہے۔ کہس کہس کرشن کی جگہ رام کا نام لیا ہے۔ میرا کی زبان برج بھاشا ہے جو بہت صاف شستہ اور شیریں ہے۔ بہت سی گجراتی نظمیں بھی میرا بائی کی تصنیف کہی جاتی ہیں۔ معلوم نہیں یہ کہاں تک درست ہے؟

کرشن بھگتی ولہ آچاریہ کی وجہ سے بہت بھلی۔ وہ سنہ ۱۸۷۹ء ولہ آچاریہ میں بمقام بنارس پیدا ہوئے تھے۔ برج میں ایک مقام، گوردھن، ہے یہاں انہوں نے کرشن کا مندر بنایا۔ یہیں سے ان کی تعلیم سارے ملک میں پھیلی۔ ولہ نے سنسکرت میں کئی کتابیں لکھی ہیں، لیکن ہندی میں ان کی کوئی تصنیف یاد گار نہیں۔ باوجود اس کے ان کی تعلیم کا اثر بہ ہوا کہ بہت سے شاعروں نے بھگتی کے گیت گائے۔ سنہ ۱۹۲۱ء میں ان کا انتقال ہوا۔ وٹھل ناتھ جو ان کے بیٹے تھے ان کے جانشین ہوئے، وٹھل نے ہندی میں نظم لکھی ہے، لیکن بعض مستند تاریخ نویسوں کی رائے ہے کہ یہ ان کی تصنیف نہس ہے۔ نظم کے علاوہ نثر میں ایک کتاب 'مندن' نامی ان سے یاد گار ہے۔ یہ ہندی نثر کی قدیم ترین کتابوں میں سے ہے۔ اس کی زبان روح نوا ہے۔ ولہ اور وٹھل نے چار چار شاگرد تھے۔ ان سب کو ملا کر 'اشٹ چتھاپ' کہا جاتا ہے۔

بھگتی تحریک تین اجزا پر منقسم ہے۔ اول وہ شاعر جو رام کو لوتار مانتے تھے اور بت پرستی کرتے تھے۔ دوسرے وہ جو رام کو لوتار تو مانتے تھے، لیکن بت پرستی سے نفرت کرتے تھے اور دوسرے وہ جو کرشن کی پوجا کرتے تھے۔ ان سب

تحریکوں میں پرچار کا کام ہندی زبان میں ہی ہوتا تھا۔ اس سے نہ صرف یہ فائدہ ہوا کہ ان تحریکوں کا اثر عام لوگوں تک پہنچا بلکہ عام لوگوں کی زبان سے ہندی مالا مال ہو گئی۔ مدنوں تک ہندی شاعری بھکتی کے خیالات سے مالا مال رہی

ملک محمد جائسی | قدیم تاریخی نظموں کا رواج بہ نسبت مذہبی نظموں کے عوام میں زیادہ ہوا۔ ابوی تک تاریخی اور مذہبی نظمیں ایک دوسرے

سے الگ تھیں لیکن ملک محمد جائسی کی 'پدماوت' ایسی نظم ہے جو نہ صرف تاریخی حبشیت رکھتی ہے بلکہ مذہبی خیالات کی بھی حامل ہے۔ جائسی مسلمان تھا، لیکن کبیر کی تعالم سے اسے ہندو دھچر کا شبدائی بنا دیا تھا۔ امیٹھی کے راجا نے اس کی بہت قدر کی۔ جائسی نے امیٹھی ہی میں انتقال کیا۔ وہاں اب تک اس کی قبر موجود ہے۔ 'پدماوت' کے علاوہ ایک مذہبی نظم 'اکبراوٹ' بھی جائسی سے یادگار ہے۔

'پدماوت' میں راجا رتن سین کا قصہ ہے۔ اس نے پدماوتی کی خوب صورتی کا حال ایک توتہ کی زبانی سنا۔ اور لنکا جا کر اسے بیاہا۔ دلی کے سلطان علاالدین تک یہ بات پہنچی تو وہ پدماوتی کا نادیدہ عاشق ہو گیا۔ اس نے چتوڑ پر حملہ کرنے کی ٹھانی پدمنی اس کے ہاتھ بہ آسکی، لیکن رتن سین کو وہ گرفتار کر لایا، اس نے یہ شرط رکھی کہ اگر پدمنی اس کے حوالے کر دی جائے تو رتن سین رہا کر دیا جائے گا۔ خدا خدا کر کے رتن سین کے دو بہادر سپاہیوں نے اسے علاالدین کی قید سے چھڑایا۔ اس دوران میں دیو پال نے پدمنی سے شادی کرنے کی تجویز پیش کی تھی، رتن سین یہ توہین کب برداشت کر سکتا تھا۔ چھوٹے ہی اس نے دیو پال پر حملہ کیا دیو پال مارا گیا، لیکن رتن سین بھی سخت زخمی ہوا۔ چند دنوں کے بعد اس کا انتقال ہو گیا۔ پدمنی اور اس کی سوت دونوں اس کی چتا پر ستی ہو گئیں۔ اس کے بعد علاالدین نے چتوڑ فتح کر لیا۔

جائسی نے اس نظم کے آخری باب میں لکھا ہے، کہ یہ دراصل ایک تمثیلی قصہ ہے۔ چتوڑ جسم ہے۔ رتن سین روح۔ پدمنی عقل۔ علاالدین دھوکہ اور نوتا گرو ہے۔ غرض اس طرح اس قصے پر مذہبی رنگ چڑھا یا گیا ہے۔ جو کچھ بھی ہو یہ واقعہ ہے کہ علاالدین نے سنہ ۱۲۰۳ء میں چتوڑ پر چڑھائی کی تھی۔ بڑی

گھمسان کی لڑائی، ہوئی دونوں طرف سے بے شمار جاں باز سپاہی کھیت رہے۔ جائسی کی نظم اسی واقعہ کا ایک رنگین بیان ہے۔ جائسی شاعر تھا اس لیے اس نے بہت کچھ نمک مرچ اپنی طرف سے لکایا ہے۔ اور دوسروں کے دسترخوان کی نعمت سے اپنا دسترخوان سجایا ہے۔ جائسی نے بول چال کی زبان نظم کی ہے۔ کہیں کہیں فارسی کے الفاظ اور محاورے بھی آگئے ہیں۔ پہلے یہ مثنوی اردو رسم الخط میں لکھی گئی تھی، بعد میں اسے دیوناگری کا جامہ پہنایا گیا۔ 'پدماوت' ہندی کی بہترین نظموں میں سے ہے۔ اس میں جدت کوٹ کوٹ کر بھری ہوئی ہے اور شاعرانہ محاسن کی بھرمار ہے۔ پدماوت کا انگریزی ترجمہ 'سرجارج گریسن' نے کیا ہے جس کی بدولت یہ نظم یورپ تک پہنچ سکی ہے۔

جائسی محاکات کے استعمال میں بے مثل ہے، 'بغ'، 'کنویں'، 'آبشار'، 'سولی'، 'پنچھی'، 'نگر'، 'ھاٹ بازار'، 'گڑھ'، 'راج دوار'، 'ھاٹھی گھوڑے غرض ہر چیز کا ذکر بہت خوبی سے کیا ہے۔ اس لیے اس کی جزئیات نگاری اپنی الگ حیثیت رکھتی ہے۔ پدماوتی کے اشنان کا منظر بہت دلچسپ ہے۔ فوج کس طرح چنوڑ سے کلنگ تک گئی اور راستے میں ندی، نالے، پیڑ، پودے اور پہاڑ دکھائی دیتے تھے ان کا بیان زرا بھیکا ہے پھر بھی برا نہیں۔ ہندی شاعروں میں صرف جائسی نے سمندر کا حال لکھا ہے۔ اس نے غالباً اپنا مواد پرانوں سے جمع کیا ہوگا۔ شادی بیاہ کا ذکر اس نے اسی خوش اسلوبی سے کیا ہے جس طرح مہر حسن نے اپنی مثنوی میں 'بدر منیر' کے بیاہ کا حال لکھا ہے۔ میدان جنگ کی ہیبت ناک تصویر بھی بہت کامیابی سے کھینچی ہے۔ گو اس کا مقابلہ فردوسی کے رزمہ ننگروں سے نہیں کیا جاسکتا، پھر بھی نظامی کے سکندر سے کم اسے کامیابی نصیب نہیں ہوئی ہے۔ بادشاہ کے باورچی خانے کا حال لکھا ہے۔ اس لحاظ سے وہ سودا کا مقابلہ کر سکتا ہے۔ بارہ ماسہ بھی شامل ہے۔ بعد کے شاعروں نے اس طرح کی نظم بہت لکھی ہے لیکن جائسی کی گرد کو بھی کوئی نہیں پہنچتا۔ حسن صورت جائسی کی آنکھوں کو بہت مرغوب معلوم ہوتا ہے، اس نے پدمنی کی خوب صورتی کا ذکر اس والہانہ انداز میں کیا ہے کہ وہ اس دنیا سے آب و گل کی مخلوق نہیں معلوم ہوتی، راجا اندر کے اکھاڑے کی پری معلوم ہوتی ہے۔ جائسی کے یہاں صوفیانہ خیالات کی بہتات ہے۔ روم ہو یا بزم وہ سب کچھ اپنے صوفیانہ رنگ میں رنگ دیتا ہے۔ تعجب یہ ہے کہ جائسی کے

یہاں فارسی عربی کے الفاظ بہت کم آئے ہیں۔ 'نکھار بھا کھا' کا بہت عمدہ نمونہ ہے۔ جائسی کے کلام کا ایک ضخیم مجموعہ پنڈت رام چندر شکل نے شائع کیا ہے جس کی ابتدا میں انہوں نے تین سو صفحات کا ضخیم مقدمہ لکھا ہے۔ اس میں جائسی کے سوانح حیات اور کلام سے تفصیلی بحث کی گئی ہے۔ اس کتاب کا نام جائسی کرتھاولیٰ ہے۔

اس عہد کے اور شاعر | اس زمانے کے دو اور شاعروں کا نام گنا دینا یہاں ضروری معلوم ہوتا ہے۔ ایک نروتم داس جنہوں نے 'سداما چرترا' اور 'دھرو چرترا' لکھی۔ ان طویل نظموں کے علاوہ انہوں نے متفرق چھوٹی چھوٹی نظمیں بھی لکھی ہیں۔ دوسرے شاعر کرپا رام ہیں جو مشہور برج بھاشا نظم 'ہت ترنگنی' کے مصنف ہیں۔ اب تک ہندی کی جتنی قدیم منظومات ملی ہیں، ان میں یہ بہت بڑے وقار کی مستحق ہے۔ اس نظم میں فن شاعری پر بھی بحث کی گئی ہے۔ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ کیشو داس نے جو فن اور زبان کی شاعری کو رواج دیا اس کی بنیاد ڈالنے میں اس نظم کا کس قدر حصہ تھا۔ کیشو داس سے ایک نیا دور شروع ہوتا ہے یہ مغل بادشاہوں کی سر پرستی میں پھولا پھلا اس کا ذکر ہم آئندہ کریں گے۔

چند سخن ہائے گفتنی | گورو گورکھ ناتھ نے جس رنگ کی بنیاد ڈالی، وہ خالص صوفیانہ رنگ تھا۔ اس کا رواج ان کے بعد صدیوں تک رہا اور آج کل بھی کچھ شاعر اسے ہیں جو یہ رنگ پسند کرتے ہیں اور اسی میں شعر کہتے ہیں۔ گوروکھ ناتھ نے ہندستان کے مختلف صوبوں کو کھنگالا تھا اس لیے نہ صرف وہ ہر جگہ کی معاشرت سے واقف تھے بلکہ ہر جگہ کی زبان کا بھی انہیں علم تھا۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے کلام میں ہندی پنجابی مرہٹی اور گجراتی وغیرہ کا میل نظر آتا ہے۔ ان کے بے شمار شاگرد تھے جن میں سے کسی کا ذکر کرنا اس تحریر کو طول دینا ہوگا۔ کروری، چریٹ، بال ناتھ، گھوں کھلی مل اور پرتھوی ناتھ وغیرہ چند مشہور شاگردوں کا نام جان لینا ہی کافی ہوگا۔

۱ یہاں دادو دیال اور ان کے دو مرید ملوک داس اور سندر داس کا ذکر نہیں کیا گیا ہے۔ ممکن ہے ان کا تفصیلی ذکر دوسرے مقالے میں کیا جائے گا

مہاتماؤں کا اثر | گورکھ ناتھ کی تعلیم ایک محدود طبقے میں پھیلی، لیکن کبیر کی تعلیم عوام میں سرایت کر گئی۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بھگتی کی تحریک ایک قومی تحریک بن گئی۔ اگر کبیر نے عوام میں بیداری نہ پیدا کی ہوتی تو تلسی داس، رام کی بھگتی اور سورداس، کرشن کی بھگتی اتنی آسانی سے نہ پھیلا سکتے۔ راماین جو اب تک اس قدر مقبول ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ جو دور بیداری کبیر کی تعلیم سے شروع ہوا تھا، وہ راماین کی وجہ سے اب تک قائم ہے۔ برہمنوں نے شودروں کے ساتھ بڑی زیادتی کی تھی، اب اس کے لیے سوائے اس کے اور کوئی چارہ نہ تھا کہ مسلمان ہو جائے، اس درمیان کبیر کا پیدا ہوجانا ان کے لیے پام بھاسے کم نہ تھا اس لیے انہوں نے ہندو مذہب کی ظاہر پرستوں کو ٹھکرا کر بھگتی میں دس بس جانا ہی پسند کیا۔ تعجب ہے کہ ان مہاتماؤں نے سنہ ۱۵۰۰ء کی بہت ہجو کی ہے۔ کبیر نے تو عورت کو انسانیت کے دائرے سے خارج کر دیا ہے اور تلسی داس اسے سنجیدہ شاعر نے بھی عورت پر ایک نعرہ انگیز قہقہہ لگایا ہے۔ اس سے یہ بھی ظاہر ہوجاتا ہے کہ باوجود بھگتی اور محبت پرستی کے بربریت کا زمانہ ختم نہیں ہوا تھا، لیکن اس سے کبیر کی عظمت میں فرق نہیں آتا۔ انہی کے نقش قدم پر چل کر نانک، دادو دیال، شبو نرائن اور جگ جیون داس نے اپنا اپنا مت چلا یا۔ ان میں نانک ہی د م مت اساتھا جس میں ذات پات ۵ بید نہیں آتے پاتا۔ یہی نہیں جن جن چیزوں کے خلاف ان بزرگوں نے آواز اٹھائی تھی انہی پرچار آگے چل کر ان کے ماننے والوں نے کیا

صوفی تحریک | بھگتی تحریک کی جن صوفی تحریک ہے۔ صوفیوں کا اعتقاد ہے صوفی تحریک | کہ خدا ہی سب کچھ ہے (ہمہ ازوست) اور خدا ہی سے سب کچھ ہے۔ (ہمہ ازوست) اس لیے وہ ذرے ذرے میں خدا کا جاوہ دیکھتے ہیں۔ پھر وہ بہ بھی سمجھتے ہیں کہ اس خدا کو حاصل کرنے کے لیے حواسِ خمسہ کے علاوہ ایک چھٹی طاقت پیدا کرنی چاہیے جو ریاضت اور یاد آہنی سے پیدا ہوتی ہے۔ صوف کی

۱ کبیر کی کامیابی کا راز یہ تھا کہ انہوں نے دیسی زبان میں پرچار کیا۔ ان سے پہلے رامانند اور واجہ آچاریہ سنسکرت میں پرچار کرتے تھے، اس وجہ سے ان کو وہ کامیابی نصیب نہ ہوئی۔ اب سے سربس قبل سوامی دیانند نے جب سنسکرت میں ویدک دھرم کا پیغام سنا تو اسے کوئی سمجھا لیکن جب وہ ہندی کی طرف مائل ہوئے تو ان کا مذہب خوب پھیلا۔

کئی سیرھیاں ہوتی ہیں جن میں جذبِ کامل کا مرتبہ بہت بلند ہے اور وہ ”موتوا قبل ان تموتوا“ (مرو اس سے قبل کہ موت آئے) یعنی سخت ریاضت سے حاصل ہوتا ہے۔

ہندستان میں صوفی تحریک کے ماننے والے زیادہ تر مسلمان لوگ تھے۔ ہندی شاعروں میں کئی مسلمان بہت بلند مرتبہ رکھتے ہیں۔ ان میں قطبن کا نام سب سے پہلے آتا ہے یہ شیخ بہارن کے مرید تھے۔ ان کی ایک نظم ”مرگاتی“^۱ بہت اچھی ہے۔ جائسی کے بعد عثمان، شیخ بی، نور محمد وغیرہ مشہور شاعر ہوئے۔ نور محمد کی ”اندراوتی“ بہت خوب ہے۔ ان شاعروں کے کلام کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ وہ فارسی نظموں کی سی ترتیب اپنی نظموں میں پسند کرتے ہیں یعنی پہلے حمد و نعت پھر ذاتی حالات اور آخر میں نفسِ مضمون۔ کتاب کے اخیر میں تاریخِ تصنیف، تمت بالخیر وغیرہ ہے۔ پھر بھی ان کی شاعری میں جو روح کار فرما نظر آتی ہے وہ ہندستان کی ہے۔ ان صوفیوں نے زبان کی جو اصلاح کی وہ ان سے پیشتر کبھی نہیں ہوئی تھی۔ یہ اودھی زبان میں کہتے تھے جو اس وقت کی اور زبانوں سے زیادہ صاف ستھری ہوتی تھی اور اس میں کھڑی بولی کی آمیزش کر دیتے تھے اس لیے ان کی زبان اس وقت کی مہذب زبان سے بہت قریب ہے۔

کبیر کی تعلیم سے مسلمانوں نے زیادہ فائدہ اٹھایا کیوں کہ اس میں بت پرستی کی مخالفت پر بہت زور دیا گیا تھا۔ کبیر کی تعلیم سے جائسی کی تعلیم مختلف تھی اس میں نزاکت اور لطافت کی چاشنی زیادہ ہے اور مذہبیت یا کٹرین کا نام و نشان نہیں۔ جائسی کے بعد عثمان^۲ اور شیخ نبی ہوئے ان کے خیالات بھی بہت سلجھے ہوئے ہیں، یہ زربں دور نور محمد پر ختم ہو گیا۔ نور محمد کے معاصرین میں کوئی قابل ذکر شاعر نہیں ہے۔ اس میل جول نے زبان پر بہت خوش گوار اثر کیا۔ کاغذ پتر، شادی بیاہ، وغیرہ مرکب الفاظ اسی عہد کی یادگار ہیں، اگرچہ سیاست اور مذہب میں ہندو مسلمانوں کا ٹھوڑا بہت اختلاف تھا بھی، لیکن زبان کے معاملے میں دونوں ایک تھے اور جب زبان ایک ہو تو کلیچر کیوں نہ ایک ہوتا۔

۱ ”مرگاتی“ کا ذکر جائسی نے اپنی ”ہدمات“ میں بھی کیا ہے۔

۲ ”چتر والی“ مصنفہ عثمان قلمی نسخہ جہاں گیر بادشاہ کے عہد کا لکھا ہوا۔

ناہ داس اور ان کے | نلسی داس کا ذکر ہم نے ابھی نہیں کیا، لیکن ان کے معاصر
معاصرین | ناہ داس اور دوسرے شرا کا نام لے لینا ضروری ہے۔ ناہ داس...

کا 'بھکت مال' ادب کا ایک قیمتی ذخیرہ ہے۔ اسی وقت پران چند چوہان اور
ہردے رام ہوئے۔ ان دونوں شاعروں نے نٹک کے انداز میں رام بھکتی کی تنظیم
لکھائی ہیں۔ پران چند نے سنہ ۱۶۱۰ء میں 'راماین مہانٹک' لکھا اور ہردے رام
نے سنہ ۱۶۲۳ء میں 'ہنومان نٹک' لکھا۔ آخرالذکر کا انداز بیان زیادہ پختہ اور
سلیس ہے۔ مہراج وشو ناتھ سنگھ اور مہراج رگو راج سنگھ کا نام بھی رام کے بھکتوں
میں لیا جاتا ہے۔ رگو راج سنگھ کی 'رام سویمبر' بہت مشہور ہے، لیکن اس میں
شعریت کا فقدان ہے۔ البتہ دربار کی شان و شوکت کا ذکر بہت خوبی سے کیا ہے۔

اس سلسلے میں نند داس، ہت ہری ہنس، ہری داس اور رس خان کا ذکر
نہ کرنا ایک ادبی فروگزاشت ہوگی۔ ان کی شاعری میں کرشن کی بھکتی سمائی ہوئی
ہے۔ رحیم، گنگ، نرہری، بیہل، ٹوڈر مل اور سیناپتی کا ذکر ہم بعد میں کریں گے۔
ان شاعروں کا بہت سا کلام کم ہو چکا ہے اور ان کے حالات بھی ابھی تک اچھی
طرح معلوم نہ ہو سکے۔ ان کا کلام 'کویتا کومدی' مولفہ پنڈت رام نریش تربائی میں
ملتا ہے۔

ایک ادبی مسئلہ | یہ ضروری نہیں ہے کہ بھکتی کے زمانے میں صرف رام اور کرشن
کی بھکتی سے لبریز اشعار ہی کہے جاتے ہوں۔ ان کے علاوہ

دوسرے رنگ میں بھی شاعری کی جاتی تھی۔ اکبر کے دربار میں نرہری، گنگ،
رحیم، ٹوڈر مل، بیہل اور منوہر ایسے شاعر بھی تھے، جنہیں انعام اور خلعت ملتا
تھا۔ اسی طرح 'اورچھا' کے دربار میں بل بھدر، مصر اور کیشو داس ایسے عالم اور شاعر
موجود تھے۔ کریارام نامی ایک شاعر نے 'ہت نرگنی' لکھی جو فن شعری پر بہت مثل
کتاب ہے۔ نروتم داس نے 'سداما چرنر' لکھی جو شعریت سے شراور ہے۔ 'آدر بخش'
مبارک اور بنارس داس وغیرہ بھکتی سے الگ شفیہ شاعری کرتے تھے۔ ان کی شاعری
'زلف و عارض' کی شاعری سے بہت قریب آجاتی ہے۔ اب بھکتی کی تحریک دم نوز
رہی تھی اور ہندی دنیا میں حس و عشق کی جلوہ گری تھی۔

م نے پراکرتوں کی پیدائش کے سلسلے میں یہ بتایا تھا کہ، برہمنوں نے خانہ سنسکرت کو دیوبانی سجد کر شودروں اور دوسری ذات کے لوگوں کو اس سے محروم رکھا اس لیے پراکرتیں پیدا ہو گئیں۔ پراکرتیں کئی نہیں لیکن چونکہ ہندی کا دامن بہت وسیع ہے اس لیے شوریسنی، بھاری، راجستھانی اور برج بھاشا کو م نے ہندی کی تاریخ میں شامل کر لیا۔ ابتدا کی تاریخی نظمیں زیادہ تر راجستھانی زبان میں ہیں۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ پرتھوی راج کے زمانے سے برابر اجیر اور دلی میں میل ملاپ رہا۔ اور اجیر کی زبان دلی میں سمجھی جاتی تھی۔ رام کی بھکتی کے لیے زیادہ تر اودھی یا پوربی زبان استعمال کی جاتی تھی کرشن کی بھکتی کے لیے عموماً برج بھاشا ہی کو اچھا سمجھا جاتا تھا۔ اسی درمیان میں مسلمانوں کی آمد سے کھڑی بولی کا رواج ہونے لگا تھا، لیکن خسرو کے بعد عرصہ دراز تک کھڑی بولی کی شاعری کے نمونے نہیں ملتے۔ پھر بیکایک کبیر کے یہاں کچھ دوہے سیدھے سادے مل جاتے ہیں، لیکن کھڑی بولی دراصل انیسویں صدی سے پہلے ادبی زبان نہ بن سکی۔ اور اگر بنی بھی تو اردو کی صورت میں۔ جسے کھڑی بولی یا ہندی ثر کہتے ہیں وہ تو ابھی حال کی پیداوار ہے۔

م نے اس مبحث میں راجپوتی زمانے اور بھکتی کے زمانے کے ادب کا مختصر حال لکھ دیا ہے۔ یہ چار سو برس کے اک بھگ کا دور ہے۔ اس عرصے میں اور بہت سے شاعر ہوئے ہیں جن کا ذکر م نے نہ کر سکے۔ شعرا کے کلام کے نمونے دینے سے بھی م قاصر رہے، ورنہ بیجا اکھیر اٹھانی پڑتی۔ آئندہ اشاعت میں م مغل دربار کی شاعری اور فن و زبان کی شاعری کا ذکر کریں گے۔

م نے حسب ذیل کتابوں سے خاص طور پر فائدہ اٹھا یا ہے :-

۱۔ A Short History of Hindi Literature by F. E. Keey.

۲۔ Linguistic Survey of India by Sir George A. Grierson.

۳۔ The Modern Vernacular Languages of Hindustan by G. A. Grierson.

۴۔ ہندی بھاشا اور ساہتیہ مرتبہ: بابو شیم سندر داس۔

- ۵۔ 'ہندی' مضمون: پنڈی بدزی ساتھ بہت
 - ۶۔ ہندی بھاشا کا انہاس مصنفہ: پنڈت رام چندر شکل
 - ۷۔ ہندی کا آلوچنا تک انہاس (جلد اول) مصنفہ: پروفیسر رام کمار ورما
 - ۸۔ جائسی کرتھالی مولفہ: پنڈت رام چندر شکل
 - ۹۔ کبیر کرتھالی مولفہ: بابو شام سندر داس
 - ۱۰۔ ساگری پرچارنی پترکا متفرق نمبر
- یہ مصنفین شکرے کے مستحق ہیں۔

جاهلی ادب نئی روشنی میں

ڈاکٹر طہ حسین المصری

(ترجمہ حنا محمد رضا صاحب انصاری)

نمہید | زمانہ جاہلیت کے شعراء، ان کے ادب، ان کی زبان اور ان کی تاریخ کی ایک نئی تحقیق ہے جو پیش کی جا رہی ہے، جہاں تک انداز کی جدت اور موضوع کی ندرت کا سوال ہے، آج سے پہلے کبھی یہ رشتہ لوگوں نے اختیار نہیں کیا، اور جہاں تک 'نتائج' کا تعلق ہے مجھے کامل یقین ہے کہ میری اس کوشش اور پیش کش پر بہت سے لوگ ناک بھروسہ چڑھائیں گے اور بہت سے بزرگ میری اس جرات پر غیظ و غضب کا اظہار فرمائیں گے مگر یہ چیزیں میرے لیے نہ کبھی سدراہ بن سکی ہیں اور نہ آج بن سکتی ہیں، لوگوں کے غیظ و غضب اور ناک بھروسہ چڑھانے کے باوجود، میں نے طے کر لیا ہے کہ اس موضوع اور طریقہ تلاش و تحقیق کو عام کروں۔ مجھے تو یہ کہنا چاہیے کہ 'اس موضوع اور اس سے متعلق بحث کو کاغذ اور قلم کے حدود میں محصور کروں،' یہی الفاظ زیادہ صحیح ہوں گے، کیونکہ جہاں تک 'موضوع' کو عام کرنے کا سوال ہے، زمانہ ہو گیا جب میں نے قاصرہ یونیورسٹی میں طلبہ کے سامنے اپنا یہ خیال ظاہر کیا تھا، اور یہ کوئی راز کی بات نہیں کہ تقریباً دوسو طالبان علم میرے گلاس میں روزانہ اکچر سننے کے لیے حاضر رہتے تھے، تو یہ بحث اسی وقت عام ہو چکی تھی۔

مجھے اپنے اس طریقہ تحقیق پر پورا پورا اعتماد ہے۔ میں اس تحقیق کے نتائج کو اس حد تک یقینی سمجھتا ہوں اور اس حد تک ان سے مطمئن ہوں کہ پوری عربی ادب کی تاریخ کے مطالعے اور اس کے مشکل مقامات کو عبور کرنے کے دوران میں، ایسا اطمینان اور یقینی حالت میں نے، اپنے اندر کبھی نہیں محسوس کی تھی، حالاں کہ متعدد مقامات، عربی ادب کی تاریخ میں، ایسے بھی آئے جہاں مجھے ہدایتوں ٹھہرنا پڑا۔

اسی یقین کی طاقت نے، اس بحث کو احاطہ تحریر میں لانے اور ابواب و فصول میں تقسیم کرنے پر، مجھے آمادہ کر دیا۔ نہ غصہ کرنے والوں کا غصہ اور نہ ناپسند کرنے والوں کی ناپسندیدگی کا ڈر، مجھے ارادے سے باز رکھ سکا۔

اس موضوع کو قلمبند کر کے، آپ کے سامنے پیش کرتے وقت، اور اپنی طویل محنت کا ثمرہ، منظر عام پر لانے ہوئے، میں اپنی جگہ، بالکل مطمئن ہوں۔ مجھے یقین ہے کہ آج اگرچہ کچھ لوگ غصہ، اور کچھ لوگ ناگہاری کا اظہار کریں گے، مگر روشن خیالوں کا وہ مختصر گروہ، جو دراصل مستقل کا سرمایہ، حیات نو کا پیغامبر، اور نئے ادب کا غیر فانی خزانہ ہے، اس پر ضرور مسرت کا اظہار کرے گا۔

جدید اور قدیم کی بحث | میں ایک عرصے سے دیکھ رہا ہوں کہ ہر جگہ لوگ 'جدید اور قدیم' کی بحثوں میں الجھے ہوئے ہیں۔

روز بروز شدت بڑھتی جا رہی ہے اور کسی نتیجے پر پہنچنے کا امکان، کم ہونا جا رہا ہے۔ کچھ لوگ ایسے بھی ہیں جو اس حقیقت پر مصر ہیں کہ فریقین کے درمیان سمجھوتہ بہت آسانی سے ممکن ہے۔ مگر میرا عقیدہ اس جھگڑے میں یہ ہے کہ دونوں فریق، خود ہی اس مسئلے کے تمام پہلوؤں تک، ہندوز پہنچ نہیں سکے ہیں، سمجھوتے کا سوال تو بہت دور ہے۔ ابھی تک ظاہری وسطی حدود سے ان کے قدم بڑھ نہیں سکے ہیں، ان کی پرواز، شہ و نظم کی تقسیم، پیش یا افتادہ مضامین، اسلوب بیان اور شاعر و ادیب، جذبات یا عقلی حقائق کو عوام کے سامنے پیش کرنے کے لیے جو الفاظ منتخب کرتا ہے، ابھی تک محدود ہے۔ نراں حالیکہ مسئلے کا ایک اہم رخ اور حصہ، جس کا تعلق، شاعری یا مضمون نگاری کی کسی صنف سے نہیں۔ مسئلے کا یہ پہلو، دراصل ادب اور تاریخ اصناف ادب کی علمی تحقیق پر مشتمل ہے۔

دو راستے | ہمارے سامنے دو ہی راستے ہیں، جن میں سے کسی ایک کو اختیار کرنا پڑے گا۔ درحقیقت اسی لمحے جب کہ ہم اپنے لیے دونوں راستوں میں سے کسی ایک کا انتخاب کر چکے ہیں، ہماری قدامت پرستی اور ترقی پسندی کی حقیقت واضح ہو جاتی ہے۔

پہلا راستہ یا طریقہ کار یہ ہے کہ ادب اور تاریخ ادب کے بارے میں جو کچھ متقدمین نے کہا ہے اسے بجنسہ مان لیا جائے۔ جانچنے اور پرکھنے کی وسیع

جیساں تک پہلے طریقہ کار کا تعلق ہے بات بالکل صاف ہے، اس طریقے پر عقیدہ رکھنے والوں کا راستہ نہ صرف صموار اور روشن ہے بلکہ جسے جانا بوجھا بھی ہے۔ اس میں حیرت کی کیا بات ہے؟

قدیم علمائے عراق و شام و فارس و مصر و اندلس نے حسب ذیل باتیں کہا طے نہیں کر دی ہیں؟

الف۔ شعراء کا فلاں گروہ اسلام سے پہلے کا ہے۔

ب۔ شعراء کے پورے پورے نام یہ ہیں۔

ج۔ شعراء کے کلام کی مقدار، قصدوں اور قطعوں کا مجموعہ یہ ہے جو رابوہوں نے نقل کیا ہے اور برابر لوگ انہیں روایت کرتے رہے یہاں تک تصنیف و تالیف کا دور آیا اور ان مرویات کو کتابوں میں درج کر لیا گیا۔

د۔ اب بھی بہت کچھ درج ہونے سے رہ گیا ہے۔

نو جب علمائے قدیم نے اتنی سب باتیں طے کر دیں۔ شعراء کے اسماء گرامی روایت کر دیے، کلام نقل کر دیا اور اس کی شرح بھی کر دی تو پھر ہمارے لیے بس ایک ہی صورت ہے کہ جو کچھ کہا اور لکھا گیا ہے اسے برضا و رغبت تسلیم کر لیں، اور فرض محال اگر ہم میں سے کسی کو بغیر 'جانچ پرتال' کے چہن نہ پڑتا ہو تو وہ اپنی راہ بدلے بغیر بھی یہ ہوس پوری کر سکتا ہے۔

آخر علمائے قدیم نے بھی روایت کے بارے میں کچھ نہ کچھ اختلاف کیا ہی ہے! ایک کی ترتیب دوسرے کی ترتیب سے تھوڑی بہت مختلف بھی ہے، تو بس اسی جگہ جانچ پرتال کی پیاس بجھائی جاسکتی ہے۔ آپس میں موازنہ کر کے ایک روایت کو دوسری پر ارد ایک ترتیب کو دوسری ترتیب پر وہ ترجیح دے سکتا ہے، گویا وہ اس طرح داد تحقیق دے سکتا ہے:-

’بصرے کے علما کی رائے مناسب ہے‘، ’کوفہ والے غلط کم رہے ہیں‘۔

’میرد کا قول درست ہے‘، ’غلب کی رائے صحیح نہیں‘۔

گویا ادب اور اصناف ادب میں بھی، ہم کو وہی راستہ اختیار کرنا چاہیے جو

فقہا نے، اجتہاد کا دروازہ بند کر لینے کے بعد، فقہ میں اختیار کر رکھا ہے، یہ ہے پرانے لوگوں کا طریقہ کار اور ان کا مسلک۔

مصر میں عام طور پر یہی طریقہ رائج ہے۔ وہاں کا 'رواجی مسلک' یہی ہے۔ سرکاری مدارس، دسی کتب، اور طریقہ درس و تدریس سب جگہ، ضمنی تغیر کے ساتھ یہی اصول کار فرما ہے۔

ایک مغالطہ | نئے نئے الفاظ جو جدید مصری ادب میں آئے دن جگہ پاتے جا رہے ہیں۔ نئے انداز کی تالیفات جس میں ادب کی تاریخ مختلف دوروں میں تقسیم کر کے مرتب کی جا رہی ہے اور جدید اصطلاحات، جو دوسری زبانوں سے لے کر اپنائی جا رہی ہیں۔ ان سب باتوں سے آپ کو مصر کے نئے دور کے متعلق دھوکا ہو سکتا ہے یعنی آپ کو یہ گمان ہو سکتا ہے کہ یہاں ترقی پسند ادب پیدا ہو رہا ہے، حالانکہ یہ سب فریب ہے۔ موجودہ جتنی کاروشیں کی جا رہی ہیں، ان کی حد چھلکے اور بیرونی شکل و صورت تک محدود ہے، گودے با اصل موضوع تک کسی کی رسائی نہیں۔

آپ کو تعجب ہوگا کہ آج تک اسی فخر اور شان و شوکت کے ساتھ کتابوں میں لکھا جا رہا ہے..... 'کلام عرب کی دو قسمیں ہیں شر۔ نظم.....' نثر دو طرح کی ہوتی ہے۔ مسجع اور سادی۔ وغیرہ وغیرہ، کتابوں میں تحریر فرما کر اور اپنے شاگردوں کے سامنے اظہار فرما کر یہ پرانے خیال کے لوگ اپنے کو بری الذمہ سمجھ بیٹھے ہیں یہ ہے وہ سطحی مذاق اور بست معیار جو مصر میں دراصل رائج ہے، جس پر جدید اصطلاحات اور نئے الفاظ کا کوئی اثر نہیں۔

غرض پرانے خیال کے ماننے والے کسی قسم کی 'جدت' کے قائل نہیں اور پرانے علمی ذخیروں میں کوئی تغیر اور تبدل جائز نہیں سمجھتے ہیں۔ اور انصاف کی بات تو یہ ہے کہ ان لوگوں کو 'نئی بات' پیدا کرنے کا حق بھی تو نہیں ہے! جبکہ متقدمین کے ارشادات کو وہ برضا و رقت تسلیم کر چکے ہیں، اور اسی طرح اپنے اوپر 'اجتہاد' کا دروازہ بند کر چکے ہیں جس طرح فقہا اور متکلمین نے فقہ اور کلام میں ہمیشہ کے لیے یہ راہ مسدود کر دی ہے۔

دوسرا راستہ بیشک پیچیدہ اور ناہموار ہے، یہاں لاتعداد کھائیاں ہیں، بے اندازہ نشیب و فراز ہیں۔ اس میدان میں سریت ڈوڑنے کا بالکل امکان نہیں،

پھونک پھونک کر قدم اٹھانا اور سنبھل کر بانو جہانے پڑنے میں اور قدرتا بہ رفتار، تیز رفتاری سے دور، اور آہستہ روی سے قریب ہوتی ہے۔

مگر اعطف یہ ہے کہ یہ ساری دقتیں اور تمام مشکلیں، محض اس لیے عذابِ جان بن جاتی ہیں کہ اس راہ کے اختیار کرنے والوں نے اپنی طبیعتوں کو اطمینان اور ایمان بالغیب، پر راضی نہیں کر لیا۔ یا یوں کہیے کہ اطمینان اور ایمان بالغیب کی سعادت ان کے حصے میں نہیں آئی۔ مبداء فیاض کی طرف سے انہیں وہ عقلیں عطا کی گئی ہیں جو 'شک' میں لطف اور 'اضطرار' میں آرام محسوس کرتی ہیں۔ شہرہء ادب کے یہ مسافر، ایک قدم بھی اس وقت تک نہیں اٹھاتے ہیں، جب تک اس کی جگہ نمایاں طور پر محسوس نہ ہو جائے۔ اس معاملے میں چاہے متقدمین اور ان کے اعوان و انصار موافقت کریں یا نہ کریں، ان کے لیے یہ دونوں چیزیں برابر حیثیت رکھتی ہیں۔

متقدمین کے محض فرما دینے سے ان لوگوں کا ضمیر مطمئن نہیں ہوتا ہے۔ ہاں! ایک تردد اور شبہ ہے، کے ساتھ ان فرمودات کو محفوظ کر لیتے ہیں، نہ سرت سے انکار ہی کرتے ہیں اور نہ کلی اقرار بلکہ تحقیق کے لیے ان کو علاحدہ انتخاب کر لیا جاتا ہے۔ اور شاید ان لوگوں کے 'تردد اور شبہ' میں اس وقت سب سے زیادہ اضافہ ہو جاتا ہوگا جس وقت متقدمین کے اقوال اور ارشادات میں سب سے زیادہ اطمینان اور اعتماد کی جہلک نظر آتی ہوگی۔

اگر جاہلیت کا ادب مثلاً، معرض بحث میں ہو تو ان لوگوں کا طریقہ کار قریب قریب یہ ہوتا ہے کہ متقدمین کے تمام مسلمات سے خالی الذہن ہو کر، بنیادی سوالات کی طرف متوجہ ہو جاتے ہیں بالکل ابتدائی سوالات کرید کرید کر سامنے لائے ہیں اور ان کا صحیح حل تلاش کرتے ہیں مثلاً:-

- ۱۔ آیا درحقیقت جاہلی ادب کا تاریخی وجود ہے؟
- ۲۔ اگر ہے تو اس تک پہنچنے کے ذرائع کیا ہو سکتے ہیں؟
- ۳۔ جاہلی ادب کی ماہیت کیا ہے؟
- ۴۔ اس کی مقدار کیا ہوگی؟
- ۵۔ اور کن خصوصیتوں کی بنا پر، جاہلی ادب کہ دوسرے ادبی شاہکاروں سے جدا کیا جاسکتا ہے؟

ان کے سامنے سوالات کا ایک سمندر امنڈتا چلا آتا ہے۔ قدم قدم پر ایسے سوالات اٹھنے لگتے ہیں، جن کا صحیح حل تلاش کرنے کے لیے کوشش، تعمق، اور انفرادی 'جد و جہد' کے بجائے علمی حلقوں کی اجتماعی مساعدت درکار ہوتی ہے۔

وہ یہ نہیں جانتے ہیں کہ عرب کی تقسیم، عرب باقیہ اور عرب باندہ، پھر عرب عاربہ اور عرب مستعربہ کی طرف ہوتی ہے یا فلاں جرم کی اولاد میں ہے اور اور فلاں اسماعیل کی اولاد میں، یا امراء القیس، طرفہ، ابن کلثوم اور لبید وغیرہ مثلاً یہ قصیدے کم چکے ہیں، اس لیے کہ یہ باتیں ایسی ہیں جو صرف دعویٰ کہہ ہی جاسکتی ہیں۔

ہاں! وہ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ متقدمین کے فرمودات ہیں، اور یہ سمجھنا چاہتے ہیں کہ یہ دعویٰ کہاں تک صحیح اور قرین قیاس ہیں اور کہاں صورت حال مشتبہ ہے۔

جدت پسندوں نے جو راہ پکڑی ہے اس پر گامزن ہونے کے نتائج لازمی طور پر اہم اور خطرناک ہیں اور تو اور، بھی بات کیا کم ہے کہ اس کی ابتدائی، 'ادبی بغاوت' کی شکل میں ہوتی ہے، وہ تمام باتیں جنہیں دنیا آج تک بے چون و چرا تسلیم کرتی چلی آئی ہے، دفعۃً شک و شبہ سے دیکھی جانے لگتی ہیں، وہ تمام مسلمان جو ناقابل تردید سمجھے جاتے تھے، اس راہ میں ناقابل یقین ٹھہرائے جاتے ہیں۔

اصل بحث | موضوع سے متعلق سب سے پہلی بات جو میں نے دھڑک کہنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ جب سے میں نے جاہلی ادب کا مطالعہ شروع کیا، برابر اس کی صحت کے متعلق مجھے تردد رہا اور مطالعے کے ساتھ ساتھ تردد بھی بڑھتا رہا، یہاں تک کہ میں نے تفکر شروع کیا اور ایک عرصے کے غور و فکر اور تلاشی و جستجو کے بعد جو نتیجہ میں نے اخذ کیا ہے وہ ہی سب سے پہلے لکھ دینا چاہتا ہوں جو اگر یقینی نہیں تو یقین کی سرحد تک ضرور پہنچ گیا ہے۔

مبرا دعویٰ یہ ہے کہ.....

'آج تک جس کو ہم جاہلی ادب سمجھتے چلے آئے ہیں اس کا اکثر و بیشتر حصہ الحاقی ہے' یعنی وہ جاہلیت کا ادب نہیں ہے۔ ظہور اسلام کے بعد بعض

سیاسی اغراض کے ماتحت یہ حصہ جاہلی ادب کہ کر پیش کیا گیا ہے یہ دراصل اسلامی ادب ہے جس میں زمانہ جاہلیت کے میلانات اور خواہشات سے کہیں زیادہ مسلمانوں کی معاشرت ان کے میلانات اور ان کے خواہشات کی جھلک نظر آتی ہے،

اسی بنا پر میں یہ بھی کہتا ہوں کہ:-

دو مختصر حصہ جیسے م صحیح طور پر جاہلی ادب کہ سکتے ہیں، الحاقی ادب کے انبار میں اس طرح دب گیا ہے کہ اس کو علیحدہ کرنا، اس کے بعد اس کی روشنی میں ایام جاہلیت کی معاشرتی، سیاسی، اور معاشی زندگی کا خاکہ کھینچنا ناممکن ہے،

اس لیے کہ اگر صحیح جاہلی ادب کو کسی طرح نقلی ادب سے الگ بھی کر لیا جائے تب بھی وہ بچا کھچا سرمایہ اتنا مختصر اور ناقص ہوگا جو نہ کسی طرف رہنمائی کر سکتا ہے اور نہ کسی خاص رخ کو پیش کر سکتا ہے۔

دور جاہلیت کی عام زندگی کی تصویر کھینچنے میں جاہلی ادب پر—مختصر ہونے کی وجہ سے اور الحاقی ادب پر—نقل ہونے کی وجہ سے—کوئی بھروسہ نہ کرنا چاہیے،

اس نظریے کے خطرناک نتائج ظاہر ہیں اور میں ان سے خوب واقف ہوں اس کے باوجود مجھے نہ اس بارے میں کوئی تردد ہے اور نہ اس کے اظہار میں کوئی پس و پیش۔

اس بات کو علی الاعلان کہنے میں میرے لیے کمزوری دکھانے کی کوئی وجہ نہیں کہ:-

آج کل شعرائے جاہلیت امرء القیس، طرفہ اور ابن کثوم وغیرہ کے نام سے جو کچھ ہم کو پڑھایا جاتا ہے وہ رابیوں کا اضافہ، اہل عرب کی ایجاد اور محدثین و مفسرین، نحویں و صرفیہ اور داستان گوہوں کی محض جدت پسندی ہے،

ہاں یہ میں مانتا ہوں کہ زمانہ جاہلیت کا وہ دور جو زمانہ اسلام سے منسلک ہے اس میں کوئی تصرف اور تغیر نہیں ہوا ہے اور اس دور کی ایک واضح

ا۔ صحیح تصویر پیش کی جاسکتی ہے۔ بشرطے کہ اس سلسلے میں اس زمانے کے اشعار کے بجائے قرآن ایک طرف ہمارا ماخذ ہو اور پرانی کہاوٹیں اور دیومالا قسم کی روایتیں دوسری طرف۔

ایک سوال اور | آپ بوجھیں گے کہ "جب اس راہ میں دشواریوں اور دقتوں کا یہ اس کا جواب | عالم ہے تو ایسے نظریے تک رسائی کیسے ممکن ہوئی؟

مجھے اس سوال سے زرا بھی پریشانی نہ ہوگی بلکہ موضوع کے سلسلے میں جو کچھ میں لکھوں گا وہ دراصل اسی سوال کا ایک مفصل جواب ہے۔

لیکن یہ بات کہ دنیا ضروری ہے کہ سوال مذکور کا ایک تشفی بخش جواب دینے کے لیے متعدد مختلف النوع مباحث کا ذکر ناگزیر ہے اور ان مختلف النوع مسائل کے ذکر سے آپ کو خود اندازہ ہو جائے گا کہ وہ خیال جو جاہلی ادب کے متعلق اوپر پیش کیا گیا ہے، کس قدر صحیح بنیادوں پر قائم ہے۔

مباحث مذکورہ سے بطور نتیجہ آپ یہ مانتے پر مجبور ہوں گے کہ وہی رائے زیادہ صحیح اور قرین قیاس ہے جو اوپر ذکر کی گئی ہے۔

مثلاً جاہلی ادب کی صحت معلوم کرنے کے لیے عربوں کی اس اندرونی سیاسی پالیسی کا ذکر جو ظہور اسلام کے بعد اور پھر فتوحات اسلامیہ کے رک جانے کے بعد عام ہو گئی تھی اور اس سیاسی ماحول اور اس زمانے کے ادب کے درمیان جو ربط ہونا چاہیے اس کا تذکرہ ضروری ہے

اور اس بحث کے دوران میں ان لوگوں کی ذاتی زندگی کو معرض بحث میں لائے بغیر چارہ نہیں جن کی شخصیتیں اشاعت اسلام کے بعد فتوحات کے سیلاب میں مغلوب ہو کر رہ گئی تھیں اور ان کی اس مغلوبانہ ذہنیت سے عربی ادب میں جو ایک خاص قسم کا اثر بڑھتا رہا اس کے ذکر سے پہلو نہیں نہیں کی جاسکتی۔

اشاعت اسلام کے ساتھ ساتھ مذہبی علوم اور لغوی مباحث کے دروازے کھل جانے سے ادب اور لغت کا متاثر ہونا فطری تھا، اس دور میں جس حد تک عربی ادب میں تبدیلی ہوئی اس کے حدود معلوم کرنا ضروری ہے۔

عرب کے شہروں میں اسلام کے پہلے اور اسلام کے بعد یہودیوں کے اصول زندگی، حالات معاشرت اور ان چیزوں سے اس زمانے کے ادب کے باہمی تعلق کی داستان بھی سامان کرنا ضروری ہے۔

جزیرۃ العرب میں مسیحیت کا پھیلنا، عربوں کا لہنی ذہنی، اجتماعی، اقتصادی اور ادبی زندگی میں اس سے اثر لینا اور ان تمام باتوں کے ساتھ اس دور کے ادب اور شعر و شاعری کی وابستگی، ان سب کا ذکر لازمی ہے اور پھر جاہلیت کی عربی زندگی میں جو خارجی، سیاسی اثرات قائم کر رہے تھے اور جن کا اصلی جاہلی ادب اور نقلی الحاقی ادب دونوں پر کافی وزن اور اثر تھا، یہ کیسے ممکن ہے کہ اس اہم تذکرے سے باز رہا جائے۔

مذکورہ بالا مباحث اسی تسبیحے تک پہنچتے ہیں جس کا تذکرہ شروع میں ہوا ہے یعنی :-

”یہ بے اندازہ ذخیرہ جس کو ہم نے ”جاہلی ادب“ کا نام دے رکھا ہے اس کا زمانہ جاہلیت سے کوئی تعلق نہیں“

معاملہ یہیں پر ختم نہیں ہو جاتا، اور اس وقت بھی یہ بات یہاں آ کر نہیں ختم ہوئی تھی جب کہ میں از خود ان مسائل میں الجھا ہوا تھا اور صرف اپنے اور اپنے ضمیر کے درمیان اس معاملے کو طے کر رہا تھا۔ مجھے آگے بڑھنا ضروری معلوم ہوا تھا، اور اب بھی آپ کو اپنے ہمراہ لے کر دوسری سمت مڑنا چاہتا ہوں اور ایک اور دلیل جو اوپر ذکر کی ہوئی تمام دلیلوں سے زیادہ مضبوط اور مستحکم ہے پیش کر کے مزید تائید اپنی رائے کی چاہتا ہوں۔ یعنی زبان اور فن کی بحث چھیڑ کر آپ کو اس نتیجے تک لانا چاہتا ہوں کہ یہ جاہلی ادب جو مثلاً امر القیس یا اعشیٰ کی طرف منسوب ہے زبان اور فن کے لحاظ سے بھی ان لوگوں کا نہیں ہو سکتا ہے، اور نہ یہ ہو سکتا ہے کہ قرآن کے نازل ہونے سے پہلے گڑھا یا پیش کیا گیا ہو۔

اس بحث سے ایک اور، عجیب و غریب نتیجہ برآمد ہوتا ہے، وہ یہ کہ :-

”قرآن کی تفسیر کے دوران میں، مفسرین، اکثر اپنی تحقیق کی تائید میں

زمانہ جاہلیت کے اشعار و اقوال پیش کیا کرتے ہیں یہ بیکار ہے۔ اس لیے

کہ مذکورہ بحثوں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ اشعار دراصل اپنی من مانی

تفسیر کو صحیح ثابت کرنے کے لیے گڑھ گڑھ کر تائید میں پیش کیے گئے

ہیں اس لیے قرآن اور حدیث کی تشریح، میں اس حقیقت کے واضح

ہو جانے کے بعد، ایسے اشعار پیش کرنا بیکار ہے، ہاں ان اشعار و اقوال کی

تشریح میں قرآن اور حدیث کے الفاظ سے نبوت فراہم کیے جاسکتے ہیں“

بلکہ مجھے بہار تک کہنے دیجیے کہ یہ اشعار سرے سے اس قابل ہی نہیں ہیں کہ ثبوت میں پیش کیے جائیں، یا کسی اور کام آسکیں باقرآن اور حدیث کو ان کے سمجھنے کا آلہ کار بنایا جائے۔ یہ سب اختراع ہے، اور علماء نے اپنی رائے کا جواز ثابت کرنے کے لیے زمانہ جاہلیت کے مشہور شعرا کی طرف یہ خرافات منسوب کر دیے ہیں۔

اس طرح اگر مذکورہ بالا مسائل اور مباحث کے پس منظر میں موجودہ جاہلی ادب کا جائزہ لیجیے گا تو آخر کار اسی نتیجے تک آنا ہوگا جس کا ذکر کرچکا ہوں۔

اس کے بعد ہم کو ایک دوسری کوشش یہ کرنی ہوگی کہ اصلی جاہلی ادب کا سراغ لگائیں، میں اچھی طرح سمجھتا ہوں اور تسلیم کرتا ہوں کہ یہ بیحد دشوار معاملہ ہے، اور یقینی طور پر یہ مشتبہ ہے کہ خاطر خواہ نتیجے تک ہم پہنچ ہی سکیں گے یا نہیں؟

طریقہ کار | میں اپنا مطلب بالکل صاف لفظوں میں بیان کرنا چاہتا ہوں۔ اور جو کچھ مجھے کہنا ہے وہ اس طرح کہنا چاہتا ہوں کہ میرے مقصد کے متعلق کوئی غلط فہمی نہ رہے اور اس کی تاویل اور تشریح میں بعد والے لوگ ادھر ادھر نہ بہکیں۔ اس طور پر بڑھنے والوں کو بھی زحمت سے بچانا چاہتا ہوں اور خود بھی اس مصیبت سے بچنا چاہتا ہوں کہ جہاں جھکڑے کی کوئی گنجائش نہ ہو وہاں بھی سوال جواب کا دروازہ کھل جائے۔

جاہلی ادب کی حقیقت دریافت کرنے اور کھرے کھوٹے میں امتیاز کرنے کے لیے میں وہی مسلک اختیار کروں گا جو فلسفہ اور دیگر علوم میں روشن خیال طبقے نے اختیار کیا ہے، یعنی ادبی بحث میں بھی وہی طرز ہوگا جو زمانہ جدید کے ابتدائی دور میں چیزوں کی حقیقت دریافت کرنے کے لیے دیکارٹ (Descartes) نے اختیار کیا تھا ایسی بحث کا بنیادی اصول عام، طور پر ہر ایک جانتا ہے، یہی ہے کہ تحقیقات کرنے والا ان تمام خیالات سے اپنے کو اس طرح خالی الذہن کر لے جو موضوع سے متعلق اس کے دماغ میں تھے جیسے وہ کچھ جانتا ہی نہیں۔ سب لوگ اچھی طرح جانتے ہیں کہ صرف یہی طریقہ کار ہے جو باوجود اس کے کہ اول درز

سے قدامت پرستوں کا گروہ اس طرز عمل سے نالاں ہے، سب سے زیادہ مفید و موثر ثابت ہوا۔ اسی سے ایک طرف پرانے علوم پرانے فلسفے کی تجدید ہوئی اور دوسری طرف اس طریقہ کار نے ادیبوں اور فن کاروں کا راستہ صاف کیا۔

اب جس وقت جاہلی ادب اور اس کی تاریخ کی تلاش و جستجو میں اس نئے راستے پر ہم کو چلنا ہے، تو سب سے پہلے ان تمام اقوال اور ارشادات سے اپنے دل کو اچھی طرح پاک صاف کر لینا چاہیے جو اس سلسلے میں مشہور ہیں اور ان تمام بہاری بہاری زنجیروں سے اپنے کو آزاد کر لینا چاہیے جو ہاتھوں، پیروں اور ہمارے ذہنوں کو جکڑے ہوئے ہیں، تاکہ ہماری جسمانی حرکت بھی آزاد ہو اور ذہنی رفتار بھی۔

جذبات اور میلانات وغیرہ | ہاں! اس سلسلے میں سب سے زیادہ قابل ذکر بات یہ ہے کہ جاہلی ادب اور اس کی تاریخ سے بحث کرتے وقت اپنے تمام قومی جذبات اور ذاتی میلانات کو قطعاً نظر انداز کر دینا چاہیے۔ مذہبی محرکات یا لامذہبی مزعومات بین الاقوامی مصالح یا بین المللی خواہشیں، ان میں سے ایک چیز کو بھی ہماری جستجو کی راہ میں حائل نہ ہونا چاہیے، نہ تو کسی بات کو آنکھ بند کر کے مان لینا چاہیے ورنہ کسی خاص رائے اور قول کی طرف جھکنا چاہیے سوائے اس صورت کے کہ علمی طریقہ کار ہمیں مجبور کر دیے۔ ورنہ قومی جذبات، مذہبی محرکات، ذاتی میلانات اور مذہبی مزعومات ہمیں زیادتی کریں، راہ حق سے تجاوز کریں اور نامناسب پابندیوں میں گرفتار ہونے پر مجبور کر دیں گے۔

متقدمین بھی اسی جہالت کا شکار ہو گئے تھے۔ اور اسی چیز نے ان کے علمی دخیلوں کو بے وقعت بنا دیا ہے۔ قومی اعتبار سے وہ لوگ اگر عجمی النسل تھے تو مخالفانہ جذبات کے ساتھ عربوں کے کارناموں کو دیکھتے تھے اور اگر عربی النسل تھے تو ان کارناموں پر فخر کرتے ضروری سمجھتے تھے اسی بے راہ روی سے ان کا علمی سرمائے نقائص سے محفوظ نہ رہ سکا۔ مذہبی اعتبار سے اگر وہ علماء، مسلمان اور اسلام کی محبت میں پر خلوص تھے تو ان کے تمام اعمال اسلام کی جارحانہ فضیلت ثابت کرنے میں ہوتے تھے۔ ان کے اس ناجائز طریقے نے کوئی علمی بحث کا موقعہ آنے ہی نہ دیا اگر کسی ادبی تحقیق، علمی بحث اور فنی موشگافی کی طرف بڑھے بھی تو اس کا مقصد یہی رہا کہ اسلام کی برتری ثابت ہو یا کم از کم مذہب اسلام کی تائید

ہو۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ اپنے موافق چیزیں لے کر، خوب حاشیہ آرائی کی گئی اور جہاں زرا بھی تصادم کا امکان معلوم ہوا وہاں سرے سے انکار کر دیا گیا۔

اور اگر ادبی بحث کرنے والے غیر مسلم ہونے، یہودی، عیسائی، مجوسی، لامذہب اور منافق—ظاہر میں مسلمان اور باطن میں مسلمانوں کے جانی دشمن— نو ان لوگوں کا بھی مذہبی محرکات کے ہاتھوں وہی حال ہوا جو بگے مسلمانوں کا ہوا تھا۔ اسلام کو نقصان پہنچانے، اس کی شان گھٹانے اور اس کو زک دینے کی پوری کوشش کی گئی۔ وہی بحثیں چھانٹ چھانٹ کر اٹھائی گئیں۔ جن سے مذہبی منافرت اور دینی تعصب زیادہ سے زیادہ پھیل سکے۔ اس طرح ان لوگوں نے نہ صرف اپنے ساتھ ظلم کیا بلکہ مذہب اسلام پر بھی کاری ضروری لگائیں۔ علم کی بنیادوں کو کھوکھلا کر دینا چاہا اور آنے والی نسلوں پر زیادتیاں کرنے چلے گئے۔

علمائے قدیم کا یہ گروہ اگر علم اور نفس کے درمیان فرق درستاً۔ علوم کی چھان بین موجودہ طرز پر کرنا اور قومی حمت اور مذہبی تعصب کو دخل نہ دینا تو یقیناً وہ دشواریاں پیش نہ آتیں جن سے ہر ہر قدم پر آج سابقہ پڑتا ہے۔ اور ہمارے ہاتھوں میں ادب کا ایک ایسا معقول سرمایہ آجاتا، جو موجودہ نقلی ادب سے بہت مختلف ہوتا۔ اور آج جن بحثوں میں مجبوراً الجھنا پڑ رہا ہے ان سے نجات مل جاتی۔ مگر یہی انسان کی اصلی کمزوری ہے۔ اس کی فطرت اسی طرح واقع ہوئی ہے جس سے نجات ممکن نہیں۔

مختصر یہ کہ جاہلی ادب اور اس کی تاریخ کا مطالعہ ہم کو اس طرح کرنا چاہیے کہ نہ تو اس کی جائز اور ناجائز برتری ثابت کرنے کی دھن ہو اور نہ اس کی طرف سے نفرت یا بغض کا کوئی تصور دماغ میں ہو۔ چاہے اس سلسلے میں کتنے ہی تلفخ کھوٹ حلق کے نیچے اتارنا پڑیں اگر اس حد تک ہم نے اپنے کو آزاد کر لیا اور حقیقی علمی بحث چھیڑی تو اس میں کوئی شک ہی نہیں ہے کہ ہمارے سامنے ایسے نتائج ظہور پزیر ہوں گے جو منقدمین کی دمناس سے قطعی دور تھے۔ کیوں کہ علمی میدان میں اختلاف رائے سے نفرت کبھی نہیں پیدا ہو سکتی ہے۔ یہ جذبات اور خواہشات ہوتے ہیں جو بالآخر لوگوں میں نفرت کی آگ بھڑکا دیتے ہیں۔

آپ خود اندازہ کر سکتے ہیں کہ دیکارٹ کا طریقہ بحث، نہ صرف فلسفہ اور حقیقت اشیاء کی تحقیق میں ضروری ہے بلکہ ادبی، اخلاقی اور اجتماعی زندگی میں

بھی کارآمد ہے، اور جس طرح ادیبوں اور فن کاروں نے اس سے فائدہ حاصل کیا ہے اسی طرح پڑھنے والے اور مطالعہ کرنے والے بھی فائدہ حاصل کر سکتے ہیں۔ اسی لیے میں اس درخواست کرنے میں حق بجانب ہوں کہ میری آئندہ تحریر کو وہی حضرات مطالعہ کریں جو کچھ نہ کچھ آزادی کی تڑپ اپنے دل میں رکھتے ہوں! وہ لوگ جو کسی طرح بھی قدامت کی قیادت سے اپنا رشتہ نہیں توڑ سکتے اور جذبات و خواہشات کی قید و بند سے آزادی نہیں حاصل کر سکتے ہیں ان سے میں بکمال ادب عرض کروں گا کہ وہ سطور ذیل کو مطالعہ فرمانے کی زحمت گوارا نہ فرمائیں۔

”ابام جاہلیت کا اصلی نقشہ قرآن میں تلاش کرنا چاہیے“

موجودہ جاہلی ادب میں نہیں“

جو لوگ جاہلی ادب پر محنت اور وقت صرف کرتے ہیں، جن کا عقیدہ ہے کہ واقعی جاہلی ادب کا سرمایہ ہمارے پاس موجود ہے، جس سے اسلام سے پہلے کی عربی زندگی کا صحیح تصور قائم کیا جاسکتا ہے، ان لوگوں کے اطمینان کے لیے میں صاف صاف کہہ دینا چاہتا ہوں کہ میرا مقصد، ان کے معتقدات کی تردید کرنا یا اس عربی زندگی تک پہنچنے کی راہ میں رکاوٹیں پیدا کرنا نہیں ہے، جس میں ان لوگوں کو ایک لذت محسوس ہوتی ہے۔ میرا مقصد یہ ہے کہ آسن، مختصر اور واضح راستہ اس عربی زندگی تک پہنچنے کا دریافت کروں، یا بالفاظ دیگر یوں کہیے کہ ”اس عربی زندگی تک جو اب تک پوشیدہ تھی، رسائی حاصل کرنا چاہتا ہوں۔ وہ عربی زندگی جو زیادہ قیمتی، زیادہ روشن، زیادہ مفید اور اس زندگی کے بالکل مخالف ہے جو شعرائے جاہلیت کے اشعار سے ماخوذ ہے۔ یہ سمجھ لینا کہ میں ایام جاہلیت کی اجتماعی باانفرادی یا ادبی زندگی کا منکر ہوں، غلط ہے، میرا انکار تو صرف اس حد تک ہے کہ جاہلی ادب سے جو زندگی کا نقشہ مرثد کھاتا ہے وہ اس زمانے کی اصلی زندگی سے قطعی مختلف ہے۔“

مختلف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ دوسرے زیادہ قبیح و نوق طریقے سے جب م زمانہ جاہلیت کا نقشہ کھینچنے بیٹھتے ہیں تو وہی وہ تمام باتیں غلط معلوم ہوتی ہیں

جو اب تک جاہل ادب کی روشنی میں کہی گئی ہیں۔ اس لیے جاہل ادب بھی مشتبہ ہو جاتا ہے اور وہ نقشہ بھی جو اس سے اتارا گیا ہے۔

اگر میں زمانہ جاہلیت کی زندگی کا پنا لگانے بیٹھوں تو بجائے امرء القیس نابغہ، اعشی وغیرہ کی متاع شاعری پر ہاتھ ڈالنے کے اور یہ مشتبہ راستہ اختیار کرنے کے دوسرا یقینی راستہ اختیار کروں گا اور ایسی عبارتیں تلاشی کروں گا جس کی صحت اور سچائی میں زرا بھی شک نہیں آنا جاسکتا۔ یعنی اپنا مقصد حاصل کرنے کے لیے قرآن کی ورق گردانی کروں گا اس لیے کہ اس سے زیادہ عہد جاہلیت کا سچا نقشہ اور کوئی نہیں پیش کر سکتا اور اس کا ایک لفظ بھی مشتبہ نہیں ہے۔

ایک طرف قرآن کی ورق گردانی کروں گا، دوسری طرف ان شعرا کے کلام کا گہرا مطالعہ کروں گا جو رسول عربی کے معاصر اور مخالف تھے، یا بعد کو آنے والے ان شعرا کا کلام دیکھوں گا جنہوں نے اپنے آبؤاجداد کے تصور حیات سے روگردانی نہیں کی، اسی زندگی کو طرہ امتیاز بنائے رہے جو قبل اسلام ان کے بزرگوں کا سرمایہ افتخار تھی اور اس کے بعد دور بنی امیہ کے شعرا کا کلام پڑھوں گا، اس لیے کہ میرا خیال ہے کسی قوم نے اپنی ادبی روایتوں کی اس طرح حفاظت نہیں کی ہوگی جس طرح عربی قوم نے دور بنی عباس تک جب کہ عجمی تصور عربی ماحول میں سرایت کرنے لگا تھا۔ اور بنی امیہ کے زمانے میں جو اضافہ ہوا بھی وہ اس قدر مختصر ہے کہ بآسانی نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔

اسی بنا پر مجھے خیال ہوتا ہے کہ عہد جاہلیت کی اصلی تصویر فرزدق، جریر، زوالرمہ اور اخطل (دور بنی امیہ کے شعرا) کی شاعری میں جس قدر جھلمکتی ہے، اس کا شمع برابر بھی ان اشعار میں نظر نہیں آتی جو شعرائے جاہلیت کی طرف منسوب ہیں۔

ابھی اوپر میں نے کہا تھا کہ قرآن ہی عہد جاہلیت کا سچا نقشہ پیش کر سکتا ہے، یہ سن کر بہت سے لوگوں کو حیرت ہوگی، اور ان کو یہ دعویٰ عجیب و غریب نظر آئے گا۔ مگر معمولی تفکر کے بعد اس دعوے کی بدانت تسلیم کرنا پڑے گی۔

مثلاً زرا سوچیے! یہ بات کسی طرح سمجھ میں آسکتی ہے کہ اہل عرب قرآن کی آیتوں کو سن سن کر مبہوت اور از خود رفتہ تو ہو جائے ہوں مگر ان کی ادبی قدر

و قیمت سے ناواقف ہوں اور ان باریکیوں کو نہ سمجھتے ہوں جو سننے والوں اور پڑھنے والوں کو حیران کر دیتی ہیں۔ یا عرب کی فصاحت اور بلاغت کی تمام طاقتیں قرآن کے مقابلے کی تیاری میں تو لگے ہوں مگر خود اہل عرب کی نظروں سے وہ حقائق اور رموز پوشیدہ ہوں جو قرآن پیش کر رہا تھا۔

کم از کم اتنی بات تو عقل کبھی قبول ہی نہیں کر سکتی ہے کہ قرآن پورا کا پورا عربوں کے لیے نئی چیز ہو۔ اگر قرآن ان کے لیے بالکل نیا ہوتا تو نہ وہ لوگ اس کو یاد رکھتے، نہ اس کا مقابلہ کرتے اور نہ اس پر ایمان لاتے۔ اس لیے یہ کہنا پڑتا ہے کہ قرآن عربوں کے لیے نیا تھا تو صرف اپنے اسلوب بیان، دعوت عمل، اصول، قانون اور مسلک کی حد تک، مگر نہی وہ عربی زبان ہی کی ایک کتاب، اس کی زبان رائج اور مانوس زبان تھی یعنی وہی زبان جس کو ہم دور جاہلیت کی زبان کہہ سکتے ہیں، قرآن کے مخاطب اصلی بھی عرب ہی کے باشندے تھے۔ اسی لیے اس میں بت پرستی کے ان عقائد کی بہت زیادہ تردید ہے جو جزیرۃ العرب میں عام تھے، یہودیوں، عیسائیوں، مجوسیوں اور دھرمیوں کے عقیدوں کی تردید ہے جن سے ملک عرب کو سابقہ رہتا تھا۔ یعنی اسے باطل عقیدوں کی تردید ہے جس کے ماننے والے عرب کی فضا میں سانس لیتے تھے۔ اسی لیے آپ دیکھ لیجیے فلسطین کے یہودیوں، روم کے عیسائیوں، یا فارس کے آتش پرستوں کی وہی تردید قرآن میں نہیں ملے گی۔

قرآن سب سے پہلے ایسا پیغام عربوں کو سنانا چاہتا تھا اس لیے بار بار وہی کمزوریاں دہرائی گئیں جن کا عرب کے رہنے والے شکار تھے۔ یہ دوسری بات ہے کہ ضمناً تمام فاسد عقیدوں کی تردید ہو جاتی ہو۔ قرآن اگر کوئی دوسری راہ اختیار کرتا تو قطعاً وہ نہ تو ایسی توجہ کرتے اور نہ ناکید اور مخالفت میں جان و مال کی بازی لگا دیتے۔

ایک مثال | آپ کا کیا خیال ہے؟ اگر بودھ مت، یا ایسے ہی دوسرے مذہبوں کی میں مخالفت شروع کروں جن کا ایک بھی ماننے والا پورے مصر میں نہیں مل سکتا ہے تو کوئی میری بات سنے گا؟

اس کے برعکس اگر یہودیت، عیسائیت یا اسلام کے خلاف کوئی بات مونہ سے نکل جائے تو؟ بات پوری طرح مونہ سے نکلتے ہی نہیں پائے گی کہ سب سے پہلے عام

انفراد کے غیظ و غضب کا شکار ہو جڑوں کا پتھر انجمین جفاقتیں، اور مذہبی ادارے میرے لئے لیں گے، اور سب سے آخر میں حکومت—جس نے تمام مذہبوں کی نیابت اور قائم مقامی کا بار لیتے ہوئے انصاف اور فیصلے کا بوجھ بھی اپنے سر لے رکھا ہے—خود قدم اٹھائے گی۔

یہ سب اس لیے ہوگا کہ اسلام، یہودیت اور عیسائیت، وہ مذاہب ہیں جن کے ماننے والے سینکڑوں کی تعداد میں مصر میں پائے جاتے ہیں اور جن کی حفاظت کی ذمہ داری حکومت مصر کے سر ہے۔

یہی حال مر جگہ اور ہر زمانے میں ہوتا ہے۔

بالکل یہی صورت حال ظہور اسلام کے وقت تھی۔ بت پرستوں کی برائی کی گئی انہوں نے مقابلہ کیا۔ یہودیوں کو ان کی لغویتوں کی طرف توجہ دلائی گئی وہ مقابلے پر اتر آئے۔ عیسائیوں کو ان کی بے راہ روی بنائی گئی انہوں نے بھی مقابلے کی ٹھان لی۔ اور یہ مقابلے معمولی نہیں ہوئے—جس کا جہاں تک بس چلا اس نے کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی۔ کسی رو و عابت کو دخل نہیں دیا گیا۔ مخالفین کے پاس جتنی دولت جس قدر طاقت اور جس حد تک سیاسی اور اجتماعی اقتدار تھا وہ سب مقابلے میں استعمال ہوا۔

قریش کے بت پرستوں نے رسول عربی کو مکے سے نکال دیا اور ان کے خلاف ایک طویل عرصے تک مصروف جنگ رہے۔ یہودیوں نے عقلی جہاد کو ترجیح دی، اور ایسے ایسے شبہے پھیلا کر شروع کیے جو اسلام کی ابتدائی نشوونما کے لیے زہر ہلاہل سے کم نہ تھے۔ پھر چوری چھپے جھگڑے کی وہ باتیں کھڑی کر دیں جن کی اتنا جنگ و جدل پر ہوئی۔

ہاں! عیسائیوں کا مقابلہ عہد رسالت میں بت پرستوں اور یہودیوں کا ایسا سنگین نہیں تھا۔ جس کی وجہ بالکل صاف ہے اسلام کا ابتدائی ماحول، عیسائی ماحول نہیں تھا۔ مکے میں بت پرستی کا ماحول تھا اور مدینے میں یہودی ماحول اپنا اثر قائم کیے ہوئے تھا۔

ہاں! اس کے برعکس اگر آں حضرت صلعم کا ظہور نجران یا حبشہ کی سرزمین میں ہوتا، تو عیسائیوں کے ہاتھوں وہاں وہی سب کچھ سہنا پڑتا جو مکے اور مدینے میں قریش اور یہودیوں کے ہاتھوں سہنا پڑا۔

عسائیوں سے جھگڑا ہی قریش اور یہودیوں پر اسلام دیش کرنے کے ساتھ شروع ہو گیا تھا۔ مگر ابتدا بحث و مباحثے سے اور انتہا مسأح معرکے پر ہوئی، گویا جس چیز کی ابتدا پیغمبر اسلام کے عہد میں ہو گئی تھی اس کا خاتمہ خلفائے اسلام کے عہد میں ہوا۔

مختصر یہ ہے کہ بت پرستی، یہودیت اور عیسائیت کے بارے میں قرآن جو کچھ بھی کہتا ہے وہ صرف اس لحاظ سے کہ یہ مذاہب عربوں کے مذاہب ہیں اور ان کے ماننے والے سر زمین عرب میں آباد ہیں، جو مذہب یا جو شریعت اپنے اقتدار کے لحاظ سے اہل عرب پر زیادہ مسلط تھی وہی زیادہ توجہ کے قابل سمجھی گئی۔ توجہ میں کمی بیشی حالات کے اعتبار سے ہوتی تھی، ظاہر ہے جس مذہب اور شریعت کے ماننے والے ہی نہ ہوں یا ہوں تو ضعیف الاعتقاد اور کمزور یقین والے ہوں اور معمولی توجہ سے ان کے فاسد عقیدوں میں تبدیلی ہو سکتی ہو تو اس کی کیا ضرورت ہے کہ توجہ کا اکثر حصہ اس مذہب اور شریعت کی خامیاں گناتے میں صرف کیا جائے، اور پھر بلاغت کا سب سے ابتدائی اصول بھی یہی ہے کہ کلام مقصود حال کے مطابق ہو، اگر حالات کا تقاضا ہی نہ ہو اور اصول ایک معاملے پر زور دیا جائے تو یہ سراسر خلاف اصول ہے۔

اب ایک طرف قرآن کو رکڑیے اور دوسری طرف موجودہ جاہلی ادب کو اور بتائیے کہ ایام جاہلیت کی زندگی کی جو ترجیحات قرآن کرتا ہے اور جو کچھ جاہلی ادب سے ظاہر ہوتا ہے، ان دونوں کے درمیان کچھ فرق ہے کہ نہیں؟

۱ مذہبی زندگی | ہمارے پاس جاہلیت کے اشعار کا جو ذخیرہ موجود ہے اس سے عربوں کی ایک ایسی زندگی کا پتا چلتا ہے جو خاموش بے بنیاد، کھوکھلی، مذہبی احساس سے بالکل یا تقریباً بے تعلق اور دینی جذبات سے جو تقریباً ہر جگہ عملی زندگی میں اور عام انسانی سروریت میں کام کیا کرتے ہیں یکسر خالی ہے، ورنہ امرء القیس، طرفہ اور غنڑہ کی شاعری میں یہ جذبہ کیوں نظر نہیں آتا؟ کس قدر تعجب کی بات ہے کہ جاہلیت کے اشعار اپنے زمانے کی مذہبی زندگی کی تصویر کشی سے عاجز ہیں لیکن قرآن کھلے الفاظ میں ان کی مذہبی زندگی کا اعتراف کرتا ہے۔

قرآن کہتا ہے کہ ان کا مذہبی تعصب اور دینی جذبہ اپنے ساتھیوں سے پکار پکار کر کہتا ہے کہ "آؤ! ہمارے ساتھ اسلام کے خلاف جنگ میں شریک ہو جاؤ، اور لوگ اس صدا پر لبیک کہتے ہوئے اسلام کے خلاف آمادہ بہ عناد ہو جاتے ہیں اور جب جنگ اور نبرد آزمائی مفید نتائج پیدا نہیں کرتی تو مذہبی تعصب رکھنے والے مکرو فریب پر اتر آتے ہیں، پھر ظلم کی طرف قدم بڑھاتے ہیں اور آخر میں اپنی پوری منتشر طاقت کو سمیٹ کر کھلم کھلا اپنے دینی اور مذہبی احساس کا مظاہرہ کرتے ہیں جہاں ناکامی انہیں آدبوجتی ہے۔

تعجب ہوا ہے کہ ایک طرف تو قریش مکہ اپنے بھائی بندوں پر ظلم و ستم کے پہاڑ توڑ رہے ہوں، طرح طرح کے مذاہب دے رہے ہوں، انہیں گھر سے بے گھر بنا رہے ہوں اور پھر سالہا سال تک دولت، عزت اور اجتماعی زندگی کی بازی لگا کر سروتن کا کھیل کھیلتے رہے ہوں مگر ان کا مذہبی جذبہ اسی سطح پر ہو جو جاہلی ادب سے جھلکتا ہے۔

نامہ کن ہے۔ قریش مکہ قطعی طور پر پکے مذہبی تھے، ان کا دینی جذبہ اور مذہبی احساس قطعی بیدار تھا۔ اور ان کی راسخ الاعتقادی ہی کے یہ سب کرشمے تھے کہ اسلام کی مخالفت میں وہ کچھ کر دکھایا اور وہ عظیم الشان قربانیاں کیں، جس کا پاسنگ بھی نہ یہودیوں سے ہو سکا اور نہ ان لوگوں سے جو اسلام کی مخالفت پر کمر بستہ ہوئے تھے۔

اب بتائیے جاہلی ادب اور قرآن میں ایسا اختلاف ہے! اور قرآن کس حد تک صحیح ترجمانی کرتا ہے!!

۲ عقلی قوانین | قرآن عربوں کی صرف مذہبی زندگی کا صحیح صحیح حال نہیں۔ بتاتا بلکہ اس دور کی اجتماعی زندگی کے بہت سے رخ قرآن ہی کی وجہ سے ہمارے سامنے آتے ہیں۔ جہاں پر جاہلیت کا موجودہ الحاقی ادب خاموش ہے، عربوں کی ذہنی صلاحیت اور سوچ بوجھ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے قرآن نے ان کے قوت استدلال، بیان اور بحث مباحثے میں ان کی ذہنی جولانیوں کو تسلیم کر کے ان کی عقلی اور ذہنی زندگی کی بھی تصدیق کی ہے۔

قرآن نے جگہ جگہ قریش مکہ کی عقلی صلاحیتوں کا ذکر کیا ہے کہ وہ لوگ رسول عربی سے پر زور مباحثے کرتے، غالب آتے اور بات چیت میں زیر کرنے کی کوشش

کرتے رہتے تھے، کیوں بحث کرتے تھے؟ کس بارے میں بحث کرتے تھے؟ اور کس معاملے میں زیر کرنے اور غالب آنے کی کوشش کرتے رہتے تھے؟

یہ مباحث، صرف مذہب اور متعلقات مذہب سے متعلق ہوتے تھے!

ان اہم مسائل پر مقابلہ ہوتا تو اس جن کے حل کرنے میں فلاسفہ قدیم نے اپنی اپنی زندگیوں بچ دی تھیں مگر اپنی کوششوں میں کامیاب نہ ہو سکے۔ حشر و نشر، کائنات کی تخلیق، خدا اور انسان میں رابطہ، اور معجزے کی حقیقت، یہی وہ مسائل تھے جن کو سادہ لوح عرب سمجھنے اور حل کرنے کی کوشش میں پیغمبر اسلام سے مباحثہ کرتے تھے۔

وہ قوم جو ان مباحث پر ایسی مہارت اور قوت سے طبع آزمائی کرتی ہو کہ قرآن—فریق مخالف—کو ان کی طاق کا اعتراف کرنا پڑا ہو، کیا کسی طرح ممکن ہے کہ جہالت، پست خیالی، ذہنی بے مائیگی، اور کج بحثی میں وہ قوم ٹھیک اسی منزل میں ہو جس کا نقشہ موجودہ جاہلی ادب پیش کرتا ہے؟

ناممکن ہے! وہ لوگ جاہل، غبی، پست خیال اور کج بحث ہو ہی نہیں سکتے!! قرآن کے اس اعتراف کے بعد بالکل واضع ہو جاتا ہے کہ پیغمبر اسلام تا نہ مخالف کروہ سمجھ دار ذی علم، صاحب نظر، اور معاملہ فہم واقع ہوا تھا۔

اسی ضمن میں یہ بات ظاہر کر دینا لازمی ہے کہ سچو داری اور روشن خیالی کا یہ حکم تمام اہل عرب پر نہیں لگایا جاسکتا اور نہ قرآن ہی نے اتنا عام دعویٰ کیا ہے۔ یہاں بھی دوسری اور قوموں کی طرح دو طبقے تھے۔

۱۔ روشن خیالوں کا طبقہ جو اپنے مرتبہ، دولت اور علم کی وجہ سے سربر آوردہ سمجھا جاتا تھا۔

۲۔ عوام الناس کا گروہ جو دولت اور علم سے محروم ہونے کے باعث روشن خیالی سے بھی محروم تھا۔

یہ بات بھی قرآن ہی سے معلوم ہوتی ہے۔ کفار کا ذکر کرتے ہوئے ایک جگہ پر ان کمزور قسم کے لوگوں کا قرآن نے تذکرہ کیا ہے جو صرف سرداروں اور سربر آوردہ لوگوں کی پیروی میں، کفر پر قانع تھے جس میں ذاتی رائے یا جذبہ حق پسندی کا

کوئی دخل نہ تھا۔ اسی لیے جب اسلام پر کفر کو ترجیح دینے کی وجہ ان سے پوچھی جائے گی تو قرآن کے الفاظ میں وہ یہ جواب دیں گے۔

’اے پروردگار! ہم نے تو اپنے سے بڑوں اور سرداروں کی اطاعت کو اختیار کر لیا تھا، ابی لوگوں نے ہمیں گمراہ کر ڈالا، دوسری جگہ دیہانی عربوں (گنواروں) کی درستی، سخت مزاحی، کفر اور نفاق پر ثبات قدمی اور ان نرم جذبات سے محرومی کا جو اسباب اور یقین کے معاون ہوئے ہیں، قرآن نے ان الفاظ میں تذکرہ کیا ہے :-

’گنوار، کفر و نفاق میں بہت سخت واقع ہوئے ہیں، خدا کے نازل کردہ آئین و حدود سے لاعلمی ہی ان کے مناسب حال ہے‘

اس کے علاوہ آپ کی نظر سے قرآن کے وہ حصے ضرور گزرے ہوں گے، جن میں پیغمبر اسلام کو بعض لوگوں کو رام کرنے کے لیے ریبہ خرچ کرنے کا حق دیا گیا تھا۔ اس سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ دوسری قوموں کی طرح، عربوں میں بھی طبقے اور امتیازات تھے ان میں وہ لوگ ابی تھے جو سربرآوردہ اور روشن خیال ہونے کی وجہ سے مباحہ اور مقابلہ کر سکتے تھے اور وہ لوگ بی تھے جو اس نعمت سے محروم تھے، اور کوئی ذاتی رائے نہیں رکھتے تھے جن کا کام صرف تقلید تھا۔ دراصل انہی لوگوں کو راہ راست پر لانے کے لیے قریش اور رسول میں کشاکش رہتی تھی اور ان ہی میں بہت سے وہ لوگ بھی تھے جن کی تالیف قلب کے لیے ریبہ کی ضرورت پیش آتی رہتی تھی۔

۳ بیرونی دنیا سے رشتہ | صرف یہی نہیں۔ قرآن سے عربوں کی زندگی کا ایک رخ اور نمایاں ہوتا ہے، جس سے ان لوگوں کو ضرور اچنبھا ہوگا۔ جو زمانہ جاہلیت کی زندگی کی حقیقت معلوم کرنے میں الحاقی جاہلی ادب پر اعتماد کرنے کے عادی ہیں۔ ان بیچاروں کا یہ عقیدہ ہے۔ اور اس میں ان لوگوں کا قصور بالکل نہیں، کہ اسلام سے پہلے قوم عرب ایک خانہ بدوش اور دبا سے بے تعلق قوم تھی، اور میدانوں میں اپنی زندگی کے دن گزارتی تھی۔ نہ وہ بیرونی دنیا کو جانتی تھی اور نہ بیرونی دنیا ان سے واقف تھی۔

اسی عقیدے پر یہ لوگ اپنے نظریوں اور عقیدوں کی بنیاد رکھتے ہیں، چنانچہ ان کا کہنا ہے کہ ’جاہلی ادب ان خارجی موثرات سے محفوظ رہا، جو اسلام

کے بعد عربی شاعری پر اثر انداز ہوئے، مثلاً روم اور ایران کے تمدن کا کوئی اثر جاہلی ادب پر نہیں پڑا۔ اور یہ ممکن بھی کیسے تھا؟ جب کہ بقول ان لوگوں کے یہ ادب صحراؤں اور ریگستانوں میں جہاں متمدن قوموں سے کوئی علاقہ قائم نہیں ہو سکتا، پیدا ہوا، وہیں پروان چڑھا اور اسی دنیا میں محدود رہا۔

• مگر قرآن کا دعویٰ اس کے بالکل برعکس ہے۔ وہ جہاں کہیں عربوں کی زندگی پر روشنی ڈالتا ہے وہاں اور باتوں کے ساتھ یہ بھی لکھتا ہے کہ عرب قوم اپنے کرد و پیش کی قوموں سے میل جول رکھتی تھی، اور یہ میل جول اس حد تک بڑھا ہوا تھا، کہ اس نے تعصب کی شکل اختیار کر لی تھی، جس نے عربوں کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا تھا۔

آپ نے قرآن کا مطالعہ صحیح روشنی میں کیا ہے تو کیا آپ یہ کم سکتے ہیں کہ قرآن نے جہاں روم کا اور اس لڑائی کا جو روم اور ایران کے درمیان ہوئی تھی، ذکر کیا ہے وہاں یہ نہیں کہا ہے کہ اس لڑائی نے عربوں کو دو حصوں میں بانٹ دیا تھا؟ ایک روم کی خبر خواہی کا دم بھرتا تھا دوسرا ایران کی طرف داری کا۔ اور کیا آپ قرآن کی اس سورت کا انکار کر سکتے ہیں جو سورہ روم کے نام سے قرآن میں موجود ہے؟ جس کی ابتدائی آیتیں یہ ہیں:-

آل غلبت الروم فی ادنی الارض وم من بعد
غلبیم سیغلبون فی بضع سنین اللہ الامر
من قبل ومن بعد ویومئذ یفرح المؤمنون
نصر اللہ بنصر من یشاء

روم پاس والی سر زمین میں مغلوب ہو گئے
وہ لوگ شکست کھانے کے بعد غالب ہوں
کے چند ہی سالوں میں اللہ کے ہاتھ میں
نہام بچھلے اور اگلے کام ہیں۔ اس دن
آسمان والے خوش ہوں گے، اللہ تعالیٰ کی
مدد سے، وہ جس کی چاہتا ہے مدد
کرنا ہے۔

اس سے صاف طور پر پتا چلتا ہے کہ اسلام سے قبل ہی عربوں کے تعلقان بیرونی دنیا سے تھے، موجودہ جاہلی ادب کے ماننے والوں کا یہ کہان بالکل غلط ہے کہ پوری عرب قوم دنیا سے بے تعلق تھی۔ آپ نے دیکھ لیا کہ قرآن ان لوگوں کی روم اور ایران کی سیاست میں دل چسپی لینے کا کس طرح تذکرہ کرتا ہے۔ اب تک

دوسری جگہ بیرونی دنیا سے ان کے اقتصادی تعلقات کو سورۃ قریش میں اس طرح بیان کیا گیا ہے :-

لایلاف قریش ابلا فہم رحلة الشتاء والصیف قریش اہل مکہ۔۔۔ کو متحرک رکھنے کے لیے ان کی جاڑے اور گرمی کے سفروں پر روانگی ہے۔

یہ دونوں سفر بیرونی دنیا ہی کی طرف ہوتے تھے۔ ایک شام کی طرف، دوسرا یمن۔ ایران اور حبشہ۔ کی طرف اور۔ رسول عربی کی واضح سیرت سے بھی یہ علم ہوتا ہے کہ عرب قوم آبنائے باب المندب سے ہو کر ملک حبش کی طرف ہجرت کر کے گئی تھی اور دوسرے موقع پر حیرہ ہوتی ہوئی، ایران تک اور شام و فلسطین ہوتی ہوئی مصر تک پہنچ گئی تھی۔ کیا اس کے بعد ہی بیرونی دنیا سے ان کی یہ تعلقی کا الزام صحیح ہو سکتا ہے؟

اور ذکر کی ہوئی باتوں سے عربوں کے لیے ثابت ہوتا ہے کہ :-

الف۔ پڑوسی قوموں۔ ایران، روم، حبشہ اور ہندستان کے رہنے والوں کے اثر سے محفوظ نہیں تھے۔

ب۔ سب کے سب جاہل اور سخت مزاج نہیں تھے۔

ج۔ بے دین اور لامذہب نہیں تھے۔ اور

د۔ دوسری قوموں کے اعتبار سے، سیاسی اور اقتصادی طور پر بیرونی

دنیا سے بے تعلقی کا الزام ان کے لیے صحیح نہیں ہو سکتا۔ قرآن

نے زندگی کا یہی نقشہ کھینچا ہے۔

عرب کی زندگی کا اقتصادی پہلو | اس میں کوئی شک نہیں کہ یہی پہلو سب سے زیادہ توجہ کا مستحق ہے "قوموں کی زندگی" کا کھوج اگانے والے اپنی

توجہ کا بیش تر حصہ اس پہلو کو جاننے میں صرف کر دیتے ہیں۔ اس سے واقفیت کے بعد ہی اجتماعی زندگی کی صحیح تصویر نظر آسکتی ہے۔

عربوں کی داخلی اقتصادی زندگی ہی کے ذریعے وہ تعلقات معلوم کیے جاسکتے ہیں، جو عرب قوم میں ایک طبقے کے دوسرے طبقے کے ساتھ اور ایک گروہ کے دوسرے گروہ کے ساتھ تھے۔

امراء القیس کا کلام پڑھیے با کسی اور شاعر کا۔ آپ پورا جاہلی ادب کا انبار الٹ ڈالیے اس خاص موضوع۔ اقتصادی زندگی۔ پر ایک لفظ بھی ایسا نہیں ملے گا جو ان کے اقتصادی تعلقات کی طرف رہنمائی کر سکے۔

یہ الحاقی ادب اور منسوب کلام اسی اہم حقیقت کے اظہار سے بھی اس طرح قاصر ہے جیسے اور پہلوؤں کی ترجمانی سے، اور جس طرح عربوں کی تجارتی اور خارجی زندگی اور بیرونی دنیا سے تعلقات کا علم قرآن سے ممکن ہوا، یہاں بھی قرآن۔ اور صرف قرآن۔ سے آپ یہ جان سکیں گے کہ پیغمبر اسلام کے مبعوث ہونے کے وقت عربوں کے باہمی داخلی اقتصادی تعلقات ناخوش گوار اور ناپسندیدہ تھے۔

ممکن ہے یہ 'ناپسندیدگی' نتیجہ ہو ان بہت سی چیزوں کی 'پسند' کا جن کی محبت اسلام کی وجہ سے بہت سے دلوں میں پیدا ہو گئی تھی۔

قرآن کے کہنے کے مطابق عرب قوم دو طبقوں میں بٹی ہوئی تھی۔ ایک روشن خیالوں اور سربرآوردہ لوگوں کا طبقہ اور دوسرا ان پڑھ غریب اور پست خیال لوگوں کا گروہ، اور یہ بھی اوپر ذکر ہو چکا ہے کہ یہی غریب طبقہ پیغمبر اسلام اور دشمنان اسلام کے درمیان مابہ التزاع تھا۔

ان حقیقتوں کو سامنے رکھ کر اگر آپ قرآن کا مطالعہ کیجیے تو صاف طور پر کھل جائے گا کہ اقتصادی اعتبار سے بھی عرب قوم دو طبقوں میں تقسیم تھی۔ ایک امیروں، سرمایہ داروں اور مہاجنوں کا طبقہ تھا اور دوسرا مفلسوں، ناداروں اور نہی دستوں کا۔ جو ان مہاجنوں اور سرمایہ داروں سے ٹکر بھی نہیں لے سکتا تھا اور ان سے بے نیاز ہو کر زندگی بھی نہیں گزار سکتا تھا۔

قرآن نے صاف لفظوں میں ان لوگوں کی اعانت کا بیڑا اٹھایا، اور پورے حزم و قوت کے ساتھ ان غریبوں اور ناداروں کی پشت پناہی کے لیے میدان میں اتر آیا۔ ان کی طرف سے مدافعت کرنے اور ظلم کرنے والوں کے مقابلے کے لیے خود سینہ سپر ہو گیا۔

اس مقابلے اور مدافعت میں اسلام نے مختلف راہیں اختیار کیں۔ کہیں سود کے حرام کرنے اور سودی کاروبار کی روک تھام کرنے میں اسے طاقت اور تشدد سے کام لینا پڑا۔

جو لوگ سودی کاروبار کرنے نہیں ان کو ایسے لوگوں سے تشبیہ دی، جن کے حواس کسی جن یا پریت کے لیٹ جانے سے غائب ہو جاتے ہیں۔

جو لوگ مسلمان ہیں ان کو حکم دیا کہ خدا سے ڈریں اور جو کچھ سود رہ گیا ہے اس سے ہاتھ اٹھالیں، انہیں مطلع کیا ہے کہ اگر ایسا نہیں کیا گیا تو خدا اور اس کے رسول سے 'جنگ' کے لیے تیار ہو جانا چاہیے۔ اور کہیں نرمی اور مہربانی کا راستہ اختیار کرنا پڑا، خیرات کے لیے لوگوں کو آمادہ کیا۔ امیروں کو غریبوں کی خبرگیری کے لیے ہدایت کی ایسی ایسی مثالیں بیان کیں کہ دولت مند اور امیر طبقہ غریبوں سے حسن سلوک اور مہربانی کا برتاؤ کرنے کی خود ہی خواہش کرے، صدقہ و خیرات کو خدا کے اوپر 'قرض' قرار دیا جو قیامت کے دن قرض خواہوں کو دگنا اور چوگنا کر کے واپس کیا جائے گا۔ اور کہیں تشدد اور نرمی کا ملا جلا درمیانی راستہ اختیار کرنا پڑا اس طرح کہ زکوٰۃ فرض کی گئی اس بنیاد پر کہ یہ امیروں کے لیے طہارت اور صفائی کا ذریعہ ہے اور غریبوں کی ضرورتیں پورا کرنے کا راستہ، کیا آپ خیال کر سکتے ہیں کہ سود کی حرمت، خیرات کی طرف رغبت اور زکوٰۃ کی فرضیت پر قرآن نے جو اس قدر توجہ صرف کی ہے یہ بغیر عربوں کی اندرونی اقتصادی زندگی کی تباہ کاریوں کے ممکن تھا؟ اور بلا ضرورت یہ سب سرمغزنی کی گئی ہے؟

ظاہر ہے کہ ایسا نہیں! بلکہ یہ بات مراحۃ اس فساد اور اضطراب کا پتا بتاتی ہے جو ان کی اقتصادی زندگی میں موجود تھا، اچھا اب براہ کرم اس قسم کا کوئی ذکر زرا اپنے جاہلی ادب میں تو دکھا دیجیے مراحۃ نہیں ضمناً سہی۔ آپ کے جاہلی ادب کی نظم و نثر میں وہ کون سی جگہ ہے جہاں غریبوں اور امیروں کی طبقاتی کش مکش اور غریبوں کی سپراندازی کی کوئی جھلک نظر آتی ہو؟ مجھے بتائیے وہ کون کون سے مقامات ہیں؟ یقیناً آپ ایسے مقامات بتانے سے قاصر ہیں، جاہلی ادب کا پورا ذخیرہ چھان ماریے، ایک لفظ بھی ایسا نہیں ملے گا جو ان کی اس قسم کی اقتصادی زندگی کا راستہ بتائے پھر آپ ہی بتائیے کہ ایسے ادب کو ہم ادب کہہ سکتے ہیں جو اپنے زمانے کی تمدنی، اجتماعی اور اقتصادی زندگی کی عکاسی سے بالکل معذور ہو؟

وہ کیسا ادب ہے جو اپنے زمانے میں غریب کی مفلسی، اس کی پریشان حالی کے اسباب اور مصائب کے محرکات کی عکاسی نہ کرنا ہو، جو سرمایہ دار کی سرکشی، ظلم، سختی اور غریبوں کے خون چوسنے کے بنیادی تذکروں سے خالی ہو؟

کیا آپ کے خیال میں ان مفلس اور نڈار عربوں کے طبقے میں ایک زبان بھی ایسی نہیں تھی جو ایک دفعہ بھی اس بدترین اور ناپسندیدہ زندگی کے خلاف آواز بلند کر سکتی؟

کیا ظلم و جبر میں حد سے گزر جانے والے سرمایہ داروں میں ایک فرد ایسا نہیں تھا جو اپنی کبریائی اور غریبوں پر اپنے تسلط اور اقتدار کے ذکر میں صرف ایک بار فخریہ زبان کھول سکے؟ اگر یہ صحیح نہیں اور بیشک صحیح نہیں تو پھر صاف طور پر اعلان کرنا پڑے گا کہ جاہلی ادب کا یہ ناقابل برداشت ذخیرہ سب کا سب الحاق ہے!

دولت کی اہمیت غریبوں کی نظر میں یہی نہیں کہ قرن سے عربوں کی داخلی اقتصادی زندگی کا نقشہ نظروں کے سامنے آجاتا ہے بلکہ ایک اور اہم اور ان کی زندگی کا سب سے زیادہ قابل لحاظ رخ نظر آتا ہے جس کے لیے ہم متوقع تھے کہ جاہلی ادب کے ذخیرے میں اس کا سراغ ضرور مل جائے گا کیوں کہ ہر زمانے کا ادب ہی اس رخ کو جاتا ہے اور بیان کر سکتا ہے زندگی کے اس اہم پہلو سے ہماری مراد ہے 'عرب اور دولت کا ارتباط' ان دونوں کا باہمی تعلق اور عربوں کا دولت کے ساتھ برتاؤ۔! یہی وہ پہلو ہے جہاں تھوڑی دیر شامل اور تعمق کے بعد ہم کو سوچنا اور فیصلہ کرنا پڑے گا کہ جاہلی ادب سچا ہے یا جھوٹا؟

ایام جاہلیت کی شاعری سے عربوں کی جو تصویر ہمارے سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ لوگ بہت زیادہ سخی، فیاض، دولت کو حقیر سمجھنے والے اور خرچ کرنے میں بے پروا ہوتے تھے لیکن قرآن میں ہم بار بار بغل اور دلالت کی ممدت دیکھتے ہیں اور محسوس کرتے ہیں کہ ایام جاہلیت کی اجتماعی و اقتصادی زندگی طمع اور بغل کی آفتوں میں مبتلا تھی، اس قول کی تصدیق کے لیے وہ آیتیں بہت کافی ہیں، جن

میں بنیم کی تربیت میں رعایت کرنے اور اس کے مال میں بے جا تصرف نہ کرنے کے احکامات موجود ہیں صرف ایک آیت اس موقع پر درج کی جاتی ہے۔

ان الذین باکلون اموال الیتامی ظلماً جو لوگ یتیموں کے مال کو ظلم اور انا یا کلون فی بطونہم ناراً ویصلون سعیراً زیادتی سے خورد و برد کر لیتے ہیں تو (وہ یاد رکھیں) یہ حرکت اس کے سوا اور کوئی معنی نہیں رکھتی ہے کہ وہ اپنے شکم میں آگ کے انگارے بھر رہے ہیں اور قریب ہے کہ دوزخ میں جھوٹے جائیں گے۔

اس سے اور اس قسم کی آیتوں سے آپ کو بہ خوبی اندازہ ہوگا کہ عرب زمانہ جاہلیت میں فیاض، دولت کو حقیر سمجھنے والے اور ربہ لٹانے والے نہ تھے جیسا کہ جاہلیت کی شاعری سے معلوم ہوتا تھا، بلکہ ان میں اگر فیاض لوگ تھے تو بخیل بھی تھے، اگر دولت لٹانے والے تھے تو لالچی بھی تھے اور اگر مال و دولت جمع کرنے کو لاحاصل اور قابل توہین سمجھنے والے موجود تھے تو وہ لوگ بھی موجود تھے جو شرافت، فضیلت اور جذبات انسانی سب کو دولت جمع کرنے کے مقابلے میں حقیر سمجھتے تھے اور حق بہ ہے کہ عربوں کی زندگی واقعہ ایسی ہی تھی اور بلاشبہ قرآن سے مکے اور مدینے کے متمدن لوگوں کی زندگی کی جو تفصیل پیش کی ہے وہ ہی مناسب حال اور قابل قبول ہے اس لیے کہ تجارت ہی ان متمدن لوگوں کی زندگی کا سرمایہ تھا اور قدیم قوموں میں بھی جہاں کہیں تجارت کا ذکر ہے وہاں مجبوراً اس کے ساتھ سود، بخل، لالچ، ظلم اور اس قسم کے انفرادی اور اجتماعی نقائص کا ذکر ہے جو دولت کی محبت اور مال کے جمع کرنے سے وابستہ ہیں۔ دران حالیکہ جاہلی ادب میں اس کا کوئی ذکر نہیں اور قرآن ناقابل تردید انداز میں مکے مدینے اور طائف کی زندگی کی طرف رہنمائی کرتے ہوئے وہی تصویر پیش کرتا ہے جو دوسرے پرانے شہروں یونان، روم، قرطاجنہ Carthage کی تصویروں سے ملتی جلتی ہے بلکہ قرآن نے اس سے زیادہ واضح طور پر اس طرف رہنمائی کی ہے کہ یہ انقلاب جو اسلام اپنے ساتھ لایا تھا محض مذہبی انقلاب نہ تھا بلکہ یہ مذہبی انقلاب کے دوش بدوش سیاسی اور اقتصادی انقلاب بھی تھا۔

قرآن اسی حقیقت کو واضح کرنے کے لیے اور تاریخی عرب کے اس اہم موضوع کو صاف کرنے کے لیے بہت دور تک ہماری رہنمائی کرتا ہے دیکھیے وہ کس طرح قرض دار اور قرض خواہ کے تعلقات کی تنظیم میں دقت نظر کا ثبوت دیتے ہوئے حکم دیتا ہے کہ نرمی اور مہربانی سے کام لیا جائے اور محتاج قرض دار کے صاحب استطاعت ہونے کا انتظار کیا جائے اس کے بعد فریقین کے درمیان معاملے کو غیر مشتبہ اور صاف رکھنے کے لیے کس قدر دقت نظر، حزم، عدل اور توجہ کے ساتھ اصول طے کرنا ہے کہ میرا خیال ہے اس سے بہتر طور پر اور کسی دوسری جگہ آپ 'عرب اور دولت' کے باہمی رشتوں کی تفصیل نہیں پاسکتے۔ سنئے'

'مسلمانو! جب کبھی ایسا ہو کہ تم خاص ميعاد کے لیے ادھار لینے دینے کا معاملہ کرو تو چاہیے کہ اسے قدر کثافت میں لے آؤ اور تمہارے درمیان ایک کاتب ہو جو دیانت داری کے ساتھ دستاویز قلم بند کر دے۔

کاتب کو اس سے گریز نہیں کرنا چاہیے کہ جس طرح اللہ نے اسے دیانت داری کے ساتھ لکھنا سنا دیا ہے اس کے مطابق لکھ دے، اسے لکھ دینا چاہیے، لکھوا پڑھی اس طرح ہو کہ جس کے ذمے دینا ہے وہ بولتا جائے اور چاہیے کہ ایسا کرتے ہوئے اپنے پروردگار کا دل میں خوف رکھے جو کچھ اس کے ذمے آتا ہے اس میں کسی طرح کی کمی نہ کرے، شک ٹھیک اعتراف کرے۔

اگر ایسا ہو کہ جس کے ذمے دینا آتا ہے وہ بے عقل ہو یا ناتوان ہو (یعنی لین دین اور معاملہ کرنے کی سمجھ نہ رکھتا ہو) یا اس کی استعداد نہ رکھتا ہو کہ خود کہے اور لکھوائے تو اس صورت میں چاہئے اس کا سرپرست دیانت داری نے ساتھ مطلب بولتا جائے۔

اور جو دستاویز لکھی جائے اس پر اپنے آدمیوں میں سے دو آدمیوں کو گواہ کرلو۔

اگر دو مرد نہ ہوں تو پھر ایک مرد (کے بدلے) دو عورتیں جنہیں نہ گواہ کرنا پسند کرو۔ اگر (گواہی دیتے ہوئے) ایک عورت بھول جائے گی دوسری یاد دلا دے گی۔

اور جب گواہ طلب کیے جائیں تو گواہی دینے سے گریز نہ کریں۔

اور معاملہ چھوٹا ہو یا بڑا، جب تک میعاد باقی ہے دستاویز لکھنے میں کاہلی نہ کرو۔ اللہ کے نزدیک اس میں تمہارے لیے انصاف کی زیادہ مضبوطی ہے۔ شہادت کو اچھی طرح قائم رکھنا ہے اور اس بات کا حتی الامکان بندوبست کر دینا ہے کہ (آئندہ) شک و شبہ میں نہ پڑو ہاں! اگر ایسا ہو کہ نقد (لین دین) کا کاروبار ہو جسے تم (ہاتھوں ہاتھ) لیتے دیتے ہو تو ایسی حالت میں کوئی مضائقہ نہیں، اگر اکھا پڑھی نہ کی جائے لندن (تجارتی کاروبار میں بھی) سودا کرتے ہوئے گواہ کر لیا کرو (ناکہ خرید و فروخت کی وسعت اور شرائط کے بارے میں بعد کو کوئی جھگڑا نہ ہو جائے)

اور کاتب اور گواہ کو کسی طرح کا نقصان نہ پہنچایا جائے (یعنی اس کا موقع نہ دیا جائے کہ اہل غرض ان پر دباؤ ڈالیں اور سچی بات کے انصاف سے مانع ہوں) اگر تم نے ایسا کیا تو یہ تمہارے لیے گناہ کی بات ہوگی۔

اور چاہیے کہ (مر حال میں) اللہ سے ڈرتے رہو وہ تمہیں (فلاح و سعادت کے طریقے) سکھاتا ہے اور وہ ہر چیز کا علم رکھنے والا ہے، اور اگر تم سفر میں ہو اور (ایسی حالت ہو کہ باقاعدہ اکھا پڑھی کے لیے) کوئی کاتب نہ ملے تو اس صورت میں ایسا ہو سکتا ہے کہ کوئی چیز گرو رکھ کر اس کا قبضہ (قرض دینے والے کو) دے دیا جائے پھر اگر ایسا ہو کہ تم میں سے ایک آدمی دوسرے کا اعتبار کرے تو جس کا اعتبار کیا گیا ہے (یعنی جس کا اعتبار کر کے گرو کی چیز اس کی امانت میں دے دی گئی ہے) وہ (قرض کی رقم لے کر مقروض کی) امانت واپس کر دے اور (اس بارے میں) اپنے پروردگار (کی پرسش) سے بے خوف نہ ہو۔

اور دیکھو! ایسا نہ کرو کہ گواہی چھپاؤ، جو کوئی گواہی چھپائے گا وہ اپنے دل میں گناہگار ہوگا (اگرچہ بہ ظاہر لوگ اس کے جرم سے واقف نہ ہوں اور اسے بے گناہ سمجھیں) اور (ساد رکھو) تم جو کچھ کرتے ہو اللہ کے علم سے پوشیدہ نہیں،

لوگ کہیں گے کہ 'ایک جدید نظام' تھا جو خداوند تعالیٰ نے اپنے بندوں پر مہربانی اور رحمت سے ان کی مصلحتیں دیکھ کر نافذ کیا تھا، ہم بھی اس سے انکار

نہیں کرتے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ واقعہ یوں ہی ہے مگر سود حرام کرنا مثلاً بندوں پر مہربانی اور رحمت نیز مصلحتیں دیکھ کر جدید نظام میں ایک اہم جز سمجھا گیا تو اس سے کم از کم یہ ضرور ثابت ہوتا ہے کہ عربوں کی اقتصادی زندگی کی اصلاح کے ساتھ ہزاروں کی آرزوؤں اور امیدوں کا مرکز اور لاکھوں انسانوں سے ظلم و ستم کے ہاتھوں کو کوتاہ کرنے کا فریضہ بھی تھا نیز نہ یہی اس 'نظام جدید' کی ضرورت ہی کیا، تھی اگر اس کا مقصد اس 'نباہی' کو روکنا، جو عربوں کی اقتصادی زندگی میں بڑھتی چلی جا رہی تھی، اور بہتر سے بہتر طریقے سے آپس کے معاملات کا بتانا نہ ہوتا۔

قرآن کا مطالعہ اور باریک نظر سے کیجیے تو اقتصادی زندگی کے علاوہ اور بہت سی چیزوں کی طرف رہنمائی ملے گی، جن کو دراصل 'جاہلی ادب' میں ہونا چاہیے تھا، یا کم از کم ان چیزوں کی طرف اشارے ہی ہونے، اگر 'موجودہ جاہلی ادب' کا 'حقیقت اور صداقت' میں سے تھوڑا سا ہی حصہ ہوتا، مگر وہ تو سرے سے الحاقی ادب کا ایک طومار ہے جس میں دور دور دور حقیقت کی جھلک نظر نہیں آتی۔

آپ نے دیکھا ہوگا جاہلی ادب صرف 'صحرا اور بادبہ' کی عربی زندگی کی ناقص تصویر پیش کرتا ہے اور کبھی 'شہری زندگی' کا اظہار ہوتا ہے تو اس قدر سطحی جس کا کوئی تعلق 'واقعیت' سے نہ ہو، زرا بھی نہ تک جانے کی کوشش نہیں کی جاتی، حالانکہ 'شہری زندگی' کا عربوں میں موجود نہ ہونا قابل تسلیم نہیں ہے اور نہ شعرائے اسلام ہی سے اس کی تصدیق ہونی ہے۔

مگر سب سے زیادہ تعجب اور حیرت کی بات یہ ہے کہ آپ کو زمانہ جاہلیت کے اشعار میں کہیں بھی نہ تو سمندر کا ذکر ملے گا اور نہ اس طرف کوئی اشارہ۔ اگر کہیں کہیں یہ لفظ آگیا تو اس طرح پر کہ اس سے سراسر ناواقفیت اور جہالت ٹپکتی ہے، گویا اس بنیاد پر ہمیں یہ تسلیم کرنا چاہیے کہ زمانہ جاہلیت میں عرب قوم حقیقتاً سمندر کے علم سے ناواقف تھی اور ان کی زندگی میں کبھی سمندر سے سابقہ نہیں پڑا تھا، حالانکہ یہ بات بالکل غلط معلوم ہونی ہے قرآن نے عربوں پر یہ احسان رکھا ہے کہ 'خدا نے تمہارے لیے سمندر کو مسخر اور طبع کر دیا ہے تمہارے لیے سمندر میں مختلف منافع' 'پنہاں ہیں' قرآن نے 'الجوار المنشات فی البحر کالاعلام'،

(اونچے جہاز جو دریا میں بہاؤوں کی طرح کھڑے ہیں) کا ذکر کیا ہے، دریاہی شکار کا ذکر کیا ہے اور قرآن نے احسان رکھا ہے کہ 'خدا نے سمندر سے عربوں کے لیے تازہ گوشت، مونی اور مونگے نکالنے کے امکانات پیدا کیے ہیں۔ یہ سب سراجہ قرآن میں مذکور ہے۔ میں یہ تو نہیں کر سکتا کہ اس سے نتیجہ نکالنے لگوں کہ عربوں کے پاس بڑے بڑے جہاز اور تجارتی اور جنگی کشتیاں تھیں یا 'لؤلؤ اور مرجان' نکالنا ان کی غیر معمولی دولت اور ثروت کا پتا دیتا ہے لیکن یہ ماننا پڑے گا کہ قرآن کا ان چیزوں کا ذکر کرنا اور پھر عربوں پر اس کا احسان رکھنا کھل ہوئی دلیل ہے اس امر پر کہ وہ لوگ ان چیزوں سے ناواقف نہیں تھے۔ وہ جانتے تھے اور اچھی طرح جانتے تھے، ان کی زندگی میں یہ چیزیں کافی اثر انداز تھیں ورنہ قرآن کو اس کے ذکر کرے اور عربوں کے خلاف اس سے دلیل پکڑنے کی کیا ضرورت تھی۔

اب بتائیے کہ جاہلیت کے اشعار میں یہ باتیں کہاں مل سکتی ہیں؟

مختصر یہ کہ عرب قوم صاحب علم اور صاحب دین تھی، جب دولت مند اور بااقتدار اور صاحب سطوت تھی اور جب سیاسی، اقتصادی اور معاشی زندگی میں دنیا کی دوسری متمدن قوموں سے ہم آہنگ تھی تو کون چیز مانع ہے کہ عرب قوم کو بجائے خانہ بدوش جاہل اور جنگلی قوم کے ایک متمدن قوم تسلیم کیا جائے جو ارتقا کی منزلیں طے کرتی ہوئی آگے بڑھ رہی ہے۔

کون سمجھدار آدمی ہے جو یہ کہہ سکتا ہے کہ قرآن کی ایسی جامع اور مکمل کتاب جاہل، جنگلی اور خانہ بدوش قوم میں اتاری گئی تھی۔

نتیجہ | زرا سوچیں کہ وہ تصویر جو مشہور جاہل ادب سے اخذ کر کے اب تک علمائے قدیم پیش کرتے چلے آئے ہیں وہ اس تصویر سے کس قدر مختلف ہے جو قرآن پیش کرنا چاہتا ہے۔

یہ صحیح ہونا محال ہے کہ 'دونوں تصویریں سچی ہیں' میں ماننا پڑے گا کہ وہ تصویر زیادہ سچی اور حقیقت پر مبنی ہے جو زیادہ صحیح اور اٹل ذرائع سے حاصل ہوئی ہے اور دوسری تصویر نہ صرف یہ کہ خود غلط ہو بلکہ اپنے ساتھ ان ذرائع کو بھی ناقص ٹھہراتی ہے جس سے وہ حاصل کی گئی ہو۔ اسی بنیاد پر کہنا

پڑتا ہے کہ قرآن نے جو عربی زندگی کا نقشہ کھینچا ہے وہی صحیح اور مکمل ہے اس لیے کہ قرآن کی صداقت ہر ممکن طریقے سے آزمائی جاچکی ہے جو کسی کتاب کی صداقت آزمانے کے لیے دنیا میں رائج ہیں اور ساتھ ہی ساتھ یہ بھی کہنا پڑتا ہے یہ ادب جو جاہلی ادب کے نام سے موسوم ہے کتابوں میں درج اور مدرسوں میں رائج ہے اور نبوت اور شہادت میں پیش کیا جاتا رہا ہے۔ یہ سب غلط اور منسوب کیا ہوا ہے۔

کیا اسباب تھے جن کی وجہ سے جاہلی ادب میں اضافے ہوئے؟ کیا چیزیں تھیں جنہوں نے لوگوں کو الحاق پر مجبور کر دیا؟ اور کیا مواقع تھے جو اصلی جاہلی ادب کے رائج ہونے میں حائل ہوئے؟ ان سوالوں کا جواب دوسرے موقع کے لیے اٹھا رکھا گیا ہے۔



منشی پریم چند کا ایک یادگار کردار

(از جناب اصغر علی صاحب سکندر آبادی)

کچھ زیادہ دن نہیں گزرے کہ لوگ ناول کو مخرب اخلاق سمجھتے تھے اور کھر کے بزرگوں نے اپنے چھوٹوں کے لیے اسے شجر ممنوعہ کی حیثیت دے رکھی تھی لیکن واقعات ایک حال پر کب رہے ہیں۔ زمانے کے ساتھ لوگوں کے مذاق میں بھی تبدیلی ہوئی اور سرسید کی تعلیمی تحریک سے پبلک، خصوصاً اردو داں پبلک، انگریزی ادبیات سے آشنا ہوئی۔ مغرب میں ناول کو ہر قسم کی تعلیم کا بہترین اور آسان ترین ذریعہ تصور کیا جاتا ہے۔ یہ بات بڑی حد تک درست بھی ہے کیوں کہ لوگوں پر خشک نصیحتوں کا کوئی اثر مرتب نہیں ہوتا۔ برخلاف اس کے وہ ان نصاب کو بہت جلد قبول کر لیتے ہیں جو افسانے کی صورت میں ہوں۔ ناول نگار یا افسانہ نویس اپنے ماحول اور واقعات کو پیش کرتا ہے۔ اس میں وہ تمام اچھائیاں اور برائیاں پیش کی جاتی ہیں جو اس زمانے میں عام ہوتی ہیں اور قاری غیر شعوری طور پر ان برائیوں کو، جو اس کے پیش نظر بھی ہوتی ہیں چھوڑنے کی کوشش کرتا ہے اور اچھائیوں کو اخذ کرتا ہے۔ موجودہ دور میں ہر ملک کے ادب میں ناول اور افسانہ نگاری کو اس درجہ فروغ ہوا ہے کہ یہ قول کہ "کسی زبان کی تاریخ ادب اس وقت تک مکمل نہیں سمجھی جاسکتی جب تک کہ اس کے افسانے اس میں شامل نہ کیے جائیں" بالکل صحیح معلوم ہوتا ہے۔

جس طرح افسانہ کسی قوم کے اخلاق و عادات کے بنانے اور سنوارنے کے لیے اہم ہے اسی طرح ناول میں کردار آفرینی یا خصلت نگاری کو اہمیت حاصل ہے کیوں کہ "ناول کے موضوع کی وسعت خود ذات انسانی سے کسی طرح کم نہیں" ناول نگار عورتوں مردوں کا گہری نظروں سے مطالعہ کرتا ہے۔ اس کا تعلق ان کے افعال، ان کے خیالات، اغلاط اور خام کاریوں، ان کی عظمت اور ان کی فرومایگی سے ہے یہ شار حسین اشکال، ان کی متلون مزاجی، خوف، احساسات، جوش اور جذبات جو قلب انسانی میں موج برپا رکھتے ہیں یہ سب ناول کے موضوع ہیں۔ مختصر یہ کہ

اس کا موضوع خود انسان ہے جس کو 'خلوق خداوندی کا بہترین نمونہ' مانا گیا ہے۔

کردار نگاری کے معنی یہ ہیں کہ مصنف، اشخاص قصہ میں ایسے عادات و خصائل، طبیعت اور سرشت پیدا کر دے کہ وہ جیتے جاگتے، چلتے بھرتے انسان معلوم ہوں اور ان کو ایسی خصوصیات کا حامل بنادیا جائے کہ انہیں عام انسان ہونے کے ساتھ ہی ساتھ دوسرے لوگوں اور کرداروں سے آسانی سے امتیاز کیا جاسکے۔ لہذا ایک ناول نگار کا فرض ہو جاتا ہے کہ وہ اس کا خیال رکھے کہ اس کی ذہنی مخلوق حیات انسانی کے عام اور وسیع اصولوں کے مطابق ہو اور اس میں ایک ایسی انفرادیت بھی موجود ہو جو ان کو ممیز اور ہمیشہ کے لیے زندہ بنادے۔

ہر اس صنف ادب میں جس میں پلاٹ ہو کردار نگاری کا ہونا ضروری ہے کیوں کہ پلاٹ دراصل خود اشخاص قصہ کے افعال و حرکات کا دوسرا نام ہے، لیکن ناول کی کردار نگاری ہر صنف کی کردار نگاری میں ایک بلند مرتبہ رکھتی ہے کیوں کہ دوسرے اصناف کے برخلاف ناول کے کردار کے ترکیبی عناصر زیادہ تفصیل سے بیان کیے جاسکتے ہیں اور مصنف اپنے عمیق مشاہدے کو زیادہ تکمیل کے ساتھ پیش کر سکتا ہے اور اکثر نقادان ادب کا خیال ہے کہ کردار میں تدریجی ارتقا پیدا کرنا خاص ناول ہی کا کام ہے۔ اس کی تمام تر وجہ یہ ہے کہ ناول میں دوسرے اصناف ادب کے برخلاف اختصار وغیرہ کی پابندیاں نہ ہونے سے ناول نگار اپنے کردار کو مختلف حالتوں، مختلف کیفیتوں اور مختلف زبانوں میں پیش کر سکتا ہے اور اس کے ہر پہلو پر بالتفصیل بحث کر سکتا ہے۔ یہ تمام آسانیاں ہمیں افسانے یا ڈرامے میں نہیں ملتیں۔ اسی لیے جب ہم منشی پریم چند کا ایک کام باب کردار پیش کرتے ہیں تو ان کے ناول ہی پر نظر انتخاب پڑتی ہے حالانکہ اردو ادب میں منشی پریم چند اپنے ناولوں کی بنا پر نہیں بلکہ اپنے مختصر افسانوں کی وجہ سے مشہور ہوئے۔

اب ہم منشی پریم چند کے اس کردار کو پیش کرتے ہیں۔ یہ کردار ان کے ایک مشہور معاشرتی ناول 'گھوڈان' کی ایک کان عورت دھینا ہے۔ یہ کردار ناول کا ایک مرکزی کردار ہے اور ناول کی ابتدا سے آخر تک ہمارے ساتھ رہتا ہے۔ اگر کوئی شخص قصہ کسی ناول میں شروع سے آخر تک موجود رہتا ہے تو اس کے معنی ہیں کہ وہ خود مصنف کا محبوب فرد قصہ ہے۔ کسی شخص قصہ کے ناول میں ابتدا سے

اختتام تک رہنے میں پڑھنے والے کے لیے ایک سہولت یہ ہو جاتی ہے کہ وہ اس کے کردار سے اچھی طرح واقف ہو جاتا ہے اور وہ شخص قصہ قاری کی نظروں میں ایک نمایاں اور ممتاز حیثیت حاصل کر لیتا ہے اور وہ اس کے کردار کا عمیق مطالعہ کر سکتا ہے۔

کسی کردار کو پیش کرنے وقت ناول نگار کا فرض ہے کہ تعارف کرانے وقت ہی وہ اس کا ایک ایسا خاکہ پیش کرے کہ آئندہ وہ اس سے جس قدر صفات چاہے منسوب کر دے اور شخص قصہ ان سب سے متصف معلوم ہو یا کم از کم ہر نوپیدا صفت ایسی ہو کہ وہ شخص قصہ کی سرشت اور طبیعت کے قطعی منافی نہ معلوم ہو۔ ہر مرتبہ موقع کی مناسبت سے شخص قصہ کے کردار میں ایک نئی صفت کا اضافہ کردار نگاری کی خامی بلکہ عیب ہے۔ اس طرح کردار اصلی انسان معلوم نہیں ہوتا بلکہ ناول نگار کے اشاروں پر چلنے والی غر فطری کٹ پتلی بن جاتا ہے۔

ایک سبب ناول نگار کسی شخص قصہ کا ایک مختصر سا تعارف کرا کے خاموشی اختیار کر لیتا ہے اور قاری کو مانوس بنانے اور واقعات بیان کرنے کا کام خود شخص قصہ پر چھوڑ دیتا ہے۔ منشی پریم چند بھی دھینا کا تعارف ہم سے ان الفاظ میں کرانے میں نہ:

”دھینا دنیوی معاملات میں اتنی ہوشیار نہ تھی۔ اس کا خیال تھا کہ ہم نے زمین دار کے کھیت جونے میں تو وہ اپنا لگان ہی تو لگا، اس کی خوشامد کیوں کریں؟ اس کے نلوے کیوں سہلائیں؟ اگرچہ اسے اپنی مٹاھلانہ زندگی کے ان بیس برسوں میں اس بات کا کافی تجربہ ہو گیا تھا کہ چاہے جتنی کٹریبیونٹ کرو، کتنی ہی پیٹ کاٹو، چاہے ایک ایک کوڑی دانت سے پکڑو پر لگان کا ادا ہو جانا مشکل ہے، پھر بھی وہ ہار نہ مانتی تھی اور اس مسئلے پر آئے دن میاں بیوی میں جھگڑے ہونے ہی رہتے تھے..... ابھی اس کی عمر ہی کیا تھی؟ چھتیسواں سال ہی تو تھا مگر سر کے سارے بال پک گئے تھے۔ چہرے پر جھریاں تھیں۔ جسم ڈھل گیا تھا۔ خوب صورت گندمی رنگ سانولا پڑ گیا تھا اور آنکھوں سے بھی کم دکھائی دیتا تھا۔ یہ سب کچھ پیٹ کے فکر ہی کے سبب تو تھا۔ کبھی جینے کا سکھ نہ ملا۔ اس دائمی خستہ حالی نے اس کی خودداری کو بے دلی میں

تبدیل کر دیا تھا۔ جس گرجھی میں پیٹ کو روٹیاں بھی نہ مل سکیں اس کے لیے اتنی خوشامد کیوں؟ ان حالات سے اس کا دل برابر بھر کٹا رہتا تھا اور دو چار جھڑکیاں سن لینے ہی پر اسے اہلیت کا پتا چلتا تھا۔ یہی مصیبتوں سے چور دھینا کیا تھی۔ منشی جی کے الفاظ میں سنئے: 'زبان کی نیز مگر موم جیسا دل دکھتے والی' بیسے بیسے کے لیے جان دینے والی مگر آرو بچانے کے لیے اپنا سب کچھ دے دینے کو تیار! جوانی میں وہ کم سندر بہ تھی..... چلتی تھی تو راہی سی لگتی تھی۔ جو دیکھتا تھا دیکھتا ہی رہ جاتا تھا۔ یہی پیشوری اور جھنگری نب جوان تھے دونوں دھینا کو دیکھ کر سینے پر ہاتھ رکھ لیتے تھے۔ دروازے کے سو سو چکر لگاتے تھے..... دھینا گھر میں اکیلی رہتی تھی مگر کبھی کسی نے اس کو کسی مرد کی طرف ناگنے نہیں دیکھا۔ پیشوری نے ایک بار کچھ چھپر چھاڑ کی تھی تو اس کا ایسا منہ نور جواب دیا کہ لالہ آج تک نہیں بھولے۔'

جو عورت خود اس قدر پاک باز رہی ہو وہ اگر ایک بوجوان بیوہ سے اپنے لڑکے (کوہر) کی آشنائی ہو جائے پر دونوں کو برا بھلا کہتی ہے تو کیا بے جا ہے؟

'بھولا کی وہ رائڈ لڑکی نہیں ہے جھینا۔ وہ اسی کے پھر میں بڑا رہتا ہے..... وہ ہے بھگا اور بھتر گھاٹ نا بانی پیسے ہوئے' اسے انگلیوں پر نچا رہی ہے اور یہ سمجھتا ہے کہ وہ اس پر جان دیتی ہے'

اور جب دونوں کی پوشیدہ ملاقاتیں رنگ لاتی ہیں اور جھینا کو پانچ مہینے کا حمل ہو جاتا ہے اور وہ کوہر کے کہنے سے دھینا کے گھر ایک رات کو آجانی ہے تو وہ اسے دیکھ کر آگ بگسولا ہو جاتی ہے اور جب وہ اس کے نکالنے کے باوجود گھر سے نہیں جاتی تو اس واقعے کا تذکرہ اپنے شوہر سے اس طرح کرتی ہے: 'مجھے تو اس کل منشی جھینا کی چٹنا ہے کہ اسے کیا کروں۔ اپنے گھر میں میں تو چھن بھر بھی نہ رہنے دوں گی..... میں نے تو کم دیا ہے کہ جو کیا ہے اس کا بھل بھوک۔ ابھا گئی ہے میرے لڑکے کو چوٹ کر دیا تب اسے بیٹوی رو رہی ہے۔ اٹھتی ہی نہیں۔ کہتی ہے کہ اپنے گھر کون

منہ سے جاؤں؟ بھگوان ایسی سنتان سے تو بانجھ ہی رکھے تو اچھا۔ سبیرے
 ہوئے ہوئے سارے کانو میں کاؤں کاؤں مچ جائے گی۔ ایسا جی ہوتا ہے
 کہ بس..... میں تم سے کہے دینی ہوں کہ میں اپنے گھر میں نہ
 رکھوں گی۔ گوہر کو رکھنا ہو تو اپنے سر پر رکھے۔ میرے گھر میں ايسوں
 کے لیے جگہ نہیں ہے اور اگر تم بیچ میں بولے تو پھر باتو تم رھو گے یا
 میں رھوں گی،

مندرجہ بالا اقتباس میں یہ بات قابل غور ہے کہ دھینا تمام الزام جھینا کے سر
 منڈھے دیتی ہے اور اپنے لڑکے کو اس کے جال کی پھنسی ہوئی ایک چڑیا سمجھتی
 ہے۔ کتنی مائیں ہیں جو ایسے مواقع پر جب کہ کسی معاملے میں ان کی اپنی اولاد
 اور کوئی غیر شریک جرم ہوں، اپنی اولاد کو بری الذمہ نہیں ٹھیراتیں؟

لیکن وہی دھینا جو ابھی جھینا کو گھر میں رکھنے کی روادار نہ تھی اور
 جس نے شوہر سے کہا تھا کہ 'اگر تم بیچ میں بولے تو پھر یا تو تم رھو گے یا میں
 رھوں گی' کچھ خیال کر کے اپنے شوہر سے اسے گھر سے نہ نکالنے کے لیے کہتی ہے
 اور جب شوہر نہیں مانتا تو ان دونوں میں یہ گفتگو ہوتی ہے:-

'مدا اتنی رات گئے اس اندھیرے سنائے میں جائے گی کہاں، یہ تو سوچو،
 'جائے جہاں اس کے سکے ہوں۔ ہمارے گھر میں اس کا کیا رکھا ہے۔'
 'ہاں۔ پر اتنی رات کئے گھر سے نکالنا ٹھیک نہیں۔ پانو بھاری ہے، کہیں
 ڈر ڈرا جائے تو اور آہٹ ہو۔ ایسی دسا میں کچھ کرنے دھرنے بھی تو
 نہیں بنتا،'

'میں کیا کرنا ہے۔ مرے با جیے۔ جہاں چاہے جائے۔ کیوں اپنے منہ میں
 کالکھ لگاؤں؟ میں تو گوہر کو بھی نکال باہر کروں گا۔'
 دھینا نے بہت متفکر ہو کر کہا 'کالکھ جو لکنی تھی وہ تو لگ کئی۔
 وہ تو اب جیتے جی نہیں چھوٹ سکتی۔ گوہر نے ناؤ ڈبودی،
 'گوہر نے نہیں ڈبائی۔ ڈبائی اسی نے۔ وہ تو بچہ تھا۔ اس کے پنجے
 میں آگیا،'

کسی نے ڈبائی ہو، اب تو ڈوب ہی گئی،

اور اس تمام گفتگو کے بعد گھر میں داخل ہونے سے قبل خوشامد سے اپنے شوہر کے گالے میں ہاتھ ڈال کر کہتی ہے کہ:

”دبکھو نمہیں میری سوگند، اس پر ہاتھ نہ اٹھانا۔ وہ تو آپ ہی رو رہی ہے۔ بھاگ کی کھوٹی نہ ہونی تو یہ دن ہی کیوں آتا“

یہاں یہ اعراض کیا جاسکتا ہے کہ اتنی جلدی دھینا میں یہ تبدیل کیوں کر واقع ہوئی۔ واضح رہے کہ عام عورتوں کی طرح دھینا بھی ایک عورت ہے اور وہ بھی جذبات کی رو میں جلد فیصلہ کر ڈالتی ہے۔ کون کم سکتا ہے کہ دھینا کو اس وقت جوانی کی روایتی لغزشوں کا خیال نہ آگیا ہوگا اور پھر ایک عورت ہونے کی حیثیت سے اس کی جھینیا سے عمدہ دی قطعی فطری ہے جس کا کوئی سہارا اور ٹھکانا نہیں ہے اور وہ بھی ایسے وقت میں جب کہ وہ حاملہ ہے۔ دھینا چوں کہ خود صاحب اولاد ہے اس لیے حمل کی تمام تکالیف کو جانتی ہے اور خیال کرتی ہے کہ اس وقت جھینیا کو گھر سے نکالنا بڑا ظلم ہوگا۔ بہت ممکن ہے، بلکہ یقینی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ اپنے شوہر سے جھینیا کو گھر سے نہ نکالنے کی التجا کرنے وقت دھینا کے دل میں یہ جذبہ کار فرما رہا ہوگا:

”مگر یہ خوف بھی تو تھا کہ نب اس کے لیے کنواں یا تالاب کے سوا اور ٹھکانا کہاں تھا؟ ایک نہیں بلکہ دو جانوں کی قیمت دے کر وہ اپنی مرچا کو کیسے بچائی؟ پھر جھینیا کے پیٹ میں جو بچہ ہے وہ دھینا ہی کے کلیجے کا تو ٹکڑا ہے۔ ہنسی کے ڈر سے اس کی جان کیسے لے لینی؟ اور پھر جھینیا کی یہ کسی اور عاجزی بھی تو اسے متاثر کر رہی تھی“

دھینا نے پہلے جھینیا کو ملزم اور گوبر کو بری الذمہ ٹھہرایا تھا لیکن شوہر سے یہ التجا کرنے وقت کہ جھینیا کو گھر سے مت نکالنا وہ کہتی ہے کہ ”گوبر نے ناؤ ڈبا دی“ یہاں یہ خیال رکھنا چاہیے کہ پہلے جب دھینا گفتگو کر رہی تھی تو وہ ایک ماں کی حیثیت سے کر رہی تھی اور مامتا کے جوش میں اپنے بیٹے پر کوئی برائی نہیں آنے دینا چاہتی تھی لیکن یہاں وہ ایک عورت کی حیثیت سے اپنے شوہر سے ہم کلام ہے اور قدرتی طور پر اسے ایک عورت ہی سے ہمدردی ہے کیوں کہ دیگر عورتوں کی طرح اس کا بھی یہی خیال ہے کہ اس قسم کے تمام واقعات میں مرد ہی قصور وار ہوتا ہے۔ اور جب اس کا شوہر کہتا ہے کہ ”گوبر نے نہیں ڈبائی۔“

ڈبائی اسی نے۔ وہ تو بچہ تھا، اس کے راجے میں آگیا، تو وہ کوئی بحث نہیں کرنی صرف اس قدر کہتی ہے کہ 'کسو نے ڈبائی ہو۔ اب تو ڈوب ہی گئی۔' کیوں کہ وہ موقع کی نزاکت سے آگاہ ہے۔ اس وقت مکان بالکل قریب آگیا ہے اور وہ نہیں چاہتی کہ کوئی طویل بحث چھڑے جس کو سن کر جھنیا پر برا اثر پڑے اور یہ بھی خیال کرتی ہے کہ اگر اس وقت شوہر سے تکرار کی گئی تو بہت ممکن ہے کہ وہ چڑ کر اس کی بات نہ مانے اور جھنیا کو ضد سے گھر سے نکال دے۔ بحث کرنے کی بجائے وہ خاوند کی خوشامد کرنے کے لیے اس کے گلے میں ہاتھیں ڈال دیتی ہے اور اسے اپنی قسم دلاتی ہے کہ وہ جھنیا کو گھر سے نہ نکالے۔

'ابھی زرا دیر پہلے دھنیا نے غصے کے جوش میں جھنیا کو ابھاگنی، کلنکن اور کل منہی، نجانے کیا کیا کم ڈالا تھا۔ جھاڑو مار کر گھر سے نکالنے جا رہی تھی، وہی دھینا جھنیا کو روٹے ہوئے بہ کہنے سے کہ 'تم میری ماں ہو۔ میں اتنا ہوں مجھے سرن دے۔' نہیں تو میرے کا کا اور بھائی مجھے کچا کھا جائیں گے۔' متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتی اور اسے تسلی دیتے ہوئے بہ کہتی ہے کہ 'تو چل گھر میں بیٹھ میں دیکھ لوں گی کا کا اور بھیا کو۔ سنسا، میں ان ہی کا راج نہیں ہے۔ بہت کریں گے اپنے کہنے لے لیں گے۔ پھینک دینا اتر کر، اور وہی دھینا جو جھنیا کے متعلق کہتی ہے کہ 'ابھاگنی نے میرے لڑکے کو چوٹ کر دیا،' اپنے لڑکے کے اس واقعے پر گھر سے بھاگ جانے پر کہتی ہے 'منہ چور کہیں کہ! جس کی ہاتھ پکڑی اس کا نباہ کرنا چاہیے کہ منہ میں کالکھ پوت کر بھاگ جانا چاہیے؟ اب تو آوے تو گھر میں کھسنے نہ دوں،'

جھنیا کے اصرار کرنے پر گوہر اسے اپنے ہمراہ تو لے آیا لیکن ماں کا غصہ جانتا تھا۔ خود گھر نہ آیا۔ اس کے گھر سے فرار ہو جانے پر دھنیا نے جھنیا کو تسلی دینے ہوئے کہا تھا کہ 'اب آوے تو گھر میں نہ آئے دوں، لیکن کیا کوئی ماں اپنے بیٹے کو ایک عرصے بعد آنے پر جب کہ اس کی کوئی خبر تک نہ ملی ہو گھر سے نکال سکتی ہے؟ یقیناً نہیں۔ دیکھئے کہ گوہر کے گھر آنے پر دھینا اسے گھر میں گھسے نہیں دیتی ہے یا اس کا روہ ایک ماں کا سا ہوتا ہے۔'

'دھینا نے اسے اسیس دی اور اس کا سر اپنے سینے سے لگا کر گویا اپنے ماں ہونے کا صلہ پاگئی۔ اس کا دل غرور سے اٹھا پڑتا تھا۔ آج تو وہ

رانی ہے! اس بیٹے حال میں بی بی رانی ہے! کوئی اس کا منہ دیکھے، اس کی آنکھیں دیکھنے، اس کا دل دیکھے، اس کی رقتا دیکھے! رانی بھی لجا جائے گی۔ گوہر کتنا بڑا ہو گیا ہے او بہن! اوڑھ کر کبسا بھلا آدمی سا لگتا ہے..... آج اسے آنکھوں دیکھ کر گویا اس کی زندگی کی خاک میں گم شدہ جواہر مل گیا۔

جب بیٹے نے باپ کو بستر پر پڑے ہوئے دیکھا تو ماں سے دریافت کیا کہ انہیں کیا تکلیف ہے۔ ماں بیٹے کو باپ کی بیماری کی خبر سنا کر اسے رنجیدہ کرنا نہیں چاہتی بلکہ بات ٹالنے کے لیے اس سے شکایتیں کرنے لگتی ہے۔ مگر اس کی شکایتوں سے بھی خبت جنم لیتی ہے:

”کہاں تھے تم اتنے دن؟ بھلا اس طرح کوئی گھر سے بھاگتا ہے؟ اور کبھی ایک چٹھی تک نہ بھیجی۔ آج سال بھر کے پیچھے جا کے سدھ لی ہے۔ تمہاری راہ دیکھتے دیکھتے آنکھیں بھوٹ گئیں۔ یہی آسرا لگا رہنا تھا کہ کب وہ دن آوے گا اور کب نہ ہو دیکھو گی، کوئی کہتا تھا کہ مرج بھاگ گیا اور کوئی ڈمرا ٹاپو بتاتا تھا۔ میری تو سن سن کر جان سوکھی جانی تھی۔ کہاں رہے اتنے دن؟“

اور جب بیٹا بتاتا ہے کہ لکھنؤ تھا تو کہتی ہے ”اور اتنے پاس رہ کر بھی چٹھی تک نہ لکھی؟“

وہی دھینا جو گوہر کے گھر سے بھاگ جاتے پر کم رہی تھی کہ ”اب آوے تو گھر میں نہ گھسنے دوں، اس کے واپس آنے پر کس قدر باغ باغ ہو جاتی ہے اور اس کے آگے محبت آمیز شکایتوں کے دفتر کھول دیتی ہے۔ اتفاق سے جب گوہر گھر آتا ہے تو گھر میں کھانے کے لیے کچھ نہیں ہے ناولنگر نے اس واقعے کے تذکرہ سے ایک ماں کے کردار کو بہت واضح کر دیا ہے:

”لڑکیاں تو ساڑیوں میں مگن نہیں۔ دھینا کو لڑکے کے لیے کھانے کی فکر ہوئی۔ گھر میں تھوڑا جہ کا آنا شام کے لیے رکھا ہوا تھا۔ اس وقت نو چربن پر گزر ہوتا تھا، مگر گوہر اب وہ گوہر تھوڑی ہی ہے، اس سے جو کا آنا کھانا بھی جائے گا؟ پردیس میں نہ جانے کب کب کھانا رہا

ہوگا۔ جاگر دلاری کی دکان سے گیہوں کا آٹا، چاول اور گھی ادھار لائی.....“

دلاری وہ عورت ہے جس سے دھینا انتہائی ناراض ہے کیوں کہ وہ کسی زمانے میں اس کے شوہر کی منظور نظر رہ چکی ہے اور اب بھی جب کبھی اس کا شوہر دلاری کے ہاں چلا جاتا ہے تو دھینا رقیبانہ رشک و حسد اور نسوانی بد اعتمادی سے مجبور ہو کر اس سے لڑ پڑتی ہے۔ ایک مرتبہ جب موری دلاری کے ہاں انتہائی مجبوری کی حالت میں لڑکی کی شادی کے لیے ریہہ ادھار لینے جاتا ہے اور دھینا کو اس کا علم ہوتا ہے اس وقت کی دنوں میں بیوی کی گفتگو سنیے۔

”مگر جب اس نے سنا کہ دلاری سے بات چیت ہوئی ہے تو ناک سکیڑ کر بولی ”اس سے ریہے لے کر آج نک کوئی خوش ہوا ہے؟ چریل کتنا کس کر سود لیتی ہے“

لیکن کرنا کیا؟ دوسرا دینا کون ہے؟“
”بہ کیوں نہیں کہنے کہ اسی بہانے دوکال ہنسنے بولنے کیا تھا؟ بوڑھے ہو گئے پر وہ بان نہ کٹی“

”نو تو دھینا چور کی سی باتیں کرنے لگتی ہے۔ میرے جیسے بھٹے حالوں سے وہ ہنسنے بولے گی؟ سیدھے منہ بات تو کرنی نہیں؟“
”تم جیسوں کو چھوڑ کر اس کے پاس اور جائے ہی کا کون؟“

کیا اس مکالمے سے ایک عورت کی فطرت اچھی طرح یہ نقاب نہیں ہوتی۔ کون عورت ہے جو اپنے شوہر کو کسی اجنبی عورت سے بات چیت کرنے دیکھ کر ہی شوہر سے ناراض نہ ہو جائے کی چہ جائے کہ یہ معلوم کر کے کہ اس کا شوہر اس عورت کے ہاں اب بھی جاتا ہے جس سے اس کے ایک زمانے میں تعلقات رہ چکے ہیں۔ اس سلسلے میں مجھے ایک واقعہ یاد آتا ہے۔ ایک خاتون، جو فطرتاً اس سلسلے میں بہت بد اعتماد واقع ہوئی تھیں ان کے شوہر بسلسلہ ملازمت بمبئی میں مقیم تھے۔ بمبئی کے مکانات کی نامعقولیت اور پھر بیوی کی انتہائی قسم کی پردہ نشینی کی بنا پر انہوں نے بیگم صاحبہ کو کافی عرصے نہ تو اپنے پاس ہی بلایا اور ملازمت کی متعدد مجبوریوں اور پابندیوں کی بنا پر نہ خود ہی گھر جاسکے۔ یہ صورت بیگم صاحبہ کے دل میں یہ خیال پیدا کر دینے کے لیے کافی تھی کہ شوہر کی

دل چسپیوں کا مرکز اب وہ خود نہیں بلکہ بمبئی کی کوئی صاحبہ ہیں۔ اس خیال سے کافی عرصے تک پریشان رہنے کے بعد بالآخر انہوں نے خود ہی بمبئی آنے کا فیصلہ کیا۔ اور ایک صاحب کے ہمراہ یہاں آ گئیں۔ سوئے اتفاق کہ یہاں کی آب و ہوا موافق نہ آئی اور وہ بیمار پڑ گئیں۔ شوہر انہیں دکھانے کے لیے ایک لیڈی ڈاکٹر کو گھر پر لائے۔ اسے شوہر کی بد قسمتی سمجھیے کہ ڈاکٹر صاحبہ خوب صورت بھی نہیں اور خوب صورت بننا بھی جانتی نہیں۔ جب وہ بیگم صاحبہ کو دیکھ کر واپس جانے لگیں تو شوہر انہیں پہنچانے ساتھ گئے۔ زینے میں کھڑے ہو کر انہوں نے مریضہ کے متعلق ڈاکٹر صاحبہ سے دریافت کیا۔ ادھر بیگم صاحبہ کی شگئی طبیعت نے سراغ رسائی پر مجبور کیا۔ انہوں نے دیکھا تو زینے میں کھڑے ہو کر 'راز و نیاز' کی باتیں ہو رہی تھیں۔ اس کے بعد جو نتیجہ ہوا ہوگا وہ ظاہر ہے۔ خبر یہ تو جلد معترضہ تھا۔ اب ہم دھینا کی طرف بھر آتے ہیں۔ یہ سب کچھ سہی کہ دھینا دلاری کو اپنا رقیب سمجھتی ہے لیکن بیٹے کے ایک عرصے بعد واپس گھر آنے پر جب اس کے یہاں کھانے کو کچھ نہیں ہے تو وہ نفرت اور بیزاری کو خیرباد کہہ کر اسی دلاری کے ہاں جاتی ہے تاکہ اپنے لڑکے کے لیے کچھ کھانے کا انتظام کرے۔

جیسا کہ ابتدا میں لکھا جا چکا ہے ناول نگار کو اشخاص قصہ کے کردار کو ہر موقع کی مناسبت سے تبدیل کرنے کا کوئی حق نہیں اس قسم کی تبدیلی یا اضافہ کردار نگاری کا عیب ہے کیوں کہ افراد قصہ ناول نگار کے ہاتھوں میں کٹ پتلی بن کر رہ جاتے ہیں۔ ان کی قاری کی نظروں میں کوئی اہمیت باقی نہیں رہ جاتی اور وہ قطعاً غیر فطری ہو جاتے ہیں لیکن جس طرح ہر موقع کی مناسبت سے اشخاص قصہ کی فطرت میں تبدیلی یا کسی نئی صفت کا اضافہ کردار نگاری کی خامی ہے اسی طرح شخص قصہ کی فطرت کو موقع کی مناسبت سے نہ بدلتا ایک عیب ہے۔ ظاہر ہے کہ افراد قصہ اپنے کردار کی تمام خوبیوں اور خامیوں کے ساتھ ناول نگار کے ذہن میں نہیں آ جاتے بلکہ ان کی خصوصیات واقعات کے تنوع کے ساتھ ساتھ ظاہر ہوتی رہتی ہیں۔ جس طرح مختلف واقعات ایک انسان پر مختلف اوقات میں مختلف اثرات چھوڑتے ہیں اسی طرح اشخاص قصہ پر بھی مختلف اثرات ہوتے ہیں اور ان اثرات کے تحت ان کے حرکات اور افعال میں بھی اختلاف ہوتا ہے۔ یہ کردار کا ارتقا کہلاتا ہے اور ناقابل فن کا خیال ہے کہ کسی کردار میں ارتقا کا فقدان کردار نگاری کا زبردست

عیب ہے جس کو ناول کی دیگر اعلیٰ سے اعلیٰ محاسن بھی نہیں دھوسکتے اور جس کردار میں ارتقا مفقود ہو اسے ناول سے جلد از جلد خارج کر دینا چاہیے دھینا کے کردار میں یہ تبدیلی دراصل اس کے کردار کا ارتقاء ہے اسے بیجا تبدیلی نہیں کہہ سکتے۔

ہندستان میں لڑکی کا پیٹنا بڑا معیوب سمجھا جاتا ہے۔ چاہے چھوٹی لڑکی کو پیٹ لیں لیکن جوان لڑکی پر ہاتھ اٹھانا تو گناہ کے مترادف ہے۔ لکھنؤ سے واپسی کے بعد ایک دن گوہر نے اپنی جولن بہن سونا کو مارا تو دھینا کو بھی گوہر کی یہ حرکت بری لگی تھی۔ روپا کو مارنا تو برا نہ مانتی، مگر جوان لڑکی کو مارنا، یہ اس کی برداشت کے باہر تھا، اور وہ کیوں برا نہ مانتی؟ کیا وہ ہندستانی عورت نہیں ہے؟ اب مارنے والا چاہے خود گوہر ہی کیوں نہ ہو جو بہت دن بعد گھر واپس آیا ہے اور جس کے آنے پر وہ اس قدر خوش تھی کہ دلاری کے ہاں سے ادھار آلا لینے بھی چلی گئی تھی۔

ہندستانی عورت کی اپنے خاوند سے وفاداری ضرب المثل کی حیثیت اختیار کر چکی ہے۔ ہندستانی عورت سے میرا مطلب اس بے زبان ناطق مخلوق خداوندی سے ہے جو ہمارے ظلم اور بے رحم قوانین کی پیداوار ہے جن کے بنانے میں خود اس غریب کا کوئی حصہ نہیں اور جنہیں، اول اول خود غرض مردوں نے، اور بعد میں ان مردوں کا آلہ کار بن کر سادہ لوح عورتوں نے، ہزارہا سال سے اس قسم کی تعلیم دی ہے کہ ان کی خود اعتمادی فنا ہو کر رہ گئی ہے اور بدقسمتی سے یہ سلسلہ ابھی تک جاری ہے۔ عورتوں میں اس خود اعتمادی کا فنا ہو جانا ہی اسے اپنے شوہر سے اس 'وفاداری' کے لیے مجبور کرنا ہے جس کے لیے وہ مشہور ہے ورنہ ظاہر ہے کہ قدرت نے خاص طور پر ہندستان کے لیے ایسی عورت پیدا نہیں کی ہے جس پر 'ہندستانی عورت' ہونے کا اطلاق ہو سکے۔ میں جہاں کہیں بھی 'ہندستانی عورت' کا لفظ استعمال کروں گا اس سے میرا مقصد دراصل خود غرض مردوں کے بنائے ہوئے بے رحم قوانین میں اس بری طرح جکڑی ہوئی مخلوق سے ہوگا، جو غلامی کا احساس اور اس حالت کی تذلیل کو محسوس کرنے کے باوجود اس کے خلاف آواز نکالنے تک کی جرأت اپنے میں مفقود پاتی ہیں اور مزید یہ کہ خود اپنی اولاد کو وہی تعلیم دیتی ہیں جس کی بدولت ان میں جرأت مفقود ہے۔

ہاں نو دھینا بھی دبکر ہندستانی عورتوں کی طرح شوہر پرست اور اس کی ہمدرد و غم خوار ہے۔ اس کے لیے م ابک جگہ سے میاں بیوی کی گفتگو نقل کرنے ہیں۔ شوہر کہتا ہے :-

’نو کیا نو سمجھتی ہے کہ میں بوڑھا ہو گیا؟ ابھی تو چالیس برس بھی پورے نہیں ہوئے۔ مرد ساٹھے پر پالٹا ہوتا ہے‘

’جا کر شبے میں منہ دیکھو۔ تم جیسا مرد ساٹھے پر پالٹا نہیں ہوتا۔ دودھ کھی آنکھیں آنجنے تک نو ملتا نہیں، پالٹے ہوں گے! تمہاری دسا دیکھ دیکھ کر نو میں اور سوکھی جاتی ہوں کہ بھکوان یہ بڑھایا کیسے کٹے گا۔ کس کے دوارے بھیک مانگیں گے؟‘

’ساٹھے تک پہنچنے کی نوبت نہ آنے پائے گی دھینا! اس کے پہلے ہی چل دیں گے‘

دھینا نے آزدگی سے کہا ’اچھا رہنے دو‘ منہ سے اسے نہ نکالو۔ تم سے کوئی اچھی بات بھی کہے تو کوسنے لگتے ہو‘

وہ اپنے شوہر کے آرام کا بھی خیال رکھتی ہے۔ حالاں کہ غریب ہیں اور وہ جانتی ہے کہ بغیر زیادہ محنت کے گزارا ہونا مشکل ہے لیکن پھر بھی وہ اپنے شوہر کو کچھ آرام لینے کے لیے کہتی ہی رہتی ہے۔ جب اس کا شوہر زمین دار کے ہاں سے واپس آنے وقت کہیت پر ہو کر آتا ہے تو دھینا اس سے کہتی ہے ’تم بھی وہاں سے کھائی کر کے لوٹے تو کہیت پہنچے۔ کہیت کہیں بھاگا جاتا تھا‘ گو وہ جانتی ہے کہ کہیت میں بغیر محنت کیے چارہ نہیں لیکن اپنے شوہر کے آرام کے خیال نے اس سے یہ الفاظ ادا کرائے ہیں۔ ایک اور موقع پر اسی چیز کو مصنف نے اس طرح دکھایا ہے۔ یہ اس زمانے کا ذکر ہے جب اس کا شوہر انتہائی کمزور ہونے لے باوجود دن بھر مزدوری کرتا ہے :-

’ران کے بارہ بج گئے تھے۔ دونوں بیٹھے ستلی کان رہے تھے۔ دھینا نے کہا ’تمہیں نیند لگی ہو تو جا کر سو رہو‘ تڑکے سے بھر کام کرنا ہے‘

ہوری نے آسمان کی طرف دیکھا ’چلا جاؤں گا۔ ابھی تو دس بجے ہوں گے‘
تو جا سورہ !‘

’میں تو دیوہر کو تھوڑی دیر سو لیتی ہوں‘
 ’میں بھی چہینا کر کے پیڑ کے نیچے سو لیتا ہوں‘
 ’بڑی لو لگتی ہوگی؟‘
 ’لو کیا لکے گی۔ اچھی چھانہ ہے‘
 ’میں ڈرتی ہوں کہ کہیں تم بیمار نہ ہو جاؤ‘

دہینا حقیقی معنوں میں ہندستانی بیوی ہے لیکن جب اس کا شوہر اس کی مرضی کے خلاف کوئی کام کرنا ہے یا کوئی غلطی کرتا ہے تو وہ اسے طعنے بھی دیتی ہے۔ اس کے دیور جن کی بچپن میں اس نے پرورش کی تھی اور بعد میں شادی بھی کر دی تھی، اس سے لڑکر علیحدہ ہو گئے ہیں۔ ایک موقع پر اس کا دیور اپنی بیوی کو مارتا ہے تو ہو ری اس کو بچانے کے لیے جاتا ہے اس موقع پر دونوں میں کیا گفتگو ہوئی ہے۔ سنئے:-

’دہینا نے دروازے پر آ کر ہانک لگائی ’تم وہاں کھڑے کھڑے کیا تماشا دیکھ رہے ہو؟ کوئی تمہاری سنتا بھی ہے کہ یوں ہی سچھا دے رہے ہو؟ اس دن اسی بھونے کھونکھٹ کی آڑ سے ڈاڑھی جارکھی تھی، بھول گئے؟ بہریا ہو کر برائے مردوں سے لڑے گی تو ڈانٹتی نہ جائے گی؟‘

ہوری دروازے پر آ کر نٹ کھٹ بن کے ساتھ بولا ’اور جو میں اسی طرح تجھے ماروں تو؟‘

’کیا کہی مارا نہیں جو مارنے کی سادہ بنی ہوئی ہے؟‘
 ’اتنی بے فردی سے مارنا تو تو کھر چھوڑ کر بھاگ جانی۔ پینا بڑی کم کھور (غم خور یعنی ضابط) ہے‘

’اوہو، ایسے ہی بڑے درد والے ہو تم! ابھی تک مار کا داگ بنا ہوا ہے۔ ہبرا مارنا ہے تو دلارنا بھی ہے۔ تم نے تو مارنا ہی سیکھا ہے، دلارنا سیکھا ہی نہیں۔ میں ہی ایسی ہوں کہ تمہارے ساتھ نباہ ہوا،‘
 ’اچھا رہنے دے، بہت اپنا بکھانا نہ کر! تو ہی تو دو ٹھ روٹھ کر میکے بھاگتی تھی۔ چھ مہینوں منوئی کرتا تھا تب کہیں جاکر آتی تھی‘۔

دوسری جگہ جب بانس والے نے ہوری کو صرف پسند نہ دیا تو دھینا شوہر کے یہ کہنے پر کہ چھوٹے بھائی نے اتنے پر ہی بانس دیدیے، شوہر کو اس طرح طعنے دینی ہے:-

’کیوں نہ ہو، بھائی نے پسند نہ دیا تو تم کیسے ٹوکنے؟ ارے رام رام! لاٹلے بھائی کا دل چھوٹا ہو جاتا کہ نہیں پھر جب اتنا بڑا ارنہ ہو رہا تھا کہ لاٹلی بھو کے کلیے پر چھری چل رہی تھی تو تم بھلا کیسے بولتے؟‘

ان دو اقتباسات کے پیش کرنے کا دراصل مقصد یہ ہے کہ ان میں شوہر کو طعنے دینے کے علاوہ دیور اور دیورانی کے متعلق بھی دھینا کے جذبات کا پتا چلتا ہے۔ ہندستان میں مشترکہ خاندان کی ایک برکت آئے دن کے جھگڑے اور منافشات بھی ہیں۔ زیادہ تر یہ جھگڑے دیورانیوں اور جٹھائیوں میں ہوتے ہیں۔ دھینا بھی ان ہی جٹھائیوں میں سے ایک ہے۔ البتہ دیور سے وہ اس وجہ سے ناراض ہے کہ اس نے بچپن میں اس کی پرورش کی تھی اور اب وہ اسے رائی دے کر غلبہ دے ہو گیا تھا۔ انہی دیوروں کے لیے وہ ایک اور جگہ کہتی ہے:-

’دھینا نے ناک سکیر کر دیکھا میں نے تم سے سو مار لاکھ مار کم دیا کہ میرے منہ پر اپنے بھائیوں کا بکھان نہ کیا کرو۔ ان کا نام سن کر میرے فن بدن میں آک لگ جاتی ہے۔ سارے گانو نے سنا، کیا انہوں نے نہ سنا ہوگا؟ کچھ اتنی دور بھی تو نہیں رہتے۔ سارا گانو دیکھنے آتا ان ہی کے پانو میں مہندی لگی ہوئی تھی۔ مگر آویں کیسے؟ جلن ہو رہی ہوگی کہ اس کے گھر گائے آگنی، چھاتی بھٹی جاتی ہوگی‘

وہ صرف طعنے ہی نہیں دیتی بلکہ جب اس کا شوہر اسے مارتا ہے تو وہ اسے گالیاں اور کوسنے بھی دیتی ہے۔ اور حلال کہ وہ کبھی حرف شکایت زبان پر نہیں لاتی، لیکن آخر انسان ہے۔ مار کھانے کے بعد وہ اس طرح شکایت کرتی ہے:-

’پھر وہ فریاد کر کے رونے لگی۔ اس گھر میں آکر اس نے کیا کیا دکھ درد نہیں جھیلا، کس کس طرح اپنا پیٹ تن کاٹا، کس طرح ایک ایک لٹے کو ترسی، کس طرح ایک ایک پیسہ جان کی طرح بچا کر رکھا، کس طرح گھر بھر کو کھلا کر آپ بانی پی کر سو رہی اور آج ان سارے بلدانوں

کا یہ بدلہ۔ بھگوان بیٹھے بہ انیائے دیکھ رہے ہیں اور اسے بچانے نہیں دوڑتے!

یہ سب کچھ سہی کہ وہ شوہر کو طعنے دیتی ہے، گالیاں اور کوسنے دیتی ہے لیکن یہ برداشت نہیں کر سکتی کہ اس کے علاوہ اس کے شوہر کو کوئی اور بھی کچھ کہے۔ گوہر جب لکھنؤ سے گھر واپس آیا تو اسے معلوم ہوا کہ برادری نے میرے باپ کا حقہ پانی بند کر دیا تھا جس کی سزا میں اس نے برادری کو تاوان ادا کیا۔ وہ اس پر ناراض ہوتا ہے لیکن دھینا اپنے شوہر کی توہین برداشت نہیں کر سکتی اور شوہر کی طرف سے جواب دیتی ہے:-

’بیٹا تم بھی تو اندھیر کر گئے ہو۔ حکا پانی بند ہو جاتا تو گانو میں نباہ ہوتا؟ جوان لڑکی بیٹھی ہے، اس کا بھی کہیں ٹھکانا لگانا ہے کہ نہیں؟ مرنے جینے میں آمی برادری.....‘

حالات کہ اسی تاوان ادا کرنے پر خود شوہر کو اس طرح جلی کٹی سناچکی ہے:-

’نہ حکا کھلتا تو ہمارا کیا بگڑا جاتا تھا؟ چار پانچ مہینے نہیں کسی کا حکا پیا تو کیا چھوٹے ہو گئے؟ میں کہتی ہوں کہ تم اتنے بھوندو کیوں ہو؟ میرے سامنے تو بڑے گیان والے بنتے ہو۔ پر باہر تمہارا منہ کیوں بند ہو جاتا ہے؟ لے دے کے باپ دادوں کی سانی ایک گھر بیچ رہا تھا، سو آج تم نے اس کا بھی وارا نیارا کر دیا۔ اسی طرح کل یہ تین چار بیگھے دھرنی ہے، اسے بھی لکھ دینا اور تب گلی گلی بھیک مانگنا۔ میں پوچھتی ہوں کہ تمہارے منہ میں جیبہ نہ تھی کہ ان پنچوں سے پوچھتے کہ تم کہاں کے بڑے دھرماتما ہو جو دوسروں پر ڈانٹ باندھ لگانے پھرتے ہو؟ تمہارا تو منہ دیکھنا بھی پاپ ہے‘

دھینا نے اسی تاوان دینے پر خود نو شوہر سے یہ کہا لیکن یہ برداشت نہ کر سکی کہ اس کے شوہر کو کوئی اور بھی کچھ کہے۔ اب چاہے وہ اس کا بیٹا ہی کیوں نہ ہو۔ یہاں میں بالکل اسی قسم کا ایک واقعہ نقل کرتا ہوں جو خود میرے ساتھ پیش آیا: ایک بیوی اپنے شوہر کے رویے سے ٹالاں نہیں اور چون کہ صحیح معنوں میں ’ہندستانی عورت‘ نہیں اس لیے اس کی تلافی اس طور پر کرنی تھیں کہ اپنے شوہر کی عدم موجودگی میں مجھ سے اپنے سرتاج کی زیادتیوں کی

شکایت کرنی نہیں۔ میں ان کی دلجوئی کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان کی ہاں میں ہاں ملا دیا کرتا تھا۔ یہاں تک تو خبر کچھ مضائقہ نہ تھا۔ ایک مرتبہ ایسا ہوا کہ میں نے ان کو کچھ کبیدہ خاطر دیکھا اور یہ خیال کر کے کہ آج دونوں میں پھر تازہ بدمزگی ہوئی ہے، کیوں کہ ان کی زندگی میں یہ آئے دن کا واقعہ تھا، ان کے شوہر کی عادت او: مزاج پر تبصرہ کرنا شروع کر دیا۔ حالانکہ اکثر وہ اس فعل کی سزاوار ہو چکی نہیں لیکن میری زبان سے وہ اس قسم کے تذکرے کو برداشت نہ کر سکیں اور انہوں نے فوراً ہی یہ جواب دیا، جو مجھے آج تک یاد ہے کہ 'تو میرے سامنے میرے میاں کی برائی مت کما کر!' یہاں یہ تادبنا خالی از دل چسپی نہ ہوگا کہ ان بیوی سے زیادہ ان کے شوہر میرے عزیز تھے۔

وہی دھینا جو شوہر کو طعنے اور کوسنے دیتی ہے، دل سے اس کا برا نہیں چاہتی۔ اور کون 'ہندستانی عورت' ہے جو اپنے خاوند کو تکلیف و مصیبت میں دیکھنا چاہتی ہے یا اس کی موت کی خواہاں ہے۔ ہوری نے جب سے دھینا کو مارا تھا اس وقت سے دونوں میں کشیدگی چلی آتی تھی اور آپس میں بول چال تک بند تھی، لیکن اسی دوران میں جب وہ بیمار ہوتا ہے، اس وقت دھینا کے جذبات جو شوہر پرستی کی بہترین مثال ہیں ملاحظہ ہوں۔ اسی شوہر میں جسے وہ اکثر برا کہتی رہتی ہے اب کیسی خوبیاں آگئی ہیں:-

'شوہر جب مر رہا ہے تو اس سے کیا پیر؟ ایسی حالت میں تو بیویوں سے بھی پیر نہیں رہتا، پھر وہ تو اپنا ہی مرد ہے۔ لاکھ برا ہو مگر اس کے ساتھ زندگی کے پچیس سال کٹے ہیں۔ آرام ملا ہے تو اسی کے ساتھ اور تکلیف جھیلی ہے تو اسی کے ساتھ۔ اب چاہے وہ اچھا ہے یا برا، اپنا ہے۔ داری جار نے مجھے سب کے سامنے مارا۔ سارے گانو کے سامنے میرا پانی اتار لیا لیکن تب سے کتنا لجائتا ہے کہ سیدھے ناکتا بھی نہیں۔ کھانے آتا ہے تو سر جھکائے، کھا کر اٹھ جاتا ہے۔ ڈرتا رہتا ہے کہ میں کچھ کم نہ بیٹھوں'

جس زمانے میں ان کی مالی حالت بہت خراب ہو گئی تھی تو گھر کے سب آدمی مزدوری کرنے لگے تھے۔ ظالم مہاجن کے ہر وقت سر پر کھڑے رہ کر جلدی

کام کرنے کا تقاضا کرنے۔ بعض مرتبہ مسلسل انتہائی محنت کرنے کی وجہ سے ہوری بے ہوش ہو جاتا ہے۔ اس کے بے ہوش ہونے پر دھینا کی حالت دیکھیے:-

» دھینا ایکھ کا گٹھا پنک کر پاکلوں کی طرح دوڑی ہوئی ہوری کے پاس گئی اور اس کا سر اپنی جانگھ پر رکھ کر زور زور سے رونے چلانے لگی » تم مجھے چھوڑ کر کہاں جاتے ہو؟ اری سونا دوڑ کر پانی لا اور جاکر سو بھا سے کہہ دے کہ دلدا بے حال ہیں۔ ہائے رام! اب میں کہاں جاؤں۔ اب کس کی ہو کر رہوں؟ کون مجھے دھینا کہہ کر بکارے گا.....«

اور جب ایک لالہ جی اسے سمجھاتے ہیں تو وہ کہتی ہے کہ » کیا کروں لالہ، جی نہیں مانتا۔ بھگوان نے سب کچھ کر لیا۔ میں صبر کر گئی اب دھیرج نہیں ہوتا ہائے میرا ہیرا!«

یہاں یہ بتادینا شاید غیر ضروری نہ ہوگا کہ جب شوہر بے ہوش ہو گیا ہے تو دھینا انتہائی بے کسی کی حالت میں ہے۔ صرف دو چھوٹی چھوٹی لڑکیاں ہیں۔ گھر میں وہی بڑی ہے۔ انتہائی بے کسی کی حالت میں ہم معمولی سا سہارا بھی دیکھا کرنے ہیں۔ یہاں دھینا کو سو بھا اور ہیرا کا یاد کرنا، جو اس کے دیور ہیں، اور جن کا » نام سن کر ہی اس کے تن بدن میں آگ لگ جاتی ہے، حقیقت سے کس قدر قریب ہے۔

کسی کردار کی خوبی یہ ہے کہ اس کے واقعات ہمارے ذہن میں ایسے تاثرات چھوڑ جائیں جو روزمرہ کی زندگی میں ایسی ہی کسی حالت کو دیکھ کر پھر تازہ ہو جائیں۔ اسی سے قصے کے کردار ہماری دنیا کے گوشت پوست کے چلتے پھرتے انسان معلوم ہونے لگتے ہیں، گویا ہم ان میں زندگی کے اثرات دیکھ لیتے ہیں۔ یہی کردار کی زندگی اور خوبی ہے۔ مندرجہ بالا واقعات کیا ایسے نہیں ہیں جو ہماری نظروں کے سامنے آئے دن ہوتے رہتے ہیں اور کیا ہمارے دل میں ان حالات کو دیکھ کر بالکل ایسے ہی تاثرات پیدا نہیں ہوتے جو دھینا کا کردار ہمارے ذہن میں محفوظ کر دیتا ہے۔

اس کی شوہر پرستی کی بہترین مثال اس جگہ ملتی ہے جب اس کا شوہر بستر مرگ پر پڑا ہوا ہے اور دھینا یہ جانتے ہوئے بھی کہ یہ اس کا آخری وقت ہے اپنے دل کو دھوکا دینا چاہتی ہے:-

’مگر سب کچھ سمجھ کر بھی دھینا امید کے مٹنے ہوئے عکس کو پکڑے ہوئے تھی۔ آنکھوں سے آنسو جاری تھے مگر مشین کی طرح دوڑ دوڑ کر کبھی آم بھون کے پٹا بناتی اور کبھی ہوری کے بدن پر گیہوں کے چوکر کی مالش کرتی۔ کیا کرے پیسے نہیں ہیں ورہ کسی کو بھیج کر ڈا کٹر بلاتی۔‘

اور جب لوگ اس سے کہتے ہیں کہ اب ہوری میں کچھ نہیں دکھا ہے، بہ اس کا آخری وقت ہے، گمّودان کرنا چاہیے تو وہ برا مانتی ہے۔ لیکن حقیقت بڑی تلخ ہوتی ہے۔ وہ گھر میں سے آخری پیسہ تک نکال کر برہمن کو دے دیتی ہے اور اس کا خیال نہیں کرتی کہ ان پیسوں کو دینے کے بعد گھر میں کھائے کو بھی نہیں ہے، کیوں کہ بہت ممکن ہے کہ شوہر کی عافیت اس وقت دان نہ کرے کی وجہ سے خراب ہو جائے اور دھینا جیسی شوہر پرست بیوی اس چیز کو کیوں کر برداشت کر سکتی ہے۔ پیسے دے کر برہمن سے یہ کہتے ہوئے کہ ’مہراج! گھر میں نہ گائے ہے، نہ بچہ، نہ پیسہ، یہی پیسے ہیں۔‘ بھی ان کا گمّودان ہے، وہ غش کھا کر گر پڑتی ہے۔

مصنف نے یہاں پر کردار نگاری کا کمال دکھایا ہے۔ ہماری آنکھوں کے سامنے مرنے ہوئے شوہر کی تیمارداری کرتے ہوئے ایک وفادار بیوی کی تصویر کھنچ جاتی ہے۔ اس وقت دھینا کی حرکات، اس کا رونا، اور بے ہوش ہونا، جان، یہ سب اس کے کردار پر روشنی ڈال رہے ہیں۔ ایسے موقع پر شخص قصہ کی قلبی کیفیات مثلاً ہنسنا، رونا، شرمندہ ہونا، یا بے ہوش ہو جانا ہی نہایت موثر، مطابق فطرت اور واضح کردار پیش کرتے ہیں۔

اب ہم دھینا کے کردار کی سب سے اہم خصوصیت کی طرف آپ کو متوجہ کریں گے۔ اس کے کردار کی یہ خصوصیت ایسی ہے جو اس میں حیات انسانی کے عام اور وسیع اصولوں کے مطابق ہونے کے باوجود بھی ایسی انفرادیت اور امتیاز پیدا کر دیتی ہے کہ وہ دیگر افراد سے نمایاں معلوم ہوتی ہے اور ایک عام انسان ہونے کے باوجود وہ ہماری نظروں میں معین و مشخص ہو جاتی ہے۔ انسانوی ادب میں صرف وہی شخص قصہ اہمیت اور نمایاں جگہ حاصل کر سکتا ہے جس کے کردار میں ایسی خصوصیت ہے جس کے سینکڑوں ہزاروں مہائل کرداروں میں بھی ایسے بہ خوبی پہچانا جاسکے۔

بعض افراد قصہ ایسے ہونے میں جن کی اہمیت ناول کے ابتدا ہی سے معلوم ہو جاتی ہے۔ دھینا کا کردار بالکل اسی قسم کا ہے۔ مصنف جب دھینا کا تعارف ہم سے کراتا ہے (اس کا اقتباس شروع ہی میں دے دیا گیا ہے) تو اس سے متعلق ہمیں کچھ باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ وہ باتیں کیا ہیں؟ کہ وہ خوشامد کرنا نہیں جانتی۔ یہی نہیں بلکہ کسی دوسرے کے خوشامد کرنے سے بھی اس کا دل بھرکتا ہے۔ گو اس پر غربت کی وجہ سے انتہائی مصیبتیں بڑچکی ہیں لیکن وہ پھر بھی ہار نہیں مانتی 'دائمی خستہ حالی نے اس کی خودداری کو بیدلی میں تبدیل کر دیا ہے' وہ ہٹ دھرم اور ضدی ہے اور یہی وجہ ہے کہ اس کے مزاج میں استقلال ہے۔

ظاہر ہے کہ اس قسم کا آدمی تمام عمر خود تکالیف اٹھاتا ہے اور اگر اسے چھوڑا نہ جائے تو دوسروں کے لیے قطعی بے ضرر ہے لیکن اگر لوگ اس کے آڑے آتے ہیں اور اس کے معاملات میں دخل انداز ہو کر اس کی پریشانی کا موجب بنتے ہیں تو وہ انتہائی خطرناک ہے۔ ایسا شخص جب غصے ہوتا ہے تو پھر کسی کی بھی پروا نہیں کرتا۔ دھینا کے غصے کے بارے میں منشی جی لکھتے ہیں کہ :-

'دھینا کے غصے سے وہ خوب واقف تھا۔ بگڑتی ہے تو چنڈی بن جاتی ہے۔ مارو، کاٹو سنے کی نہیں۔'

اب اگر آپ اس کے غصے کو دیکھنا چاہتے ہیں تو گٹودان کا اس جگہ سے مطالعہ کیجیے، جب ہوری سے یہ سن کر کہ ہیرا سوہیا سے یہ کم رہا تھا کہ ہمارے حصے کا رپیہ مار کر گائے منگائی ہے وہ ہیرا سے لڑنے کے لیے جاتی ہے اور وہاں انتہائی غم و غصے کا اظہار کرتی ہے کیوں کہ اس نے خود تکالیف برداشت کر کے انہیں پرورش کیا تھا جس کا صلہ اس کو یہ دیا جا رہا ہے۔

انسان کا کردار اس کی فطرت، معاشرت، خیالات اور رجحانات سے تکمیل پاتا ہے اور اس کا انحصار بڑی حد تک ماحول پر ہے۔ اسی طرح افسانوی ادب کے کردار کا خالق افسانہ نگار کا تخیل ہی ہوتا ہے اور وہ شخص قصہ کے کردار کو نشوونما دینے اور اس کے تکمیل کرنے والے اسباب کی تخلیق کرتا ہے اور ان اسباب کا اثر اس کے کردار پر ڈال کر ایک مکمل کردار پیش کرتا ہے۔

دھینا کو ضد اور غصے کی انتہائی حالت میں اس جگہ دیکھیے جب اسے اپنے شوہر سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی گائے کو ہیرا نے زہر دے کر مار ڈالا ہے۔ یہ

خبر سن کر وہ ہیرا سے انتقام لینے کے لیے اس کی اطلاع پولیس کو کرنا چاہتی ہے۔ اس کا شوہر نہیں چاہتا کہ کسی طرح بھی اس کے بھائی پر آنچ آئے۔ اس وقت کی شوہر اور بیوی کی گفتگو اس کے مزاج میں استقلال کی بہترین مظہر ہے:

’اچھا جا، سورہ! مگر گسی سے بھول کر بھی چرچا نہ چلانا۔‘

’کون ترکا ہوئے ہی لالا کو تھانے نہ پہنچاؤں تو اپنے اصل باپ کی نہیں! یہ ہیسارا بھائی کہنے لایک ہے۔ یہی بھائی کا کام ہے وہ میری ہے بکامیری! اور میری کو مارنے میں باپ نہیں، چھوڑنے میں باپ ہے‘

ہوری نے دھمکایا ’میں کہے دیتا ہوں دھینا! اترتے ہو جائے گا‘

دھینا جوش میں بولی ’اترے نہیں اترے گا باپ ہو جائے، میں بنسا لالا کو بڑے کھر بھجوائے مانوں کی نہیں۔ تین سال چمکی بسواؤں کی‘

تین سال۔ وہاں سے چھوٹیں گے تو ہتیا لکے گی۔ تیرے کرنا پڑے گا۔ بھوج دینا پڑے گا۔ اس دھوکے میں نہ رہیں لالا! اور کواہی دلاؤں کی تم سے‘

اڑکے کے سر پر ہاتھ رکھا کر‘

ہوری جب دیکھتا ہے کہ دھینا ہانے والی نہیں تو وہ اسے مارنا ہے۔ لیکن دھینا کے مزاج میں استقلال ہے۔ اس نے جب سوچ لیا ہے کہ انتقام لے کی تو معمولی سی ماریٹ اس کو اس کے ارادے سے باز نہیں رکھ سکتی۔ جب چوکی دار کے خبر کرنے پر تھانے دار گانو میں آکر ہوری سے دریافت کرتا ہے کہ تیرا کس پر شبہ ہے تو وہ کسی کا نام نہیں لیتا۔ دھینا جو وہیں کھڑی تھی اس موقع سے فائدہ اٹھا کر فوراً بول اٹھتی ہے:-

’گائے ماری ہے تمہارے بھائی ہیرا نے۔ سرکار اسے مورکھ نہیں ہیں کہ جو کچھ تم کہہ دو گے، مان لیں گے، یہاں جانچ کرنے آئے ہیں۔‘

دھینا کا مقصد پورا ہو گیا۔ وہ پولیس کو اطلاع کرنا چاہتی تھی کہ گائے کو ہیرا نے زہر دیا ہے۔ لیکن تھانے دار کا مقصد معاملے کی تفتیش سے زیادہ رویہ ایشٹھنا تھا۔ وہ یہ جانتے ہوئے کہ لوگ خانہ تلاشی کو اپنی توہین سمجھتے ہیں دھمکی دیتا ہے کہ میں ہیرا کے گھر کی تلاشی لوں گا۔ نتیجہ خاطر خواہ برآمد ہوتا ہے۔ عزت اور نام پر مرنے والا ہوری قرض لے کر رویہ دینے کا انتظام کرنا ہے۔ جس وقت وہ

ریہہ دینے کے لیے جا رہا تھا دھینا نے اس کپڑے کو جھٹکا دے کر، جس میں وہ ریہہ بندھے تھے، سب ریہہ زمین پر گرا دیے اور اپنے شوہر کو یہ پھٹکار سنائی :-

”یہ ریہہ کہاں ایسے جا رہا ہے؟ بنا! بھلا چاہتا ہے تو سب ریہہ لوٹا دے نہیں کہے دینی ہوں! گھر کے آدمی رات دن مریں، دانے دانے کو ترسیں، چبھڑا پھنسنے کو نہ ملے اور انجلی بھر روئے لے کر چلا ہے اجت بچانے! ایسی بڑی ہے نیری اجت جس کے گھر میں چوہے لوٹیں وہ بھی اجت والا ہے! دروگاہ نلاسی ہی تو لے گا، لے لے جہاں چاہے نلاسی۔ ایک تو سو ریہہ کی گائے گئی، اس پر بلیتوں! واہ دے نیری اجت، دھینا اس وقت انتہائی غصے کی حالت میں ہے۔ وہ صرف شوہر ہی کو بہہ کر رہی بانیں سنا کر خاموش نہیں ہو جاتی بلکہ رشوت دینے کے لیے ریہہ قرض دینے والوں کو بھی آڑے ہاتھوں لیتی ہے۔“

”مہم باکی چکانے کو پیچیس ریہہ مانگتے تھے تو کسی نے نہ دیا۔ آج انجلی بھر ریہہ ٹھنڈا ٹھنڈا نکال کر دے دیے۔ میں سب جانتی ہوں یہاں تو سب حصہ بانٹ ہونے والا تھا۔ سبھی کے منہ میٹھے ہوتے۔ یہ ہتیارے کانو کے مکھیا ہیں۔ گریبوں کا کھون والے پینے، سود بیاج، ڈبرہی سوائی، نجر بھینٹ، گھوس رسوت، جیسے ہو گریبوں کو لوٹو۔ اس پر سوزاج چاہیے۔ جیل جانے سے سوزاج نہ ملے گا۔ سوزاج ملے گا دھرم سے، نیاؤ سے۔“

تھانے دار نے جب دیکھا کہ اس عورت نے بٹا بنایا کھیل بگاڑ دیا اور منہ کا نوالہ ہاتھ سے چھین لیا تو دھینا کو دھمکائے کے لیے بولے معلوم ہوتا ہے کہ اسی عورت نے ہیرا کو پھنسانے کے لیے گائے کو زہر دیا ہے۔ تھانے دار کا خیال تھا کہ دھینا پر ان کی دھمکی کارگر ہوگی اور وہ خاموشی اختیار کر لے گی لیکن یہاں تو ”سمند ناز پہ ایک اور تازیانہ ہوا، دھینا کی نڈر اور یہ خوف طبیعت اور بھرک اٹھی اور وہ ہاتھ مٹکا کر بولی،

”ہاں دے دیا۔ اپنی گائے تھی، مار ڈالی پھر؟ کسی دوسرے کا جانور تو نہیں مارا؟ تمہاری جانچ میں یہی نکلتا ہے تو یہی لکھو۔ پھنادو میرے ہاتھ میں ہتھکڑی۔ دیکھ لیا تمہارا بناؤ اور تمہاری بدھی کا پہنچ۔ گریبوں کا کلا کاٹنا دوسری بات ہے اور دودھ کا دودھ، پانی کا پانی کرنا دوسری بات ہے۔“

پولیس اور قانون کی دھمکی اچھے اچھوں کے حوصلے پست کر دیتی ہے لیکن دھینا کی بے خوف اور سرکش فطرت پر اس کا بھی کوئی اثر نہیں ہوتا۔ یہاں اگر منشی بریم چندہ تھانے دار کی دھمکی پر دھینا کو خاموش کر دیتے تو بھی اس کے کردار میں کوئی خامی پیدا نہ ہوتی لیکن تھانے دار کو اس کا دوبندو جواب دینا دکھا کر قابل مصنف نے دھینا کے کردار کو انتہائی بلندی پر پہنچا دیا ہے۔

غصے کی حالت میں انسان ہوش و حواس کھو بیٹھتا ہے۔ اسے خود خیال نہیں رہتا کہ وہ کیا کہ رہا ہے اور جو الفاظ اس کی زبان سے ادا ہو رہے ہیں وہ کہے جانے کے قابل بھی ہیں یا نہیں؟ کوئی ہندستانی عورت اپنے شوہر کو چھوڑ کسی دوسرے کے یہاں بیٹھ جانے کا خیال تک نہیں کر سکتی لیکن اس وقت جب اس کا شوہر تھانے دار کو رشوت دینے کے لیے جا رہا تھا اور دھینا نے کپڑا کھینچ کر دیے زمین پر گرادیے تھے شوہر کے مارنے کے لیے بڑھنے پر دھینا اس طرح دھمکی دیتی ہے۔ دھینا کی یہ باتیں اس کے انتہائی غصے پر دلالت کرتی ہیں۔ یہاں مصنف نے دھینا کا کردار پیش کرنے میں کمال کر دیا ہے:-

”نو ہٹ جا گوہر! دیکھوں تو وہ کیا کرتا ہے میرا! دروگاجی بیٹھے ہیں اس کی ہمت دیکھوں۔ گھر میں تلاسی ہونے سے اس کی اجت جاتی ہے اور اپنی عورت کو سارے گانو کے سامنے لٹسائے سے اس کی اجت نہیں جاتی۔ یہی تو بیروں کا دھرم ہے! بڑا بیر ہے تو کسی مرد سے لڑ! جس کی باہ پکڑ کر لایا اسے مار کر بیر نہ کھاوے گا۔ تو سمجھتا ہوگا کہ میں اسے روٹی کپڑا دیتا ہوں نولے آج سے اپنا گھر سنبھال۔ دیکھوں تو کہ اسی گانو میں نیری چھانی پر مونگ دل کر رہتی ہوں کہ نہیں اور نیرے گھر سے اچھا کھاؤں گی اچھا پہنوں گی۔ جی میں آؤں تو دیکھ لے!“

یہ ضروری نہیں کہ ہر بہترین افسانہ نگار اچھا کردار نگار ہی ہو۔ اچھا کردار نگار ہونے کے لیے عمیق مشاہدے کی اشد ضرورت ہے۔ جس جگہ کسی شخص قصہ کا کردار واضح نہیں ہے یا اس میں شخص قصہ کے فطرت کی خلاف تبدیلی پیدا کر دی گئی ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ مصنف میں قوت مشاہدہ کی کمی ہے اور ظاہر ہے کہ جب مصنف خود شخص قصہ سے کماحقہ واقف نہیں ہے تو وہ کس طرح اس کا کردار مطابق فطرت پیش کر سکتا ہے۔ دھینا کے کردار میں یہاں ہم اس قسم کی

کوئی خامی نہیں پاتے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے اس کی فطرت کا مطالعہ بہت اچھی طرح کیا ہے اور اپنے مطالعہ کو صداقت سے پیش کر دیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہم دھینا سے مانوس ہو گئے ہیں اور یہی کسی کردار کی خوبی ہے۔ کسی شخص قصہ کے کردار سے مانوس ہو جانے کے معنی یہ ہیں کہ ہر مذبذب موقع پر ہم اس کردار کے رویے کا پہلے ہی سے اندازہ لگالیں۔ آئیے! اب دیکھیں کہ دھینا اپنی ضد اور ہٹ پر قائم بھی رہتی ہے یا نہیں۔ دوسرے الفاظ میں اس کے کردار میں استقلال ہے یا نہیں؟ انسان پر جب انتہائی مصیبتیں پڑتی ہیں تو اس میں ان کو برداشت کرنے کی خود بخود صلاحیت پیدا ہو جاتی ہے۔ وہ تکالیف کو تکالیف نہیں سمجھتا۔ اس کی نظروں میں ان کی اہمیت نہیں رہتی۔ غالب کا ایک مشہور شعر ہے:-

رنج سے خوگر ہوا انسان تو مٹ جاتا ہے رنج
مشکلیں اتنی پڑیں مجھ پر کہ آسماں ہو گئیں

علاوہ اس کے جن حالات کی وجہ سے یہ تمام تکالیف پہنچتی ہیں وہ ان سے بغاوت کرنے پر آمادہ ہو جاتا ہے۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا مشاہدہ اکثر ہوتا رہتا ہے۔ یہی چیز آپ کو دھینا کے کردار میں بھی ملے گی۔ ناول کے مطالعے سے معلوم ہوگا کہ دھینا کی زندگی مصائب و آلام سے پر ہے۔ ان تکالیف میں جب سماج کچھ اور کا اضافہ کرنا چاہتی ہے تو وہ اس سے بغاوت اور انحراف کرتی ہے۔ جھنیا پر رحم کھا کر دھینا نے اسے اپنے گھر میں رکھ لیا۔ برادری کے خود ساختہ اصولوں کے ماتحت یہ ایسا باپ تھا جسے وہ معاف نہیں کر سکتی تھی۔ پنجوں نے دھینا کو برادری سے خارج کر کے ان کا حقہ پانی بند کر دیا لیکن اس پر بھی اس نے جھنیا کو اپنے گھر سے نہیں نکالا۔ ایک برہمن کے بیٹے نے ایک چھاری ڈال رکھی ہے وہ دھینا سے کم بیٹھتے ہیں کہ تو جھنیا کو گھر سے کیوں نہیں نکال دیتی؟ اسے گھر میں رکھ کر مفت میں مصیبت مول لے رکھی ہے۔ ان کو کیسا منہ نور جواب دیتی ہے کہ ہمیں برادری کی پرواہ نہیں۔

ہم کو گھرانے کی مر جاد اتنی پیاری نہیں ہے سراج! کہ اس کے پیچھے ایک جیو کی ہتیا کر ڈالتے۔ بیاہتا نہ سہی، پر اس کی ہاتھ تو پکڑی ہے میرے ہی بیٹے نے، کس منہ سے نکال دیتی؟ وہی کام بڑے کرنے ہیں زرا ان سے کوئی کچھ نہیں بولتا۔ انہیں کلنک نہیں لگتا! وہی کام چھوٹے آدمی کرنے ہیں تو لہن آئی مر جاد دھو جاتی

ہے، ناک کٹ جاتی ہے۔ بڑے آدمیوں کو اپنی ناک دوسروں کی جان سے پیاری ہوگی، ہمیں تو اپنی ناک اتنی پیاری نہیں،

وہ اتنے پر ہی بس نہیں کرتی بلکہ برادری کے اس ظلم پر جو صرف غریبوں پر ہی روا رکھا جاتا ہے اور جو اس پر بھی صرف غریب ہونے کے جرم میں توڑا گیا، پنچوں کو چڑھانے کے لیے جھینا کے لڑکا ہونے پر زور زور سے گبت گاتی ہے "دھینا اناج کی ٹوکری گھر میں رکھ کر اپنی دونوں لڑکیوں کے ساتھ پونے کی پیدابش کی خوشی میں کلا بھاڑ بھاڑ کر سوہر گاڑھی تھی کہ سارا گانو سن لے۔ آج یہ پہلا موقع تھا کہ اسے مبارک وقت میں برادری کی کوئی عورت وہاں نہ تھی زچہ خانے سے جھینا نے کھلا بھیجا تھا کہ سوہر گانے کا کام نہیں ہے مگر دھینا کب ماننے لگی؟ اگر برادری کو اس کی پروا نہیں ہے تو وہ بھی برادری کی پروا نہیں کرتی،

جب پنچوں نے دیکھا کہ برادری سے خارج کردینا اس پر کوئی اثر نہ ڈال سکا تو ایک ستم اور توڑا اور وہ یہ کہ پنچاہٹ کر کے جرمانہ بھی کر دیا۔ جب جرمانے کا حکم سنایا گیا تو حالاں کہ اس وقت مایوسانہ اور مظلومانہ جذبات کے غلبے کے ماتحت دھینا کی زبان سے یہ الفاظ نکل گئے:-

"پنچو! کرب کو سنا کر سکھ نہ پاؤ گے، اتنا سمجھ لینا تم تو مٹ جائیں گے، کون جانے کہ اس گانو میں رہیں یا نہ رہیں، مگر میرا سراپ تم کو بھی جوروں سے جوروں لگے گا۔ مجھ پر اتنا کڑا ڈنڈ اس لیے کیا جا رہا ہے کہ میں نے اپنی بہو کو اپنے گھر میں کیوں رکھا۔ کیوں اسے گھر سے نکال کر سڑک کی بھکارن نہیں بنا دیا، یہی نیاؤ ہے، اب،

لیکن اس کے استقلال میں جو ضدی اور ہٹ دھرم کے لیے ضروری ہے، کوئی تزلزل پیدا نہیں ہوا۔ کردار نگار کو اشخاص قصہ کی فطرت بدلنے کا دراصل کوئی اختیار بھی نہیں ہے۔ قاری کو ان پر اعتماد ہو جاتا ہے اور مصنف کا فرض ہے کہ وہ اس اعتماد کا آخر وقت تک لحاظ کرے۔ اس کے یہ معنی نہیں کہ اس کے کردار میں کوئی تبدیلی ہی نہیں ہونی چاہیے بلکہ صرف اس قدر کہ تبدیلی ایسی نہ ہو جو غیر فطرتی ہو یعنی وہ تبدیلی شخصی قصہ کی عادت کے منافی نہ ہو۔ جرمانے کی سزا سن کر دھینا اور بھی بھڑک اٹھتی ہے اور کہتی ہے کہ:-

”میں نہ ایک دانہ اناج دوں گی اور نہ ایک کوڑی، جس میں ہوتا ہو چل کر مجھ سے لے لے۔ اچھی دل لگی۔ ہے سوچا ہو گا کہ ڈنڈ کے بھانے اس کی سب جیجان (بہ جاداد) لے لو اور نجرانہ لے کر دوسروں کو دے دو۔ باگ بگیچا بینچ کر مجھے سے تر مال اڑاؤ۔ دھینا کے جینے جی یہ نہیں ہونے کا، اور تمہاری لال سا تمہارے من ہی رہے گی۔ ہمیں نہیں رہنا ہے برادری میں۔ برادری میں رہ کر ہماری مکتی نہ ہو جائے گی۔ اب بھی اپنے پسینے کی کھائی کھاتے ہیں۔ تب بھی اپنے پسینے کی کھائی کھائیں گے۔“

اور جب اس کا شوہر جرمانے میں اناج پنچوں کو دینے کے لیے جاتا ہے تو وہ اس کا بھی ہاتھ پکڑ کر کہتی ہے :-

”اچھا اب رہنے دو! ڈھو تو چکے برادری کی لاج۔ اب بچوں کے لیے کچھ بھی چھوڑو گے کہ سب برادری ہی کے بھاڑ میں جھونک دو گے؟ میں تم سے ہار جاتی ہوں۔ میڑے بھاگ میں تمہیں جیسے مورکھ کا ساتھ بدنا تھا۔“

اور جب اس کا شوہر کہتا ہے کہ میں سارا اناج پنچوں کے آگے جا کر ڈال دیتا ہوں وہ خود رحم کھا کر مجھے میرے بچوں کے لیے کچھ دے دیں گے تو وہ اسے سمجھاتی ہے کہ یہ تیرا خیال خام ہے :-

”یہ پنچ نہیں ہیں راجس ہیں۔ بکے اور پورے راجس۔ یہ سب ہماری جگہ جبین چھین کر مال مارنا چاہتے ہیں۔ ڈانڈ باندھ کا تو بہانہ ہے۔ سمجھاتی جاتی ہوں پر تمہاری آنکھیں نہیں کھلتیں۔ تم ان راجسوں سے دبا کا آسرا رکھتے ہو۔ سوچتے ہو کہ دس پانچ من تمہیں دے دیں گے۔ منہ دھو رکھو!“

اس کی سرکشی اور باغیانہ فطرت کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ برادری نے اس کو ڈرانے، دھمکانے اور قابو میں لانے کا ہر حربہ استعمال کیا، لیکن وہ کسی صورت سے بھی ان کے بس میں نہ آئی بلکہ ہمیشہ برادری کے لوگوں اور پنچوں کو گالیاں ہی سناتی رہی اور اپنے شوہر کی اس کمزوری پر کہ وہ برادری کا کہا ماننا ہے وہ اسے طعنے بھی دیتی ہے اور کہتی ہے کہ برادری سے کیوں ڈریں؟ :-

”کون سا پاپ کیا ہے جس کے لیے برادری سے ڈریں؟ کسی کے گھر چوری کی ہے؟ کسی کا مال کاٹا ہے؟ مہربا رکھ لینا پاپ نہیں ہے، ہاں رکھ کے

چھوڑ دینا باپ ہے۔ آدمی کا بہت سیدھا ہونا بھی برا ہے۔ اس کے سیدھے پن کا بھی نتیجہ ہونا ہے کہ کٹے ہی منہ چائے لگتے ہیں۔ آج ادھر تمہاری سراہنا ہو رہی ہوگی کہ برائری کی کیسی مرچاد رکھ لی، میرے بھاک بھوٹ کٹے تھے کہ تم جیسے مرد سے بالا بڑا کبھی سکھ کی روٹی نہ ملی۔

کسی شخص قصہ کے کردار میں کوئی امتیازی خصوصیت پیدا کر دینا تو بڑا آسان ہے لیکن اسے اختتام قصہ تک نبھانا بڑا مشکل ہو جاتا ہے۔ اگر قصہ نگار نے اس کے کردار کی اس امتیازی خصوصیت کو اول سے آخر تک نبھادیا ہے تو یہ اس کا کمال ہے۔ اس چیز کو کردار کا استقلال کہتے ہیں۔ اور کسی کردار کا قصہ نگار کے ہاتھ میں کٹ پتلی بن جانا کردار نگاری کی زبردست خامی ہے۔ دھینا کے کردار میں ہمیں یہ خامی نظر نہیں آتی وہ اختتام قصہ تک وہی دھینا رہتی ہے جو ابتدائے قصہ میں تھی۔ دھینا نے جھینا پر ترس کھا کر اسے گھر میں رکھ لیا تھا جس پر برادری نے مطالبہ کیا کہ جھینا کو گھر سے نکال دیا جائے۔ اس سلسلے میں بچپن نے ان کے گھر کا حقہ پانی بند کیا اور جرمانہ عائد کیا۔ دھینا نے چوں کہ اول مرتبہ اسے گھر سے نکالنے سے انکار کر دیا تھا اس لیے اپنی صدی فطرت کی وجہ سے وہ اس پر قائم رہی اور جھینا کو نکلوانے کے لیے کوئی دھمکی اس پر کارگر نہ ہوئی۔ جھینا کے باپ کا خیال تھا کہ دھینا نے جھینا کو اپنے گھر رکھ کر اس کی توہین کی ہے۔ اس کا مطالبہ تھا کہ یا تو جھینا کو گھر سے نکال دو یا میری گائے کی قیمت ادا کرو، ورنہ میں تمہارے بیل لیے جانا ہوں۔ کسان کے لیے بیل اولاد سے بڑھ کر ہوتے ہیں۔ ویسے تو خدا رازق ہے لیکن رزق حاصل ہونے کا کوئی نہ کوئی وسیلہ ہوتا ہے۔ کسان کے لیے بیل ہی اس کے رزق کا وسیلہ ہیں۔ وہ اپنی اولاد کو فروخت کر سکتا ہے لیکن بیلوں کو نہیں مگر جھینا کے باپ کی بیل لے جانے کی دھمکی بھی دھینا کو جھینا کے گھر سے نکال دینے پر آمادہ نہ کر سکی۔ وہ بھولا سے کہتی ہے :-

”نو مہتو، میری بھی سن لو! جو بات تم چاہتے ہو وہ نہ ہوگی، سوچنم نہ ہوگی جھینا ہماری جان کے ساتھ ہے۔ تم بیل ہی تو لے جانے کو کہتے ہو سولے جاؤ۔ اگر اس سے تمہاری کٹی ہوئی ناک جڑنی ہے تو جوڑ لو۔ برکھوں کی آبرو بچتی ہو تو بچا لو۔ جھینا سے برائی جرور ہوئی جس دن اس نے میرے گھر

میں پانو رکھا میں چھاڑو لے کر مارنے اٹھی تھی مگر جب اس کی آنکھوں سے جھرجھر آسو گرنے لگے تو مجھے اس پر نرس آکھا۔ تم اب بوڑھے ہو گئے ہو مہنو، پر آج بھی تمہیں بیاہ کی دھن سوار ہے، پھر وہ تو ابھی بچہ ہے۔“

ضدی اور ہٹ دھرم میں استغلال ہوتا ہے اور پھر قدرتاً قوت برداشت بھی زیادہ ہوتی ہے۔ دھینا بھی کسی صورت سے شکست قبول نہیں کرتی۔ وہ ہر مصیبت کا مردانہ وار مقابلہ کرنے کے لیے تیار ہے۔ اسے بیلوں کے متعلق جب پہلی مرتبہ معلوم ہوا تو وہ اپنے شوہر کو اس طرح مخاطب کرتی ہے:-

”مہنو دونوں بیل مانگ رہے ہیں تو دے کیوں نہیں دیتے؟ ان کا پیٹ بھرے۔ ہمارے رام مالک ہیں ہمارے ہاتھ تو نہیں کاٹ لیں گے؟ اب تک اپنی مجبوری کرنے تھے اب دوسرے کی مجبوری کریں گے۔ بھکوان کی مرجی ہوگی تو پھر بیل بدھیا ہو جائیں گے اور مجبوری ہی کرنے رہے تو کون برائی ہے؟ سوکھا پالا اور لگان کا بوجھ تو نہ رہے گا.....“

یہاں یہ بات قابل غور ہے کہ کسان اپنی کاشت کو چھوڑ کر کسی دوسرے کی مزدوری کرنا انتہائی ذلت سمجھتا ہے۔

اور جب جھینا یہ دیکھ کر کہ صرف میرے یہاں رہنے کی وجہ سے ان لوگوں پر یہ تمام مصیبتیں ٹوٹ پڑی ہیں باہر نکل کر اپنے باپ سے کہتی ہے کہ تم ان کے بیل کیوں لے جاتے ہو؟ میں خود ہی گھر سے نکلے جاتی ہوں تو دھینا اسے پکڑ کر گھر میں لے جاتی ہے اور ڈانٹ کر اس سے کہتی ہے:-

”تو کہاں جاتی ہے بہو؟ چل گھر میں! یہ تیرا گھر ہے۔ ہمارے جینے جی بھی، اور ہمارے مرنے پر بھی۔ ڈوب مرے وہ جسے اپنی اولاد سے پیار ہو۔ اس بھلے آدمی کو منہ سے ایسی بات نکالنے لاج بھی نہیں آتی۔ مجھ پر دھونس جماتا ہے۔ نیچ لیجا، بیلوں کا رکت پی.....“

دھینا کو اس قدر ضد چڑھی ہوئی ہے کہ اس نے جھینا کے خود گھر سے نکل جانے پر اسے پکڑ کر گھر میں بٹھایا ہے چہ جائے کہ لوگ اسے دھمکا کر چاہتے تھے کہ وہ بخود جھینا کو گھر سے نکال دے۔ منشی جی نے ضدی اور ہٹ دھرم کا بالکل سچا نقشہ کھینچا ہے۔

یہی نہیں کہ لوگ اس سے جھینا کو گھر سے نکلوانے میں ناکامیاب رہے بلکہ اسی قسم کی ایک اور عورت سلبا کو جو چماری ہے اس کے آشنا کا بسپ گھر سے نکال دیتا ہے تو اسے بھی دھینا اپنے گھر لے آتی ہے اور جب ہو ری کہتا ہے کہ "بلائی تو ہے پنڈت کو جانی نہیں؟" تو اس پر دھینا کا جواب اس کے کردار کو کس قدر صاف اور واضح کر دیتا ہے۔ وہ کہتی ہے کہ:-

"بگڑیں گے تو ایک روٹی بیسی کھالیں گے۔ اور کیا کریں گے؟ کوئی ان کی دیوال ہو؟ اس کی آبرو لی، برادری سے نکلوایا اور اب کہتے ہیں کہ میرا تہجہ سے کوئی واسطہ نہیں۔ آدمی ہے کہ کٹائی؟ یہ اسی نیت کا آج بھل ملا ہے۔ پہلے نہیں سوچ لیا تھا۔ تب تو موج اڑانے رہے اب کہتے ہیں مجھ سے کوئی واسطہ نہیں۔"

دھینا کا سلبا سے کوئی واسطہ نہیں ہے لیکن صرف برادری کی ضد کی وجہ سے اس نے سلبا کو اپنے یہاں رکھا ہے۔ بہت ممکن تھا کہ اگر برادری اس پر جھینا کو گھر سے نکلانے پر زور نہ ڈالتی تو وہ سلبا کو اپنے یہاں نہ رکھتی لیکن اب اسے ضد چڑھ گئی ہے جب سلبا کے گھر میں رکھنے پر ہو ری کچھ کہتا ہے تو وہ اسے بھی بھٹکار دیتی ہے۔ اور بعد میں ایک مرتبہ اور جب ہو ری سلبا کے کہیں چلے جانے پر اس سے باز پرس کرنے کو کہتا ہے تو دھینا اس کو ڈانٹ دیتی ہے۔ اس کی یہ تمام حرکات اس ضد کی بنا پر ہیں جو اس میں برادری اور بچیوں نے پیدا کر دی ہے۔

ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ ضدی اور ہٹ دھرم آدمی کے کردار میں ایک قسم کا استقلال پایا جاتا ہے۔ وہ اپنی بات پر قائم رہتا ہے، چاہے اس کی وجہ سے اسے کتنی ہی تکلیف کیوں نہ سہنی پڑیں۔ اس میں قوت برداشت بہ درجہ اتم موجود ہوتی ہے۔ یہی حال دھینا کا بھی ہے۔ جب جھینا کا باپ بھولا بیل لے جانے کے لیے کہہ رہا تھا تو دھینا نے کہا تھا کہ لے جاؤم مزدوری کر لیں گے۔ وہ اپنی بات پر قائم رہی اور مزدوری بھی کی جیسا کہ ان اقتباسات سے ظاہر ہے:-

"ہو ری دن بھر ادھر ادھر مارا مارا بھرتا تھا۔ کہیں اس کے کھیت میں جا بیٹھتا، کہیں اس کی بوائی کر دیتا۔ اس طرح کچھ اناج مل جاتا۔ دھینا سونا، روپا سبھی دوسروں کی بوائی میں لگی رہتی تھیں۔ جب تک بوائی رہی پیٹ کی روٹیاں ملتی کھیں اور کوئی خاص تکلیف نہ ہوئی۔ دماغی

تکلیف تو ضرور ہوتی تھی مگر کھانے بھر کو مل جاتا تھا۔ رات کو روز
میاں بیوی میں تھوڑی سی لڑائی ہو جاتی تھی،
’گاہو میں ایکہ کی بوائی شروع ہو گئی تھی۔ ابھی دھوپ نہیں نکلی مگر
ہوری کھیت میں پہنچ گیا ہے۔ دھینا، سونا، روپا، تینوں تلیا سے ایکہ کے
بھیکے ہوئے کٹھے نکال نکال کر کھیت میں لا رہی ہیں اور ہوری کندھاسے
سے ایکہ کے ٹکڑے کر رہا ہے۔‘

لیکن اس حالت میں بھی جب کہ وہ صرف ایک مزدور ہے آپ اس کے کردار
میں خوشامد کا فقدان ہی پائیں گے۔ جس کے یہاں یہ لوگ مزدوری کر رہے ہیں اس
سے دھینا کی گفتگو سن لیجیے :-

’دھینا اور دونوں لڑکیاں..... زرا سستانے لگیں کہ داتا دین نے ڈانٹ بتائی
’یہاں تمہارے کیا دیکھتی ہے دھینا، جا اور اپنا کام کر۔ پیسے سینٹ میں نہیں
آتے۔ پھر بھاریں تو گٹھا لائی ہے۔ اس حساب سے تو دن بھر میں اوکھ نہ
ڈھل پائے گی‘ دھینا نے نیوری بدل کر کہا ’کیا تنک دم بھی نہ لینے
دو گے مہراج؟ ہم بھی تو آدمی ہیں۔ تمہاری مجبوری کرنے سے بیل تو نہیں
ہو گئے۔ جرا کھوڑی پر ایک گٹھا لا کر لاؤ تو پتا چلے۔‘

داتا دین بکڑا اٹھے ’پیسے دینے میں کام کرنے کے لیے‘ دم لینے کے لیے
نہیں۔ دم لینا ہے تو گھر میں جا کر دم لو‘

دھینا کچھ کہنے ہی جارہی تھی کہ ہوری نے ڈانٹا ’تو جانی کیوں نہیں
دھینا۔ کیوں جھٹ کر رہی ہے؟‘

دھینا نے بندھنے کو اٹھاتے ہوئے کہا ’جا تو رہی ہوں۔ پر چلتے ہوئے
بیل کو اوکی نہ لگانا چاہیے‘

داتا دین نے سرخ آنکھیں نکال کر کہا ’معلوم ہوتا ہے ابھی مجاج ٹھنڈا نہیں
ہوا۔ ابھی دانے دانے کو ترستے ہو‘

دھینا بھلا کیوں چپ رہنے لگی، بولی ’تمہارے دولرے پر بھیک مانگنے
تو نہیں جاتی؟‘

داتا دین نے تیز لہجے میں کہا ’اگر یہی حال ہے تو بھیک بھی مانگو گی‘

..... ”بھیک مانگو تم“ جو بھک منگوں کی جات ہو۔ تم تو مجبور ٹھہرے
جہاں کام کریں گے، وہیں چار پیسے پائیں گے،

قابل مصنف نے دھینا کے کردار کو اس قدر مکمل، واضح اور دل چسپ بنادیا
ہے کہ اس پر اصلی کردار کا دھوکا ہوتا ہے اور اسی قسم کے کردار وقت کی
نظروں سے دیکھے جاتے ہیں۔ ”کردار خواہ کسی نوعیت کا ہو جب تک اس میں
انسانی دل چسپی موجود نہ ہو وہ ہماری توجہ کو اپنی طرف منعطف نہیں کر سکتا۔
انسانی دل چسپی سے مطلب یہ ہے کہ جب تک ہم اشخاص قصہ کے ساتھ رہیں ان سے
متعلق ہر واقعے میں اسی طرح دل چسپی لیں جس طرح اپنے ایک ہم جنس زندہ
آدمی کے افعال میں لیتے ہیں۔“ کیا دھینا کے کردار میں یہ انسانی دل چسپی مفقود
ہے؟ افسانے کے ہر فرد کی زندگی کا ایک معین اصول ہوتا ہے جو اس کی سرشت
اور فطرت کا نتیجہ ہوتا ہے اور جس پر اس کا ماحول اثر انداز ہوتا ہے۔ زندگی کے
ہر نازک سے نازک مرحلے پر بھی اس اصول زندگی کو ناول نگار اپنے مقصد کے مطابق
تبدیل نہیں کر سکتا۔ جس طرح اس دنیا کے رہنے والے اشخاص کی زندگی کے مقررہ
اصول ہوتے ہیں جو زندگی کے ہر شعبے میں ان کی سبوت اور فطرت کی صورت میں
بہ دستور قائم رہتے ہیں اسی طرح افراد قصہ کے کرداروں میں اس کا استقلال نہایت
ضروری ہے۔ دھینا کے کردار میں ہمیں یہ استقلال ہر جگہ اور ہر موقع پر ملتا ہے۔
دھینا کا تعارف کراتے وقت مصنف نے شروع ہی میں بتایا ہے کہ وہ خود دار تھی۔
اس کی خودداری کا ثبوت اس جگہ ملتا ہے جب اسے اپنی بڑی لڑکی کی شادی کرنی ہے اور
پاس پیسہ نہیں ہے۔ ہوری کہتا ہے کہ میں لکھنؤ جاکر گوہر سے کچھ ریے لے آؤں لیکن
دھینا کو گوہر کے یہ الفاظ نہ بھولے تھے کہ ”..... اب تم چاہتی ہو اور دادا بھی چاہتے ہیں
کہ میں سارا دن چکاوٹ، لگان دوں اور لڑکیوں کا بیہ کروں جیسے میری زندگی
تمہارا دینا بھرنے کے لیے ہے۔ میرے بھی تو بال بچے ہیں۔“ اس کی خودداری گوارا نہیں
کر سکتی کہ جس بیٹے نے یہ الفاظ کہے تھے اس کے پاس جاکر اس سے ریہ مانگا
جائے۔ وہ گوہر سے ایک پیسہ بھی نہ لینا چاہتی تھی، کسی طرح بھی نہیں۔“

دھینا کے یہاں جس زمانے میں کہانے کو بھی نہ رہا تو ہیرا کی بیوی، اس کی
دیوڑانی اسے کچھ آٹا دے گئی۔ اس وقت مدد کرنے پر وہ اس کی احسان مند ہوئی ہے
لیکن دل میں پچھتاتی ہے کہ کیوں اس کا احسان لیا جس کو وہ برا سمجھتی ہے

اور جس کے شوہر نے اس کی گائے کو زہر دے دیا تھا۔ بعد میں جب ہوری پنیا کی تعریف کرتا ہے تو دھینا اس کی کاٹ کرتی ہے جس پر ہوری کہتا ہے کہ تو کسی کا اپکار نہیں مانتی، یہی تجھ میں برائی ہے۔ اس کا جواب دھینا یہ دیتی ہے :-

’اپکار کیوں مانوں؟ میرا آدمی اس کی گرتی کے پیچھے جان نہیں دے رہا ہے پھر میں نے دل تھوڑے ہی لیا ہے۔ ایک ایک دانہ بھر توں کی‘

یہاں بہت ممکن ہے کہ کچھ لوگ دھین کو احسان فراموش کہیں۔ دراصل بات یہ نہیں ہے۔ دھینا فطرتاً ضدی اور ہٹ دھرم ہے۔ اس کے مزاج میں استقلال ہے اور وہ شکست نہیں مانتی۔ پنیا کی امداد کو اس نے منظور تو کر لیا ہے لیکن دوسرے الفاظ میں یہ اس کی شکست ہے اور شکست مانف اس کی طبیعت کے منافی ہے۔ امداد قبول کر کے اس کا احساس زخمی ہو گیا تھا۔ اس پر ہوری کا پنیا کی تعریف کرنا اس کے زخموں پر نمک پاشی ثابت ہوا۔ دھینا کا جواب ان حالات کے تحت دیکھنا چاہیے۔

بالکل بھی صورت اس جگہ پیدا ہوتی ہے جب دینے کا انتظام نہ ہو سکے کی وجہ سے بڑی لڑکی کی شادی کی فکر میں دھینا اور ہوری گیلے جاتے ہیں اور جھنیا کی سونیلی ماں نہری آکر رہیہ دیتی ہے۔ اس وقت دھینا اس کی ممنون ہوتی ہے لیکن جب نہری نے اپنی اس امداد کا چرچا کر کے دھینا کی شکست کا اعلان کیا تو دھینا بھرپور اٹھتی ہے۔ وہ اس کی ڈینگوں کے جواب میں کہتی ہے :-

’دینے کھیرات دیے تھے! بڑی کھیرات دینی والی! بیاج مہاجن بھی لے گا اور تم بھی لوکی پھر احسان کاہے کا؟ دوسرن کو دیتی تو بیاج کی جگہ اصل بھی چلا جاتا۔ تم نے لیا ہے تو ہاتھ میں رہیہ آتے ہی ناک پر رکھ دیں گے میں تھے کہ تمہارے گھر کا بس اٹھا کے پی گئے اور کبھی مونہ پر نہیں لائے۔ کوئی یہاں دروازے پر کھڑا نہیں ہونے دیا تھا۔ تم نے تمہاری مرجاد بنا دی، تمہارے مونہ کی لالی رکھ لی‘

اور چوں کہ نہری نے اس کی شکست کا اعلان کیا ہے وہ اس کے شوہر کے سامنے یہ کہہ کر نہری کو سزا دینے کے لیے اکساتی ہے یہ گویا دھینا کا انتقام ہے۔ واضح رہے کہ کسی کو کسی کام پر آمادہ کرنے کے لیے طعنے بہترین ذریعہ ہیں۔

”دوسرا مرد ہوتا تو ایسی عورت کا سر کاٹ لینا عورت چاہے جس راہ جائے مرد ٹکر ٹکر دیکھتا رہے اسے مرد کو میں مرد نہیں کہتی ... عورت گہی کا گھڑا ڈھلکاوے گھر میں آگ لگا دے تو یہ سب مرد سہا لے گا مگر اس کا بدراہ چلنا کوئی مرد نہ سہیگا جب عورت کو بس میں رکھنے کا ہونا نہ تھا تو سکائی کیوں کی تھی؟ اس کے لیے؟ کیا سوچتے تھے کہ وہ آکر تمہارے بانو دبائے گی تمہیں چلم بھر بھر کے پلائے گی اور جب تم بیمار پڑو گے تو تمہاری سیوا اور نھل کرے گی؟ تو ایسا وہی عورت کر سکتی ہے جس نے تمہارے ساتھ جوانی کا سکھ اٹھایا ہو۔ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ تم اسے دیکھ کر لٹو کیسے ہو گئے۔ دیکھ تو لیا ہوتا کہ وہ کس سبھاو کی ہے۔ کس رنگ ڈھنگ کی ہے۔ تم تو بھڑکے کی طرح ٹوٹ پڑے۔ اب تو تمہارا دھرم یہی ہے کہ گنڈا سے اس کا سر کاٹ لو۔ پھانسی ہی تو پاؤ گے۔ اس سے پھانسی اچھی اب سو پیچاس برس تو جیو گے نہیں سمجھ لینا کہ اتنی ہی عمر تھی۔“

اب ہم دھینا کے کردار کے اس پہلو پر بحث کریں گے جو ہر ہندوستانی گھرانے کا جزو لاینفک ہو کر رہ گئے ہیں۔ اور ہر شخص ان باتوں سے واقف ہے۔ ہندوستانی گھرانوں میں مشترکہ خاندان کی وجہ سے ساس اور بھوکے جھگڑے آنے دن کی بات ہو کر رہ گئے ہیں۔ ایک لحاظ سے یہ جھگڑے عبر فطری بھی نہیں کہے جاسکتے۔ ماں جو اپنے لڑکے کو پال بوس کر بڑا کرتی ہے اس کا لڑکا اس ہی کا رہے اور بھو جو صرف ایک شوہر کی وجہ سے اپنے تمام اعزاز اقربا کو چھوڑ کر آتی ہے قدرنی طور پر اس بات کی متمنی ہوتی ہے کہ اس کا شوہر کسی اور کا نہ ہو، بلا شرکت غیرے اس ہی کا ہو۔ لڑکے کو اپنے کے لیے طرفین کی اس رسہ کنسی کا لازمی نتیجہ اختلاف ہے جو اور اور باتوں کا سہارا لے کر جھگڑے کی صورت اختیار کرتا ہے۔ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ دھننا نے جھنیا پر ترس دکھا کر اسے اپنے گھر میں رکھ لیا اور اسے جھنیا سے بعد کو اس قدر ہمدردی ہو گئی کہ برادری کے ہر قسم کے دباؤ کے باوجود اس نے اسے گھر سے نہ نکالا۔ وہ اس سے ہمیشہ ہمدردی ہی کرتی رہی۔ یہ ہمدردی جھنیا کی ذات سے صرف اس وقت تک نہیں جب تک کوہر وہاں داخل انداز نہ ہوا تھا۔ جب کوہر آگیا اور اس نے جھنیا کو اپنے ہمراہ

لے جائے کے لیے کہا تو دھینا نے اس کو سمجھایا کہ، جڑبیا کو وہاں لے جائے میں اسے جتنا آرام ملے گا اس سے کہیں زیادہ جھنجٹ بڑھ جائے گا لیکن جب گوہر نہ مانا تو دھینا نے ہندستانی ساسوں کی طرح اس کا نتیجہ یہ نکالا کہ اس ڈرامے میں درپردہ جھنیا کا ہاتھ ہے حالانکہ وہ غریب اس معاملے میں قطعاً بری الزمہ تھی۔ اس وقت کے دھینا کے احساسات کیا تھے؟ ملاحظہ ہوں۔ اس کے بعد اندازہ کیجیے کہ کیا یہ احساسات ایک ہندستانی ساس کے نہیں ہیں؟

”ہو نہ ہو یہ آگ جھنیا نے لگائی ہے۔ وہی بیٹھے بیٹھے اسے یہ منتر پڑھا رہی ہے یہاں بناؤ سنگار کرنے کو نہیں ملتا۔ گھر کا کچھ نہ کچھ کام بھی کرنا پڑتا ہے۔ وہاں رہتے بیسے ہاتھ میں آئیں گے تو آرام سے اچھا کھائے گی، اچھا پہنے گی اور پانو بھیل کر سوئے گی۔ دو آدمیوں کی روٹی پکانے میں کیا لگتا ہے۔ وہاں تو پیسہ چاہیے۔ سنا ہے کہ بات میں یکی پکائی روٹیاں مل جاتی ہیں۔ یہ سارا بکھیرا اسی نے کھڑا کیا ہے۔ سہر میں کہہ دنوں تو رہ بھی چکی ہے۔ وہاں کا دانہ پانی مونہ لگا ہوا ہے۔ یہاں کوئی پوچھتا نہ تھا۔ یہ بھوندو مل گیا تو اسے پھنسا لیا۔ جب یہاں پانچ مہینے کا پیٹ لے کر آئی تھی تب کیسا میاؤں میاؤں کرتی تھی۔ تب یہاں ٹھکانا نہ ملا ہوتا تو آج کہیں بھیک مانگتی بھرتی۔ اسی نیکی کا بدلا ہے، اسی چڑیل کے پیچھے ڈنڈ دینا پڑا برادری میں بدنامی ہوئی کہینی ٹوٹی ساری درگت ہو گئی اور آج چڑیل جس پتل میں کھاتی ہے اسی میں چھید کر رہی ہے۔ بیسے دیکھے تو آنکھ ہو گئی۔ تبھی تو اینٹھی اینٹھی بھرتی ہے مجاج نہیں ملتا۔ آج لڑکا چار پیسے کمانے لگا ہے نا۔ اتنے دنوں بات نہیں پوچھی تہ ساس کے پانو دبائے کے لیے تیل لیے دوڑتی تھی۔ ڈائن اس کی زندگی کی یہ جی کو اس کے ہاتھ سے چھین لینا چاہتی ہے۔“

دیکھیے جھگڑے کی وجہ ساس کے نقطہ نظر سے وہی نکلی کہ داس کی جندگی کی پوچھی اس سے چھین لینا چاہتی ہے، جب اس سے نہیں رہا جاتا تو بالآخر بیٹے سے پوچھ ہی بیٹھتی ہے۔

”یہ منتر تمہیں کون دے رہا ہے بیٹا؟ تم تو اسے نہ تھے۔ ماں باپ تمہارے ہی ہیں، بہن تمہاری ہی ہے، گھر تمہارا ہی ہے یہاں باہر کا

کون ہے؟ اور ہم کیا؟ بہت دن بیٹھے رہیں گے؟ گھر کی آبرو بنائے دھوکے تو تم ہی کو سکھ ہوگا۔ آدمی گھر والوں ہی کے لیے پیسہ کماتا ہے کہ اور کسی کے لیے؟ اپنا پیٹ تو سو رہی پال لینی ہے۔ میں نہ جانتی تھی کہ جھنپا ناگن بن کر ہم ہی کو ڈسے گی،

اس پر جب دھینا اپنی صفائی پیش کرتی ہے کہ میں نے گوبر سے کچھ نہیں کھا بلکہ سب کا جی چاہتا ہے کہ ہاتھ میں چار پیسے ہوں، تو ساس اس کی کوئی بات نہیں مانتی بلکہ الٹا اسے اور ڈانٹتی ہے۔

دھینا نے دانت بیس کر کہا، بہت کبان نہ بکھا، آج تو بھی اپنا بھلا برا سوچنے لایک ہو گئی ہے۔ یہاں آکر میرے پانو پر سر رکھ کر رو رہی تھی تب اپنا بھلا برا نہیں سوچا تھا؟ اس گھڑی ہم میں اپنا بھلا برا سوچنے لگتے تو آج تیرا کہیں پنا نہ ہوتا،

اس کے بعد ساس بہو میں لڑائی ہو جاتی ہے۔ منشی جی نے ساس بہو کی لڑائی پیش کرنے میں جس حقیقت نگاری سے کام لیا ہے اس کی داد نہیں دی جاسکتی، لیکن ہمارا موضوع 'گٹھودان' کے محاسن دکوانا نہیں ہے بلکہ صرف یہ دکھانا ہے کہ مصنف نے دھینا کا کردار پیش کرنے میں کردار نگاری کا کمال کر دیا ہے۔ لڑائی میں دھینا کسی کے سمجھانے پر نہیں مانتی ایک نو لڑائی میں وسے بھی کون کسی کی سنتا ہے اور پھر دھینا تو ایک ضدی واقع ہوئی ہے اپنے شوہر کے ہمراہ جانے سے قبل ہندوستانی گھرانے کی ایک حقیقی مند بہو کی طرح جب جھنپا نے ساس کے پاس جا کر اس کے پیروں کو آچل سے چھوا (نو) دھینا کے مونہ سے دعا کا ایک لفظ بھی نہ نکلا۔ اس کو آنکھ اٹھا کر دیکھا ہی نہیں۔ بہو سے اس کا یہ رویہ تھا لیکن اس بیٹے کی جدائی پر جس نے یہ کم کر میرے 'بالنے' میں تمہارا لگا ہی کیا؟ جب تک بچہ تھا دودھ بلا دیا پھر لاولرن کی طرح چھوڑ دیا۔ جو سب نے کھایا وہی میں نے کھایا۔ میرے لیے دودھ نہیں آتا تھا۔ مکھن نہیں آتا تھا اور اب تم چاہتی ہو اور دادا بھی چاہتے ہیں کہ میں سارا رن چکاوں، لیکن دوں اور لڑکیوں کا بیاہ کروں جیسے میری زندگی تمہارا دینا بھرنے کے لیے ہے۔ میرے بھی تو بال بچے ہیں، اس کی تمام زندگی کی محنت کو خاک میں ملا دیا تھا، وہ رو پڑتی ہے۔ جدا ہو جانے پر اسے جھنپا باد نہیں آتی کیوں کہ وہ بہو

ہے لیکن بیٹا اور پوتا یاد آتے ہیں، کیوں کہ وہ اسی کا خون ہے۔ وہ اپنے بیٹے کی برائی پر بھی اسے برا نہیں کہتی بلکہ جہنیا ہی کو قصور وار گردانتی ہے۔ مندرجہ ذیل اقتباس کو دیکھیے اور فصلہ کیجیے کہ کیا یہ ایک ہمدستانی ساس اور ماں کا صحیح کردار پیش نہیں کرتا؟ اور کون سا گھر ہے جس میں آئے دن اس قسم کے واقعات پیش نہیں آتے رہتے :-

”وہ بار بار سوچتی کہ اس نے جہنیا کے ساتھ ایسی کون سی برائی کی تھی جس کی اس نے یہ سزا دی۔ ڈائن نے آکر اس کا سونے کا گھر مٹی میں ملا دیا۔ گوہر نے تو کبھی اس بات کا جواب بھی نہ دیا تھا۔ اسی رائڈ نے اسے بھوڑا اور اب وہاں لے جا کر نہ جانے کون سا ناچ بچائے گی، یہیں وہ بچے کی کون بہت پروا کرتی تھی۔ اسے تو اپنے منی، کاجل اور مانگ چوٹی ہی سے چھٹی نہ ملتی تھی۔ بچے کی دیکھ بھال کیا کرے گی؟ بے چارہ اکیلا دھرنی پر پڑا روتا ہوگا۔ بے چارہ ایک دن بھی تو سکھ سے نہیں رہنے پاتا۔ کبھی کھانسی، کبھی دست، کبھی کچھ، کبھی کچھ بے سوچ سوچ کر اسے جہنیا پر غصہ آتا۔ گوہر کے لیے اس کے دل میں وہی مامتا تھی۔ اسی چڑیل نے اسے کچھ کھلا پلا کر اپنے بس میں کر لیا ہے۔ ایسی جادو ٹونا وان بہ ہوتی تو یہ ٹونا ہی کسے کرتی؟ کوئی بات نہ پوچھتا تھا۔ بھوجانیوں کی لائیں کھاتی تھی۔ یہ بدھو مل گیا تو آج رانی ہو گئی۔“

عورتوں کے کردار کی ایک خوبی یا خامی، جو کچھ بھی سمجھا جائے، یہ ہے کہ وہ کسی واقعہ سے کوئی دیر یا اثر نہیں لے لیتی یہی وجہ ہے کہ کوئی عورت ہمیشہ ساس یا ماں نہیں رہتی۔ زمانے کی رفتار پہلے احساسات کو مٹاتی چلی جاتی ہے اس کا دھینا پر بھی اثر ہوتا ہے اور جب گوہر اور جہنیا دوبارہ پھر کانٹے آتے ہیں تو وہ انہیں دیکھ کر خوش ہو جاتی ہے اور جب گوہر پھر واپس جاتا ہے تو وہ محبت کے زیر اثر جہنیا کو اس کے ہمراہ نہیں جانے دیتی۔ یہاں مصنف نے دھینا کے کردار میں ارتقاء دکھایا ہے۔ زمانے کے ساتھ خیالات میں تبدیلی ہوتی ہے اور اگر مصنف اس تبدیلی کا خیال نہیں کرتا تو اس کی خامی ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اپنے کردار کو زندہ اور حساس انسان نہیں سمجھ رہا ہے۔ ہمیں یہی تبدیلی اس جگہ بھی ملتی

ہے جب کہ ہیرا کو کھر سے کٹتے ہوئے ایک عرصہ ہو گیا ہے وہ اپنے شوہر سے دوران گفتگو میں کہتی ہے کہ 'ہیرا تو جیسے سنسار ہی سے چلا گیا'۔ یہ وہی ہیرا ہے جس نے اس کی گائے کو زہر دیا ہے اور جس کے متعلق وہ اپنے شوہر سے ایک مرتبہ کہ چکی ہے کہ 'میں بنا لالا کو بڑے گور بھجوائے مانوں گی نہیں' تین سال چکی پساواں کی، تین سال۔'

کردار نگاری کا بہترین مظہر ایک ناول ہی ہو سکتا ہے کہوں کہ اس میں مصنف پر اختصار وغیرہ کی پابندیاں نہیں ہوتیں، وہ شخص حصہ کی زندگی کے مختلف ادوار اس کے خیالات اور احساسات اور رجحانات پر بالتفصیل بحث کر سکتا ہے۔ آئیے اب ہم دھینا کے شادی بیاہ کے متعلق خیالات معلوم کر لیں۔

یہ وہ زمانہ ہے کہ ہوری کی کاشت سب ختم ہو گئی ہے اور ان کا خاندان انتہائی عسرت و تنگی کی زندگی بسر کر رہا ہے۔ بڑی لڑکی جوان ہو چکی ہے۔ اس کی شادی کی فکر ہے۔ اس سلسلے میں چاہے قرض لے لیا پڑے، چاہے کھیت رہن رکھنے پڑیں، مگر شادی ضرور ہوگی۔ دھینا کا شوہر کفایت سے کرنا چاہتا ہے لیکن دھینا کہتی ہے کہ 'چاہے کتنا ہی ہاتھ باندھ کر کھرچ کر دو ڈھائی سو تو ایک ہی جائیں گے'۔

اس موقع پر مجھے ایک واقعہ یاد آ رہا ہے۔ ایک صاحب نے اپنے لڑکے کی شادی کرنا تھا۔ ان پر قرض کا بار بھی تھا لیکن بدقسمتی کہتے کہ اس سے قبل اپنے زمانہ خوش حالی میں دھوم دھام سے تقاریب کر چکے تھے وہ چاہتے تھے کہ شادی سیدھے سادے طریقے سے کردی جائے تاکہ مرید قرض کا بار نہ ہو بلکہ ان کی بیوی مصر تھیں کہ چاہے جیسے ہی ہو تھریب اگر پہلی جیسی نہ ہو تو آرو رکھنے کے لیے کم از کم پچھلی تقاریب کی عشر عشر نو ہو۔ 'کمینوں' کو چاندی کے کڑوں کے ساتھ جوڑے ہوں بری میں کم از کم سونے کی دست بند۔ کنک۔ گلوبند۔ نوڑے اور بندے وغیرہ تو ہوں حالا کہ وہ اچھی طرح جانتی تھیں کہ کپڑوں ہی کا انتظام ہو جائے تو بہت غنیمت ہے۔ یہاں کا دھینا کا یہ کہنا کہ 'چاہے کتنا ہنی ہاتھ باندھ کر کھرچ کر دو ڈھائی سو تو ایک ہی جائیں گے' مندرجہ بالا واقعے کو دوسرے اور امیرانہ الفاظ میں ادا کرنا نہیں ہے؟

جس لڑکی کی شادی کی فکر کی جارہی ہے وہ اپنے والدین کی اس پریشانی سے متاثر ہو کر ایک وسیلے سے لڑکی والوں کو اس بات پر آمادہ کر لیتی ہے کہ وہ اس کے والدین سے کسی قسم کے جہیز وغیرہ کا مطالبہ نہ کریں۔ جب لڑکی کے ہونے والے خسر کا اس مضمون کا ایک خط آتا ہے تو ہوری خوش ہو جاتا ہے اور بیوی کو جاکر خط کا مضمون بتاتا ہے لیکن دھینا بجائے اس کے کہ خوش ہو بہ کہتی ہے :-

’بہ گوری مہنو کی بھل منسی ہے، پر میں بھی تو اپنی مرجاد کا بھاء کرنا ہے۔ سنسار کیا کہے گا؟ ریہ ہاتوں کا میل ہے اس کے لیے گھر کی مرجاد نہیں چھوڑی جاسکتی جو کچھ ہم سے ہوسکے گا وہ دیں گے اور گوری مہنو کو لینا پڑے گا۔ تم بھی جواب لکھ دو۔ ماں باپ کی کھائی میں کیا لڑکی کا کوئی حصہ نہیں ہے چلو میں نائی سے سندیسہ کھلائے دیتی ہوں‘

اور جب ہوری شکایتاً اس سے کہتا ہے کہ تیری کوئی بات سمجھ میں نہیں آئی۔ پہلے کہتی تھی کہ قرض مت لو اور اب گھرانے کی عزت و آبرو کا جھگڑالے بیٹھی۔ اس پر دونوں میاں بیوی کی گفتگو سنیے۔ اور دھینا کی الٹی منطق دیکھیے۔

’دھینا بولی، مونہ دیکھ کر بیڑا دبا جاتا ہے۔ جاتے ہو کہ نہیں؟ تب گوری اپنے سان دکھاتے تھے، اب وہ بھل منسی دکھانے میں اینٹ کا جواب چاہے پتھر ہو مگر پرنام کا جواب تو گالی نہیں ہے۔‘

ہوری نے ناک سکیڑ کر کہا ’تو دکھا اپنی بھل منسی! دیکھوں کہ کہاں سے ریہ لاتی ہے۔‘

دھینا آنکھیں مٹکا کر بولی ’ریہ لانا میرا کام ہے۔ تمہارا کام ہے‘

’میں تو دلاری ہی سے لوں گا‘

’لے لو اسی سے سود تو سبھی لیں گے۔ اجب ڈونسا ہی ہے تو کیا گڑھی اور کیا کنگا‘

واضح رہے کہ دلاری سے قرض لینے سے دھینا کو اس وجہ سے اختلاف تھا کہ وہ سود زیادہ لیتی ہے اور مزید اس وجہ سے بھی کہ وہ کسی زمانے میں ہوری کی منظور نظر رہ چکی تھی اور اس بنا پر وہ اسے اپنی رقیب سمجھتی تھی اور نہیں چاہتی تھی کہ کسی بھانے سے بھی ہوری اس کے بھاں جائے۔

تقارب کے موقعوں پر ہندوستانی عورتوں کی بھی تمنا ہوتی ہے کہ بڑی دھوم دھام ہو اور گھر کے تمام اعزاء کو جمع کیا جائے جس کا لازمی نتیجہ اٹھائی خرچ کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے۔ ان کی یہ تمنا ایک حد تک حق بہ جانب بھی ہے کیوں کہ ہندوستانی عورت شروع ہی سے ایسے ماحول میں پرورش پاتی ہے کہ اس کی زندگی میں ایک مستقل یکسانیت آجاتی ہے اور صرف تقارب ہی ایسے مواقع بہم پہنچاتی ہیں کہ ان کی زندگی کی یکسانیت میں تھوڑا سا انقلاب پیدا ہو جائے۔ اس کے لیے وہ اپنے شوہروں کے کمزور پہلو پر نظر رکھتے ہوئے خاندان کی عزت و آبرو کی آڑ لیتی ہیں۔ غربت کی حالت میں ہونے کے باوجود دھینا کے بھی یہ کچھ عزائم تھے لیکن زندگی کے تلخ حقائق خوابوں کی رنگین دنیا کو بریاد کر ڈالتے ہیں اور دھینا کی زبان سے یہ الفاظ ادا ہوتے ہیں۔

”کہنا کیا ہے۔ گوری برات لیے کر آئیں گے تو ایک جون کھلا کر سیرے لڑکی بدا کر دینا۔ دنیا ہنسے گی تو ہنسلے بھگون کی بھی اچھا ہے سکہ ہماری ناک کٹے اور ہمارے مونہ میں کالکھ لکے تو م کیا کریں گے؟“

دوسری لڑکی کے لیے ایک برہمن ایک بوڑھے کا رشتہ لالے۔ کون طلب ہے جو یہ چاہے گی کہ اس کی لڑکی کی کسی بڑھے خراث سے ہو جائے۔ موری نے جب اس واقعہ کا ذکر دھینا سے کیا تو اس نے جواب دیا کہ ”تم نے پنڈت کو بھٹکارا نہیں مجھ سے کہنے تو ایسا جواب دینی کہ بھاد کرنے، ایک اور موقع پر اسی سلسلے میں کہتی ہے کہ ”بر اور کنیا جوڑ کے ہوں نبھی پیاء کا سکھ ہے، اور جب اس کا شوہر ان باتوں سے مطمئن نہیں ہوتا تو اس کو سمجھانے کے لیے وہ یہ کہتی ہے۔“

”گھر میں جب تک ساس سر، دیورائیاں جٹھائیاں نہ ہوں تب تک سرال کا سکھ ہی کیا ہے؟ کچھ دنوں تک تو لڑکی بھو بٹنے کا سکھ بٹالے.....“

”اکیل بھو گھر میں کیسے دھی کی؟ نہ کوئی آکے نہ پیچھے!“

دھینا کا اگر بس چلنا تو کبھی بڑھے سے اپنی لڑکی کی شادی نہ کرنی لیکن واقعات اور حالات ہی اس قسم کے ہیں کہ اس کے ہاتھ استعاضہ کو متزلزل کر دیتے ہیں اور پنڈت کے دریافت کرتے پر کہ ”لڑکی، کو دیکھ کر نہارے کیا رائے ہے؟ دھینا یہ جواب دیتی ہے۔“

”سر تو اِدھک ہے۔ پر تم لوگوں کی رائے ہے تو مجھے بھی منجور ہے۔
 بھاگ میں جو لکھا ہوگا وہ تو آگے آئے ہی گا، پر آدمی اچھا ہے۔“
 اس دن میں کون ایسا ہے جس پر خوشامد کا اثر نہیں ہوتا۔ ہر آدمی اپنی
 تعریف سن کر بھولا نہیں سماتا۔ ہر شخص اپنی تعریف دوسروں کے مونہ سے سننے کا
 متمنی ہے۔ خوشامد سے لوگ دوسروں سے بڑے بڑے کام نکال لیتے ہیں۔ دھینا
 بھی اس سے مستثنیٰ نہیں اس کا شوہر جب اس سے آکر کہتا ہے کہ ”میں بھولا
 سے وعدہ کر آیا ہوں کہ اسے بھوسا دے دوں گا“ تو اس سے کہتی ہے کہ ”میں اسے
 بھوسا نہیں دیں گے“ ہمیں تو اس نے کبھی ایک گائے نہیں دی دی“ اور ”نہیں دینا ہے
 ہمیں بھوسا کسی کو یہاں بھولی بھولا کسی کا ادھار نہیں کھایا ہے“ لیکن جب اسے
 ہوڑی کی زبانی معلوم ہوا کہ بھولا اس کی بڑی تعریف کر رہا تھا اور اس کے شوہر
 سے کم رہا تھا کہ ”جب تمہاری کھر والی کا مونہ دیکھ لیتا ہوں اس دن بھگوان کہیں
 نہ کہیں سے کچھ بھیج دیتے ہیں“۔ تو وہ خوشی سے بھولی نہیں سماتی اور جب
 بھولا ان کے یہاں بھوسا لینے کے لیے آتا ہے تو وہ اپنے بیٹے سے کہتی ہے :-
 ”آدمی دروازے پر بیٹھا ہے اس کے لیے کھاٹ واٹ تو ڈال نہیں دی، اوپر
 سے لگے بھنبھنائے، کچھ تو عقلمنی سیکھو، کسلا لے جاؤ، پانی بھز کر رکھ
 دو، ہاتھ مونہ دھوئیں، کچھ سربت پانی کرا دو، مصیبت ہی میں تو آدمی
 دوسروں کے آگے ہاتھ پھیلاتا ہے“

وہی دھینا جو ابھی بھوسا دینے کے خلاف تھی اور بھولا کو برا بھلا کم
 زہی تھی اس کی اتنی خاطر کرائی ہے۔ بعد میں ہوڑی جب اسے بھوسا دیتے وقت
 برہناتا ہے تو وہ اس سے کہتی ہے کہ ”یسا تو کسی کو ہونہ نہ دو اور دو تو ہور
 پیٹ گھلاؤ“ اور ہوڑی پر زور ڈال کر تن کیانچے بھوسا دلاتی ہے اور کہتی ہے کہ
 اس کے یہاں پہنچا بھی آؤ۔ شوہر کے انکار پر دونوں میں یہ گفتگو ہوتی ہے :-
 ”یہ تو اچھی دل لگی ہے کہ اپنا مال بھی دو اور اسے گور تک پہنچا
 بھی دو۔“ ”داد دے، داد دے اور لادنے والا ساتھ کر دے“
 ”اچھا بھائی کوئی مت جائے۔ میں پہنچا دوں گی، بڑوں کی سبوا کرنے
 میں لاج نہیں ہے“

اور تین گھانچے انہیں دے دوں تو اپنے بیل کیا کھائیں گے؟
 یہ سب تو نیوٹہ دینے کے پہلے ہی سوچ لیتا تھا۔ نہ ہو تو تم اور گوہر
 دونوں چلے جاؤ،

‘مروت مروت کی طرح کی جاتی ہے، ایسا گھر اٹھا کر نہیں دیا جاتا،
 ‘ابھی جیندار کا پیادہ آجائے تو اپنے سر پر بھوسا لاد کر پہنچاؤ گے، تم،
 تمہارا لڑکا اور لڑکی سب اور وہاں سابت من دو من لکڑی بھی چبڑی پڑے،
 ‘جیندار کی بات اور ہے،
 ‘ہاں وہ ڈنڈے کے بل کام لیتا ہے،
 ‘اس کے کہت نہیں جوتے؟

‘کہت جوتے ہیں تو لگان نہیں دیتے ہیں؟
 ‘اچھا بھائی جان نہ کہا، ہم دونوں چلے جائیں گے۔ کہاں سے انہیں میں نے
 بھوسا دینے کو کم بھی دیا۔ یہ تو چلے ہی کی نہیں اور اگر چلے کی تو
 دوڑنے لکے گی،

اور وہ اپنے شوہر اور بیٹے کو بھولا کے یہاں بھیج کر رہتی ہے۔ اس وقت مجھے
 خوشامد پر نظیر اکبر آبادی کے بچپن میں پڑے ہوئے دو شعر یاد آ رہے ہیں:-

دل خوشامد سے ہر ایک شخص کا کب راضی ہے
 آدمی، جن و بری، بھوت سلا راضی ہے
 جو خوشامد کرے خلق اس سے سدا راضی ہے
 سچ تو یہ ہے کہ خوشامد سے خدا راضی ہے

اس قسم کی واقعات کی تخلیق سے قصہ نگار کا مقصد در اصل قصے میں لطف
 اور نشاط انکیزی پیدا کرنا ہوتا ہے۔

منشی پریم چند نے دھینا کا کردار اس فن کارانہ طریقے سے پیش کیا ہے کہ
 وہ اسی دنیا کی چلتی پھرتی ایک ہستی معلوم ہرئی ہے اور گو وہ اسی دنیا کی
 ہزاروں دیگر عورتوں سے ملتی جلتی ہے لیکن اس میں ایسی خصوصیات بھی ہیں

کہ ہم اسے ان سب میں بہ آسانی پہچان سکتے ہیں ۔ دھینا کے کردار سے ہم مانوس ہو جاتے ہیں یہی کردار کی خوبی ہے ۔ دھینا کے کردار اور اصلی کردار میں فرق صرف اتنا ہے کہ اس کے کردار پر انسانی کردار کوئی اثر نہیں ڈال سکتے اور وہ صرف ایک محدود ماحول اور واقعات کے تحت عمل کرتی ہے ۔ برخلاف اس کے اصلی کردار دوسروں کے کردار سے متاثر بھی ہوتا ہے اور ایک غیر متعین اور لامحدود ماحول اس کے عمل کے لیے ہوتا ہے ۔ دھینا کے کردار کو مصنف نے ایسی خوبیوں کا مالک بنا دیا ہے کہ اس کی وجہ سے، گنودان، ادب اردو کا ایک کامیاب ناول شمار ہوگا اور یہ ناول منشی پریم چند کو اردو کے ناول نگاروں کی صف میں اعلیٰ مرتبہ دلائے گا ۔

مبصر

ادبیات

بادگار شعرا (ترجمہ طفیل احمد صاحب بی۔ اے۔ قیمت دو روپیہ۔ ہندوستانی اکیڈمی
الہ آباد)

ڈاکٹر اے اشبرنگر ایم ڈی اگرچہ طبی ڈاکٹر تھے لیکن بہت اچھا علمی ذوق رکھتے تھے۔ بنگال سروس میں اسسٹنٹ سرجن تھے۔ جب مسٹر بتروس نے سنہ ۱۸۴۵ء میں بوجہ علالت استعفا دے دیا تو بہ ان کی جگہ دہلی کالج کے پرنسپل مقرر ہوئے۔ ڈاکٹر صاحب عربی زبان کے عالم تھے، اس لیے دلی کے مسلمان شرفا اور اہل علم میں انہیں بہت جلد رصوخ حاصل ہو گیا اور بڑی وقعت سے دیکھے جانے لگے۔ کالج کی ترقی و اصلاح میں بہت قابل قدر کام کیا، خاص کر ورنیکلر ٹرانسلیشن سوسائٹی (جس کے وہ سکریٹری تھے) اور مشرقی شعبہ کی ترقی میں جس سرگرمی اور خلوص سے کام کیا وہ یادگار رہے گا۔ فروری ۱۸۴۸ء میں گورنمنٹ آف انڈیا کے حکم سے لکھنؤ اکٹرا اسسٹنٹ رزیڈنٹ کی خدمت پر متعین کیے گئے جہاں شاہان اودھ کے کتب خانے کی فہرست تیار کرنے کا کام بھی تفویض کیا گیا۔ ڈاکٹر صاحب نے یہ کام تقریباً دو سال میں ختم کیا۔ ۱۴ جنوری ۱۸۵۰ء کو انہی اصل خدمت پر عود کیا۔

”بادگار شعرا“ اسی فہرست کے پہلے باب کے ایک حصے کا ترجمہ ہے۔ اس میں اردو شعرا کے تذکرے ہیں۔ ان شعرا کی کل تعداد ۱۵۱۹ ہے۔ یہ حالات بہت مختصر ہیں اور جس تذکرے سے جو حال لیا ہے اس کا حوالہ دے دیا ہے۔ یہ حالات بندوبست تذکروں سے اخذ کیے گئے ہیں۔ فہرست میں بیس تذکروں کے نام ہیں۔ پروفیسر

مسعود حسن رضوی صاحب نے اس پر دیباچہ لکھا ہے جس میں وہ تحریر فرمائے ہیں کہ ان تذکروں میں سے صرف پانچ چھ چھپ چکے ہیں لیکن میرے علم میں دس گیارہ تذکرے طبع ہو چکے ہیں۔

بعض نام غلط درج ہیں۔ حرف ب کے تحت پہلے ہی دو نام بابر اور بابر علی ہیں۔ یہ صحیح نہیں۔ بیر اور بیر علی ہونے چاہئیں۔

آج کل اردو ادب کے مختلف پہلوؤں پر تحقیق و تنقید کا کام ہو رہا ہے، اس کے لیے یہ مرتب فہرست بہت کار آمد ثابت ہوگی۔

کامیاب زندگی (ترجمہ محمد اقبال سلمانی - مجلد قیمت ایک ریہ چار آنے - مصنف سے پریت نگر پنجاب کے پتے سے مل سکتی ہے)

یہ ایک انگریز مصنف ہربرٹ ابن کیسن کی کتاب Climbing up کا ترجمہ ہے۔ اس میں مصنف نے نوجوانوں کی رہنمائی کے لیے مختلف موضوعات پر بحث کی ہے۔ اور کارآمد مشورے اور ہدایتیں دی ہیں جو زیادہ تر ان کے اپنے تجربے پر مبنی ہیں۔ عنوانات یہ ہیں: - فرض منصبی - کچھ مزید کام - سامان کا مطالعہ - دوستی - ذمہ داری - نفع مندی - کتاب کی رفاقت - کام میں تفریح - صحت - انتظام - کپنی کی شراکت - وفاداری - ان میں بہت سی کام کی باتیں آگئی ہیں جن پر عمل کرنے سے زندگی میں کامیابی اور مسرت حاصل ہو سکتی ہے۔

ترجمہ صاف اور اچھی زبان میں ہے۔

جواہر العلوم (ترجمہ مولانا عبدالرحیم - قیمت دو روپے کتابستان بمبئی نمبر ۳)

یہ کتاب مصر کے مشہور عالم علامہ طنطاوی جوہری کی کتاب کا ترجمہ ہے اس کتاب میں مصنف نے قصے اور مکالمے کی صورت میں بہت سے قدیم و جدید عجائبات قدوت کے فوائد و مصالح کا بیان کیا ہے۔ قصہ نو برائے نام ہے کیوں کہ اس میں

کوئی بات سمجھنے کی نہیں۔ البتہ عجائبات قدرت کی علمی اصول پر بہت آسان اور علم فہم طور پر توجیہ اور تشریح کی ہے۔ اس میں تین باب ہیں۔ پہلے باب میں زمین کے عجائبات، دوسرے میں علویات (یعنی فلکیات) اور تیسرے میں قرآن کی وہ آیتیں جن کا تعلق ان مباحث سے ہے۔ ان تین ابواب میں نباتات، حیوانات اور فلکیات ریاضیات کے بہت سے مسائل آگئے ہیں۔ اگرچہ سادہ اور عام فہم زبان میں لکھی گئی ہے تاہم ایک جلسے میں پڑھنے کی نہیں، مختلف اوقات میں پڑھنے سے اس کا اصل لطف حاصل ہوگا۔ قابل مترجم نے بہت اچھا ترجمہ کیا ہے، باوجودیکہ بہت سے علمی مسائل آئے ہیں لیکن عبارت میں کہیں گنجشک یا دفت نہیں پائی جاتی۔

اسرار کائنات | از جناب خورشید انور جیلانی۔ بی۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی۔
 صفحات ۱۰۳۔ کاغذ اور کتابت و طباعت نہایت عمدہ۔ قیمت ایک روپیہ۔ ملنے کا پتا اردو بک ڈپو فیروزپور شہر پنجاب۔

یہ مرحوم ٹالسٹائی کی ایک کہانی کا ترجمہ ہے جسے مثنوی کی صنف میں نظم کیا گیا ہے۔ ترجمہ اصل کے مطابق ہے صرف نام بدل دیے ہیں اور ماحول کو ان کے مناسب کر دیا ہے۔ انور صاحب کو اردو نظم کہنے میں آسانی معلوم ہوتی ہے۔ بیان کے تسلسل اور قصے کی روانی میں کہیں خلل واقع نہیں ہوتا اگر مصنف صاحب زرا زیادہ غور اور نظر ثانی کی زحمت اٹھاتے تو بعض لغزش جو اس نظم میں پائی جاتی ہیں نہ رہ جاتیں مثلاً:-

رہ بہ معنی راہ بغیر ترکیب کے (۷) چلتا ہے سب نے وقت معین گزار کے
 (۸) شبنم کے موتی کے بدلے شبنمی موتی۔ شبنمی ایک مستقل لفظ ہے جس کو موتی سے کوئی تعلق نہیں۔ ایک شعر ہے

زینب یہ سمجھی کوئی مددگار آگیا
 اسی بے بسی پہ اس کی اسے پیار آگیا (۱۴)

یہاں پیار کی جگہ رحم یا نرس موزوں لفظ ہے۔ پیار کا یہ محل نہیں۔ اس مصرع میں عہد ناصبور دل کا شکیا ہمیں تو ہیں۔ شکب کی عوض شکیا استعمال

ہوا ہے۔ ایک کیفیت کے بیان میں ماضی اور حال فعل کے دونوں صیغے عموماً استعمال ہوئے ہیں۔ کام کی عظمت میں اچھے شر کہے ہیں موسم کی کیفیتیں بھی خوب ہیں۔ زبان آج کل کے رجحان کے خلاف سہل ہے اور اسلوب میں سلاست ہے۔

جموعۂ کلام جناب محمد صادق صاحب مائب عامی چھوٹی قطع۔ ۱۶۰
چسراغ لالہ | صفحہ ۱۶۰۔ اچھی لکھائی چھپائی۔ مجلد قیمت ڈیڑھ روپیہ۔ مصنف صاحب سے، نزد چوکی پولیس۔ اندرون بھائی دروازہ۔ لاہور کے بتے سے طلب کی جائے۔

انتساب لائق مصنف نے اپنی "ان آہوں اور آنسوؤں" کا سر سکندر حیات خان سے کیا اور انہوں نے بہ خوشی قبول فرمایا تھا مگر تھوڑے ہی دن بعد موصوف کا انتقال ہو گیا۔

کتاب کے شروع میں نوجوان شاعر کی تصویر اور پھر "تفسیر حیات" ہے جس میں انہوں نے اپنے حالات زندگی تحریر فرمائے ہیں اور اسے ناکامیوں اور حسرتوں کا مجموعہ ثابت کیا ہے۔ مگر ہم نے یہ ساری داستان پڑھ کر یہ نتیجہ نکالا کہ ابتدائی تعلیم و تربیت کی کمی اور بعض خاندانی اور معاشی زحمتوں کے باوجود صادق صاحب ماشاء اللہ اچھی خاصی ترقی کر رہے ہیں۔ ان کے کلام میں جگہ جگہ خامیاں پائی جاتی ہیں لیکن مشق سخن اور کتابوں کا مطالعہ جاری رہا تو امید ہے کہ وہ اس شہرت اور وقعت کے درجے تک پہنچ جائیں گے، جس کے بچپن سے آرزو مند بنائے جاتے ہیں۔ اگرچہ وہ تنقید سے گھبرائے ہیں مگر اتنا لکھنے کی شاید خوشی سے اجازت دیں گے کہ ان کی غزلیات بھیک اور غزل سے خالی ہیں۔ زمانہ بھی غزل کا "رفیق" نہیں رہا گو غزل بہ قول حضرت حافظ ابھی تک اپنی بے خلل رفاقت کا حق ادا کیے جاتی ہے۔

عام نظموں کا رنگ اور عنوانات و مضامین، اختر شیرانی، جون لیچ آبادی، احسان دانش وغیرہ شعرائے ہم عصر سے ملتے جلتے ہیں۔ مائب صاحب کی قدر مونی چاہیے ورنہ انہوں نے صاف صاف خود کشی کی دھمکی دی ہے (صفحہ ۱۶) جسے ہم ناکام شعرا کے لیے بہت ناگوار نظیر قرار دیں گے۔

تاریخ و سیر

محمد صلی اللہ علیہ وسلم | تالیف، توفیق الحکم، مصری۔ ترجمہ از ملسیح آبادی صاحب
مدیر روز نامہ ہند (ساگردین) کلکتہ۔ کتاب چھوٹی تقطیع
کے ۲۵۰ صفحات پر بہت صاف ستھری چھپی ہے اور آج کل کی گرائی کے اعتبار سے
اس کی قیمت ایک ریہہ بارہ آنے ارزاں ہے۔ اس میں سیرت نبوی علیہ التحیۃ والثناء
کے مشہور واقعات کو تمثیل (یا ڈراما) کے مناظر اور مکالمات کے پیرائے میں بیان
کیا گیا ہے۔ ان میں صحت کا بخوبی لحاظ رکھا ہے اور طرز بیان کی اس جگت سے
کتاب میں بڑی دلچسپی پیدا ہو گئی ہے۔ تعجب ہے کہ مولف نے بعض اہم اور
پر اثر واقعات کو، جیسے جنگ بدر، اور حجۃ الوداع میں، زیادہ تفصیل سے نہیں لکھا
جو عہد حاضر کے ناظرین کے واسطے خصوصیت کے ساتھ جاذب و سبق آموز ہونے۔
مترجم صاحب اردو زبان کے مشتاق انشا پرداز ہیں۔ ترجمہ بہت صاف اور شکستہ زبان
میں ہے اور ہمیں یقین ہے کہ مقبول ہوئے بغیر نہ رہے گا۔ آخر میں یہ عرض کرنا
بھی ہمارا فرض ہے کہ ہر چند اس کتاب کے مولف نے کتب سیر و حدیث کو اپنا
ماخذ بنایا اور سیرت شریف کے وہی سوانح لکھے ہیں، جو عموماً صحیح مانے جاتے
ہیں، لیکن اس جدید و لذیذ پیرایہ بیان میں آئندہ افسانوی رنگ پیدا ہو جانے کا
احتمال ضرور ہے جسے اسلامی تاریخ کی صحت و دیانت کے حق میں ہل بک نہیں
کہا جاسکتا۔ معرکہ کربلا کی افسوس ناک مثال ہمارے سامنے ہے کہ جوش و تاثیر پیدا
کرنے کے شوق میں شعرائے اسے محض ایک داستان بنا ڈالا۔

سیرت شہید کربلا جلد دوم | علی جلال حسین مصری کی تالیف کا اردو ترجمہ از محمد
ایوب صاحب عثمانی۔ شائع کردہ مکتبہ معارف القرآن۔
اورنگ۔ آباہ (ضلع کیا)۔ ضخامت ۳۲۲ صفحات۔ قیمت دو روپے آٹھ آنے۔

کتاب میں واقعات کربلا کے متعلق وہی رطب و یابس روایتیں بھری ہیں
جن کی تاریخی وقعت صفر کے قریب ہے اور جن کی بدولت حضرت حسین کی شخصیت
عامۃ المسلمین میں بالکل افسانوی رنگ اختیار کر گئی ہے۔ ایک اور آفت یہ ہے کہ

ایسی روایات اس بغض و عناد کی آگ کو برابر ہوا دیتی رہتی ہیں جو نیرہ سو سال قبل مسلمانوں کے درمیان مشتعل ہوئی تھی۔

کتاب کی لکھائی چھپائی اور کاغذ اچھا ہے لیکن زبان اصلاح کے قابل ہے۔ مثال کے طور پر لفظ 'شامل' کو ہر جگہ ساتھ کے معنی میں، اور 'رنج' کو رنجیدہ کی بجائے تحریر کیا گیا ہے۔

ناصر جنگ شہید | تالیف مولوی معین الدین صاحب رہبر فاروقی۔ ضخامت ۱۸۸ صفحات۔ قیمت اڑھائی روپہ۔ (ملنے کا پتا۔ س برج ہاؤس، عابد روڈ۔ حیدر آباد، دکن)

اس کتاب کے شائع ہونے کا کچھ عرصہ سے اشتہار چھب رہا تھا لیکن 'ادلوۃ ادبیات اردو' کی طرف سے شائع ہونے کی بجائے اب خود لائق مولف نے اس کو چھاپ کر شائع کیا ہے۔

ماخذوں کی فہرست میں مطبوعہ انگریزی اردو اور فارسی کتابوں کے علاوہ ۲۴ قلمی کتابوں کے نام تحریر ہیں جس سے مولف کے شوق و تلاش کا اندازہ ہوتا ہے لیکن انگریزی کی سرف چار کتابیں فہرست میں درج ہیں حالاں کہ ہیوم سے لے کر ول زلی ہیک تک بہت سے مغربی مصنفوں کی تاریخیں زیر نظر عہد سے بحث کرنی ہیں اور ان سے مفید معلومات اخذ کی جاسکتی ہے۔ بہر حال، لائق مولف کا یہ شوق کہ مشاہیر دکن کے حالات شرح و بسط سے لکھے اور شائع کیے جائیں، ستائش کے قابل ہے اور ہمیں امید ہے کہ وہ اس میدان میں اپنی نگرانی جاری رکھیں گے۔ زیر نظر کتاب کو دیکھ کر یہ کہنا مشکل ہے کہ انہوں نے ناصر جنگ کی کوئی کام باب وکالت کی ہے۔ شاید ہو بھی نہ سکتی تھی لیکن جو شخص تالیف کی محنت و تکلیف اٹھائے اس سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ مختلف معلومات کو اپنے طرز فن کے مطابق ایک جگہ مرتب کر کے سلیس و شگفتہ پیرائے میں پیش کرے گا۔ ورنہ ظاہر ہے کہ اس کی سعی مشکور نہ ہوگی۔ اس باب میں، مغربی سیرت نگاروں سے قطع نظر لائق مولف اپنی ممدوح کتاب 'مآثر الامرا' ہی کے طرز تالیف کی تقلید فرمائیں تو غالباً زیادہ کام باب رہیں گے۔

نئے رسالے

مصنف (مرتب سید الطاف علی صاحب بی۔ اے۔ قیمت سالانہ چار روپے)

یہ مجلس مصنفین علی گڑھ کا سہ ماہی رسالہ ہے اور یہ اسرہانت مسرت ہے کہ علی گڑھ سے ایک جدید علمی ادبی رسالے کی اشاعت کا انتظام کیا گیا ہے۔ ہمیں نفع ہے کہ مجلس مصنفین اس رسالے کو استقلال کے ساتھ جاری رکھے گی اور اسے بلند پایہ بنانے میں کوئی دقیقہ اٹھا نہ رکھے گی۔ علی گڑھ میں اس کے لیے کافی سامان اور مناسب فضا موجود ہے۔ سید الطاف علی صاحب جو اس کی ترتیب کا کام بڑے شوق اور مستعدی سے انجام دے رہے ہیں، اگر یونیورسٹی کے ارباب ذوق کو اس کی اعانت پر آمادہ کر لیں گے تو یہ اردو کا ممتاز رسالہ ہو جائے گا۔ لیکن یہ کام آسان نہیں، اس کے لیے غیر معمولی کوشش اور سرگرمی کی ضرورت ہوگی۔ رسالے میں مختلف قسم کے ادبی اور علمی مضامین ہوتے ہیں۔ اور بعض مضامین پرمغز ہیں اور غور و فکر سے لکھے گئے ہیں۔ جس کے لیے ہم قابل مرتب کو مبارک باد دیتے ہیں۔

آج کل (مدیر اعلیٰ آغا محمد یعقوب دداشی بی۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی۔ نائب مدیر، شان الحق حقی بی۔ اے۔ و شیش چندر سکسینہ طالب بی۔ اے۔) چند سالانہ پانچ روپے۔ راج پور روڈ دہلی۔

یہ پندرہ روزہ تصویر رسالہ ہے۔ پہلے یہ صرف پشتو کے رسالے "نن پروں" کا اردو چربہ ہوتا تھا اور صوبہ سرحد والوں کے لیے مخصوص تھا۔ اب اس کے مقصد کو زیادہ وسیع کر دیا گیا ہے اور کل ہند حیثیت دے دی گئی ہے۔ چنانچہ اس لحاظ سے اس کے مضامین زیادہ دلچسپ اور مختلف نوعیت کے ہوتے ہیں۔ نظم و نثر دونوں کے لکھنے والے ہونہار اور ممتاز ادیب ہیں۔ تصویریں تو ایسی اعلیٰ پایے کی ہوتی ہیں کہ کسی دوسرے رسالے میں نہیں پائی جاتیں۔ اس اعتبار سے اس کی قیمت کم ہے۔ کاغذ اور لکھائی چھپائی بہت اچھی ہے۔ بہت دلچسپ اور خوش نما رسالہ ہے۔

کرسنٹ | یہ کھچڑی رسالہ یعنی جس میں اردو، گجراتی اور انگریزی تینوں حصے شامل ہیں، ہر سال شہر سورت کی مسلم اسٹوڈنٹس یونین کی طرف سے شائع ہوتا ہے۔ اردو کا حصہ نسخہ نائب میں چھپتا ہے۔ اچھا ضخیم رسالہ ہے۔ اردو میں اچھے پڑھنے کے قابل مضامین ہیں۔ سید ظہیر الدین مدنی، صاحب ایم۔ اے۔ کا مضمون 'اردو کے نام' اور پرو فیسر نجیب اشرف کا مضمون 'کہاوت کی کہانی' بہت دل چسپ ہیں۔ نظم کا بھی ایک معقول حصہ ہے۔ سورت سے ایسے اچھے رسالے کا شائع ہونا قابل داد ہے۔ طالب علموں کو اس میں زیادہ حصہ لینا چاہیے۔ مضمون نگاروں میں ان کی تعداد کم معلوم ہوئی ہے۔

سال نامے یا خاص نمبر

عالم کبر | حسب معمول اس سال بھی عالم کبر نے اپنا سالانہ نمبر شائع کیا ہے۔ علمی و ادبی مضامین کے مقابلے میں افسانوں ڈراموں اور منظومات کا حصہ زیادہ ہے۔ یہ ۱۲۰ صفحے کا دل چسپ مجموعہ ہے۔ قیمت ایک روپہ چار آنے

ندیم (کیا) | ندیم نے مئی اور جون کے پرچے ملا کر نکالے ہیں ان میں مٹی کا پرچہ پورا ظفر نمبر ہے جو سلطنت مغلیہ کے آخری بادشاہ حضرت ابوظفر سراج الدین محمد بہادر شاہ کی یاد کار میں ہے۔ خواجہ حسن نظامی، خواجہ عبدالمجید صاحب دہلوی، سید محمد تقی، خواجہ محمد شفیع، مرثی ملیانی، نجم صدیقی نے ظفر کے حالات اور ان کی شاہری پر مضمون لکھے ہیں۔ بعض نظمیں بہادر شاہ کی یاد میں ہیں۔

متفرق

لائبریری سدھار | مصنفہ سد سجاد حسین صاحب رضوی، ڈی۔ ایل۔ ایس۔ سی، لائبریرین میرٹھ کالج۔ تقطیع حجم ۱۲۲ صفحے۔ قیمت دو روپے بارہ آنے۔ ملنے کا پتہ—دی ماڈرن لائبریری بک ڈپو۔ میرٹھ۔

یہ ایک بہت مفید کتاب ہے۔ مصنف نے لائبریری کے فن کی باقاعدہ تعلیم حاصل کی ہے۔ لائبریری کی تنظیم و ترتیب کا کافی سال کا تجربہ ہے اور اس موضوع پر ایک اور مبسوط کتاب شائع کر چکے ہیں۔ زیر نظر کتاب کا مقصد یہ ہے کہ ملک میں مرتب و منظم کتب خانے قائم کیے جائیں جہاں کتابوں سے قرار واقعی استفادہ کیا جائے اور اس طرح عوام کو بھی اور پڑھے لکھے لوگوں کو بھی علمی ذوق پیدا ہو اور یہ ذوق بڑھتا اور پورا ہوتا رہے۔ کتاب کے شروع میں لائبریریوں کی مختصر تاریخ ہے جس میں کتب خانوں، کتابوں کے ذخیروں اور مرتب و منظم لائبریریوں کا فرق اور لائبریری کے فائدے بتائے گئے ہیں۔ اس ضمن میں مصنف نے بڑے پتے کی بات کہی ہے کہ اگر کتابوں کا برتنے والا ان پڑھ اور ناقدرا ہو تو کتابوں کا بہت کچھ فائدہ ضائع ہو جاتا ہے۔ اس سلسلے میں ملک کے کئی کتب خانوں، لائبریریوں اور ذی فن حضرات کا ذکر ہے۔ لائبریریوں کے فرائض، ان کی ضرورت اور اہمیت نیز تعلیم بالغان سے لائبریریوں کے تعلق پر مفید بحث کی گئی ہے۔ آخر میں کتاب کا ایک بڑا حصہ لائبریری کی دیکھ بھال، اس کے رکھ رکھاؤ اور اس سے زیادہ سے زیادہ مفید اور دل چسپ بنائے رکھنے کی عملی تجویزوں اور مشوروں پر مشتمل ہے۔ یہ ان لوگوں کے لیے بہت کام کی باتیں ہیں جن کے دائرہ اختیار میں کوئی 'ذخیرہ کتب' موجود ہے اور وہ اس کو محفوظ رکھنا اور کارآمد بنانا چاہتے ہوں اور جو لوگ سچے دل سے ملکی و قومی اصلاح کا بیڑا اٹھائے ہوئے ہیں ان کے لیے تو اس کتاب میں ایک نہایت آسان اور مفید تریں لائحہ عمل موجود ہے۔

ضروری تصحیح

پروفیسر محمود شیرانی صاحب کا تنقیدی مقالہ جو 'نصرہ' کے عنوان سے رسالہ اربعہ بابت جنوری سنہ ۴۳ میں شائع ہوا ہے اس میں الفاظ و سنین کی حسب ذیل غلطیاں درگشتیں ہیں۔ براہ کرم ناظرین صحت فرمائیں۔ (مدیر 'اردو')

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۷	۱۰	لیوی	لیوی	۲۵	۱۱	روشن کرنے۔ صفحہ	روشن کرنے۔ رہی
۷	۲	بات	باب			۱۳۹ کہتے ہیں	خسرو کی یوسف
۵	۵	ناید	ناید				زلیخا اس کا قصہ م
۵	۱۶	سوادنی	سواری				اپنی عمر میں پہلی
۱۰	۱۵۱۳	بہرام کور، جس	بہرام گور، خسرو				مرتبہ شمس الملکا سے
		کے لیے فسر شیریں	پرویز کی محبوبہ شیریں				ستتے ہیں۔ جہاں تک
		تعمیر ہوا، خسرو	سے جس کے لیے فسر				ہمیں معلوم ہے، امیر
		پرویز کی محبوبہ	شیریں تعمیر ہوا، بہت				خسرو نے باوجود
		شیریں سے بہت اقدم ہے	اقدم ہے				کثرت تالیفات، یوسف
۱۰	۱۵	۵۳۲۶	۵۳۲۰				زلیخا نہیں لکھی، نہ
۱۰	۱۶	۵۳۳۸	۵۳۳۸				کسی نے اس کا تذکرہ
۱۰	۱۶	۵۵۹۰	۵۵۹۰				کیا۔ صفحہ ۱۳۹ کہتے
۱۰	۱۶	۵۶۲۷	۵۶۲۷				ہیں
۱۱	۹	شمر	شمر	۲۶	۳	تعبین	نفسیتیں
۱۳	۱۶	آشتیانی	آشتیانی	۲۹	۲۱	لکھی غزل جاسکتی ہے	غزل لکھی جاسکتی ہے
۱۳	۱۳	دادیہ	داریم	۳۰	۱۱	دگر	مگر
۱۵	۳	روانی	روانی	۳۰	۲۳	فرشتے	فرشتہ
۱۵	۱۶	۵۲۳۹	۵۲۳۹	۳۳	۲	سومندی	سودمندی
۱۸	۲۳	آبت	آبت	۳۳	۲۳	کرد	گرد
۲۰	۳	مبنی	مبنی	۳۵	۲۶	کو توالی	کو توال
۲۱	۱۹	او	او	۳۶	۸	نفعیروالی	نفعیروال
۲۲	۳	دیوان رودکی کی	دیوان رودکی طبع	۳۹	۲۱	عام	عالم
		طبع طہران	طہران	۴۰	۱۳	ہو چکے تھے	ہو چکے تھے
۲۳	۲۰	گیمردی	گیمردی	۴۱	۱۳	نام مسعودی ہے	نام مسعودی ہے
۲۳	۷	بروند	بروند	۴۱	۱۳	تغلی غالباً مسعودی	تغلی غالباً مسعودی
۲۵	۲	زلیخا سے	زلیخا سے	۴۲	۱۳	ناموں کو	ناموں کی
۲۵	۹	کرتے ہیں۔ ظاہر ہے	کرتے ہیں ع	۴۳	۲۲	مسعود و سلمان	مسعود سعد سلمان
				۴۸	۶	۵۵۳	۵۵۳۰
				۵۱	۱۵	دو سال	دونسل
				۵۲	۲۶	برسوں تک	برسوں بلکہ صدیوں تک
							ظاہر ہے

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۵۷	۱۱	اس شعر کو	اس شاعر کو	۱۰۰	۲۲	تیار ہونی ہے	تیار ہونا ہے
۵۷	۲۰	مداح	مدح	۱۰۰	۲۳	آہوی	آہوی
۶۱	۵	۵۳۳۱	۵۳۳۱	۱۰۳	۶	زبان گویا	زبان گویا
۶۳	۱۱	Spisit	Spirit	۱۰۳	۶	ملا رشیدی	ملا رشید
۶۷	۷	ذکر جو کہ	ذکر جب کہ	۱۰۳	۲۰	بارے میں ہمارا	بارے میں ہمارا
۶۷	۸	دامن گیر نظر آتے ہیں	دامن گیر نظر ہیں	۱۰۳	۲۰	ایک واقعہ کا	ایک واقعہ کا
۶۷	۲۱	خفیف سی جھلک	خفیف سی خشکی کی جھلک				
۷۳	۱۷	ممتاز الدولہ بہرام شاہ	ممتاز الدولہ خسرو شاہ، بن بہرام شاہ				
۷۳	۱۷	(۵۵۵.۳۷) تاج الدولہ	(۵۵۵.۳۷) دوسرا تاج الدولہ				
۷۳	۲۳	شمس الدین التمش	شمس الدین التمش				
۷۳	۲۳	بننے کے لیے بہت	بننے کے لیے اس کو بہت				
۷۳	۲۵	سفیر التمش کے	سفیر التمش کے				
۷۴	۲	التمش	التمش				
۷۴	۱۸	التمش	التمش				
۷۰	۵	رکن الدین آمد	رکن الدین کہ آمد				
۷۱	۱	صفحہ ۳۶۳	صفحہ ۳۶۵				
۷۱	۱	نونکی	نونکی				
۷۱	۱۹	حالی	حال				
۸۱	۲۳	اس کا تالیف کا	اس تالیف کا				
۸۱	۱۸	در برائے	د برائے				
۸۱	۸	بلین اور	بلین کی وفات اور				
۸۱	۱۳	ایں جا اسم	ایں جاہم				
۸۱	۱۵	بذکرے پیش کردم	بذکرے بس کردم				
۹	۳	التمش	التمش				
۹	۵	التمش اور التمش	التمش اور التمش				
۹	۱۶	سنہ ۶۸۸ھ	سنہ ۶۸۸ھ				
		دار السلطنت	دار السلطنت				
۹	۷	التمش	التمش				
۹۱	۱۹	التمش	التمش				
۹	۱	التمش	التمش				
۹	۱۱	ناگوار	ناگوار				
۹	۲۷	صوبہ داری	صوبہ داری				
۱۰	۱۱	برہان بن بدو	برہان بن بدر				
۱۰	۱۶	حسام الدین بٹانی	حسام الدین بنانی				

رسالہ ”سائنس“ کانیا دور

جنوری سنہ ۱۹۴۱ء سے رسالہ ”سائنس“ بجائے تیسرے مہینے کے ماہانہ شائع ہونا شروع ہو گیا ہے۔ ضخامت تقریباً ۶۴ صفحات۔ سالانہ قیمت پانچ روپے، ششماہی دو روپے آٹھ آنے اور نمونے کی قیمت آٹھ آنے۔

اس رسالے کا مقصد یہ ہے کہ سائنس کے مسائل اور خیالات کو اردو دانوں میں مقبول کیا جائے، دنیا میں سائنس کے متعلق جو نئی بحثیں یا ایجادیں اور دریافتیں ہو رہی ہیں یا جو جدید انکشاف وقتاً فوقتاً ہوتے ہیں، ان کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ بیان کیا جائے۔ ان تمام مسائل کو حتی الامکان سلیس اور عام فہم زبان میں بیان کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس سے اردو زبان کی ترقی اور اہل وطن کے خیالات میں روشنی اور وسعت پیدا کرنا مقصود ہے۔ اب اس رسالے کا انتظام و مقام اشاعت دہلی سے حیدرآباد بدل گیا ہے۔ خریداری وغیرہ کے متعلق جملہ خط و کتابت اور ارسال زر ذیل کے پتے پر ہونا چاہیے:-

معمد مجلس انارت رسالہ ”سائنس“

جامعہ عثمانیہ حیدرآباد۔ دکن

نوٹ:- رسالہ ”سائنس“ (۳۵ ماہی) کے برائے پچھلے نمبر (جنوری سنہ ۱۹۴۸ء) سے نمبر ۵۷ (اکتوبر سنہ ۱۹۴۰ء) تک دفتر انجمن ترقی اردو (ہند)، دہلی سے ۹ قیمت ایک روپے آٹھ آنے کی پچہ (ملاوہ محصول ڈاک) طلب فرمائیے۔

Vol. 23

JULY 1943

No. 91

THE URDU

**The Quarterly Journal
OF
The Anjuman-e-Taraqqi-e-Urdu (India)**

Edited by
ABDUL HAQ

Published by
The Anjuman-e-Taraqqi-e-Urdu (India)
Delhi.

